



ADVIES UITGEBRACHT  
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD  
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST  
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 17 JUNI 2010

inzake

**het voorontwerp van ordonnantie betreffende de toepasselijke sancties in het geval van niet-naleving van de verordening (EG) nr. 1907/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 18 december 2006 inzake de registratie en beoordeling van en de autorisatie en beperkingen ten aanzien van chemische stoffen (REACH)**

---

# VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE BETREFFENDE DE TOEPASSELIJKE SANCTIES IN HET GEVAL VAN NIET-NALEVING VAN DE VERORDENING (EG) NR. 1907/2006 VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD VAN 18 DECEMBER 2006 INZAKE DE REGISTRATIE EN BEOORDELING VAN EN DE AUTORISATIE EN BEPERKINGEN TEN AANZIEN VAN CHEMISCHE STOFFEN (REACH)

Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. 17 juni 2010

---

## Aanhangigmaking

Op 31 mei 2010 heeft de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vanwege de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd voor Leefmilieu en Energie een adviesaanvraag ontvangen inzake het voorontwerp van ordonnantie betreffende de toepasselijke sancties in het geval van niet-naleving van de verordening (EG) nr. 1907/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 18 december 2006 inzake de registratie en beoordeling van en de autorisatie en beperkingen ten aanzien van chemische stoffen (REACH).

Na onderzoek door zijn Commissie Leefmilieu tijdens haar zitting van 3 juni 2010 formuleert de Economische en Sociale Raad het volgend advies.

## Advies

**De Raad** vraagt een coherentie tussen de opsomming van de artikels die in artikel 2 van het voorontwerp van ordonnantie voor sancties werden voorzien, en de artikels voor controles die in het samenwerkingsakkoord werden aangenomen, om aldus een juridische incoherentie en in de praktijk dubbele controles te voorkomen.

**De representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties** merken op dat de ordonnantie ook sancties voorziet op de naleving van artikel 7, zijnde de registratieplicht en de mededeling van stoffen in voorwerpen. Uit eerdere discussies binnen het VBO met de verschillende inspectiediensten is echter gebleken dat dit een federale bevoegdheid is. Ook de sancties voorzien voor de naleving van artikel 6.4 zijn vreemd. Waarom moet het Brussels Gewest sancties voorzien wanneer een bedrijf aan het ECHA niet de gepaste vergoeding betaalt bij het indienen van een registratie? Het *Report on penalties applicable for infringement of the provisions of the REACH Regulation in the Member States*, opgemaakt in opdracht van de Europese Commissie, beschouwt dergelijke artikels als « *self-enforcable* »<sup>1</sup>. Wanneer een bedrijf de vergoeding niet betaalt gaat de registratie gewoonweg niet door. Nog vreemder zijn de sancties op artikel 105. Artikel 105 handelt over de geheimhoudingsplicht van alle medewerkers van het ECHA. Als de medewerkers van het ECHA in Helsinki deze geheimhoudingsplicht schenden moet dit toch niet door het Brussels Gewest worden bestraft !

---

<sup>1</sup> Zelf-uitvoerbaar

Bovendien wil **de Raad** herinneren aan de inhoud van het advies, dat hij op 20 mei 2010 hieromtrent heeft geformuleerd. Hij dringt meer in het bijzonder aan op de volgende beschouwing: « **De Raad** pleit echter ook voor de uitvoering van controles achteraf, om concurrentievervalsingen te voorkomen tussen de ondernemingen die de beoogde stoffen aangeven en deze die deze verplichting niet nakomen. Hij benadrukt dat het Vlaams Gewest<sup>2</sup> overigens heeft gekozen voor de oplossing die hij had aanbevolen in zijn advies van 14 mei 2009, waarin hij voorstelde « om de wetgeving betreffende de milieuovertredingen te wijzigen, zodat Leefmilieu Brussel (BIM) de noodzakelijke machtiging krijgt om een efficiënt toezicht op het niet naleven van de REACH-verordening in te stellen ».

**De representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties** menen dat de wijziging van de ordonnantie betreffende de milieuovertredingen het zal toelaten om de harmonisering tussen de drie Gewesten zo goed mogelijk te verzekeren. Bovendien zijn ze van mening dat de wijziging van deze ordonnantie zal volstaan om de tenuitvoerlegging van de REACH-verordening in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toe te laten. Tot slot benadrukken deze organisaties dat naast het Vlaams Gewest ook het Waals Gewest deze oplossing overweegt (hun tekst is momenteel in voorbereiding).

**De representatieve werknemersorganisaties** zijn van hun kant van oordeel dat het beroep op de milieuvergunning bij de tenuitvoerlegging van de REACH-verordening in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zich ten volle rechtvaardigt. Dit zal een controle en een begeleiding *vooraf* van de betrokken ondernemingen toelaten, die zowel de ondernemingen als de werknemers ten goede zullen komen. Op die manier zullen de gewestelijke overheden voor alle ondernemingen plaatselijke exploitatievoorwaarden kunnen bepalen, die eigen zijn aan de bijzondere context van hun activiteiten.

\*  
\* \*

---

<sup>2</sup> Besluit van 12 december 2008 van de Vlaamse Regering tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid - artikel 2.