



ADVIES UITGEBRACHT
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 19 JANUARI 2012

inzake

het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering houdende de uitvoering van de ordonnantie van 14 juli 2011 betreffende het gemengd beheer van de arbeidsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

ONTWERP VAN BESLUIT VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING HOUDENDE DE UITVOERING VAN DE ORDONNANTIE VAN 14 JULI 2011 BETREFFENDE HET GEMENGD BEHEER VAN DE ARBEIDSMARKT IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. 19 januari 2012

Aanhangigmaking

Op 14 december 2011 heeft de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vanwege de minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd voor Tewerkstelling een adviesaanvraag ontvangen inzake het ontwerp van besluit houdende de uitvoering van de ordonnantie van 14 juli 2011 betreffende het gemengd beheer van de arbeidsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Na een gezamenlijk onderzoek door zijn Commissies « Economie/Werkgelegenheid/Fiscaliteit/Financiën » en « Erkenning van privé-tewerkstellingsagentschappen » tijdens de zittingen van 9 januari 2012, in aanwezigheid van de vertegenwoordigers van de betrokken Minister, en 11 en 16 januari 2012 brengt de Economische en Sociale Raad het volgend advies uit.

Advies

1. Algemene beschouwingen

- **De Raad** neemt akte van dit voorontwerp van besluit waarmee de ordonnantie van 14 juli 2011 betreffende het gemengd beheer van de arbeidsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ten uitvoer wordt gelegd. Hij drukt zijn tevredenheid uit dat dit ontwerpbesluit zal toelaten om de inbreukprocedure op te heffen die de Europese Commissie tegen België had ingesteld wegens de onverenigbaarheid van de Belgische regelgeving inzake de activiteiten van uitzendbureaus met artikel 49 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie.
- **De Raad** merkt op dat de Adviescommissie inzake arbeidsbemiddeling onder de vorige regelgeving van een zekere autonomie genoot in haar functioneren die heeft bijgedragen tot het goede verloop van haar werkzaamheden, met name op het vlak van de samenwerking met de diensten van het Bestuur. In de tekst van het ontwerp van besluit stelt **de Raad** vast dat de op de uitzendbureaus en overige particuliere bureaus voor arbeidsbemiddeling toepasselijke procedures, voorwaarden en termijnen heel gedetailleerd worden beschreven waardoor voornoemde autonomie wordt beperkt. Hij verdedigt dan ook heel sterk het behoud van een zekere soepelheid en appreciatiebevoegdheid in hoofde van de adviescommissie. Men denke bijvoorbeeld aan de controle van de voorwaarden inzake vakbekwaamheid waarvoor de adviescommissie moet blijven genieten van een zekere appreciatievrijheid. De goede terreinkennis van de sociale gesprekspartners binnen de adviescommissie moet hierbij worden gevaloriseerd. Het ontwerp van besluit is dan weer minder precies wat betreft de organisatie en de modaliteiten van de werking van het Overlegplatform voor de Werkgelegenheid.

- **De Raad** vestigt de aandacht op de tegenstrijdigheid tussen artikel 20, § 3, 1° van de ordonnantie en de artikelen 36, § 1 en 37, § 1 van het ontwerpbesluit. Artikel 20 voorziet dat een raamakkoord wordt gesloten tussen de sociale gesprekspartners en de Regering na advies van de ESRBHG, terwijl artikel 37, § 1 van het ontwerpbesluit bepaalt dat het Platform samenkomt vooraleer het raamakkoord te sluiten. Het ontwerpbesluit voorziet dat dit raamakkoord wordt gesloten binnen het Platform waarvan de samenstelling niet de sectorale sociale gesprekspartners omvat. **De Raad** stelt vast dat de opdrachten, die door de ordonnantie worden toevertrouwd aan het Platform, niet het sluiten van het raamakkoord voorzien, in tegenstelling tot het ontwerpbesluit.
- **De Raad** herhaalt zijn opmerking uit het advies van 18 november 2010 inzake het voorontwerp van ordonnantie betreffende het gemengd beheer van de arbeidsmarkt, dat de Regering er bij de uitwerking van het systeem van geregistreerde aangifte moet op toezien dat voldaan wordt aan de bepalingen van de Dienstenrichtlijn. In die zin vraagt **de Raad** zich af in hoeverre het behoud van de voorwaarden inzake vakbekwaamheid ten aanzien van de particuliere bureaus voor arbeidsbemiddeling kan worden gerechtvaardigd in het licht van artikel 16 van de richtlijn.
- **De Raad** is van oordeel dat het systeem van de voorafgaande geregistreerde aangifte zoals uitgewerkt voor de particuliere bureaus voor arbeidsbemiddeling nuttig zal blijken in zoverre de aangifte effectief wordt uitgevoerd door de particuliere bureaus voor arbeidsbemiddeling. Het stellen van te strenge voorwaarden van professionele deskundigheid zou een afremmend effect hebben op deze registratie.
- **De Raad** is van oordeel dat de Regering erop moet toezien dat aan de Directie Gewestelijke Werkgelegenheidsinspectie de noodzakelijke en toereikende middelen ter beschikking worden gesteld om op een efficiënte wijze haar controlebevoegdheden uit te oefenen.
- Wat betreft de voorwaarden inzake vakbekwaamheid is **de Raad** van oordeel dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen de uitzendbureaus en de overige particuliere bureaus voor arbeidsbemiddeling. Onverminderd de specifieke opmerkingen die hij in de artikelsgewijze beschouwingen formuleert over de verstrenging van de voorwaarden inzake vakbekwaamheid, toont **de Raad** zich voorstander van een uniforme regeling van de vakbekwaamheid voor alle uitzendcategorieën (cfr. Vlaamse Gewest)¹. Ten aanzien van de overige particuliere bureaus voor arbeidsbemiddeling pleit **de Raad** voor soepelere voorwaarden, zoals eveneens weergegeven in de artikelsgewijze beschouwingen. In het bijzonder voor de sectoren van bemiddeling van kunstenaars en betaalde beroepssportbeoefenaars ondervinden de bemiddelaars in deze sectoren dikwijls moeilijkheden om te voldoen aan de voorwaarden omtrent vakbekwaamheid. Meestal gaat het om personen die zelf een carrière als sporter of artiest achter de rug hebben en niet de overeenkomstig de regelgeving vereiste beroepservaring in de betrokken tewerkstellingsactiviteit kunnen aantonen. De invoering van opleidingsprogramma's om op korte termijn de vereiste beroepskennis te verwerven zou moeten worden aangemoedigd.

¹ In de regelgeving van het Waalse Gewest en de Duitstalige Gemeenschap wordt bovendien niet langer een voorwaarde van vakbekwaamheid gesteld maar moet de aanvrager in het aanvraagformulier een voorstelling geven van zijn project met eveneens een projectie van het zakencijfer voor de eerste drie activiteitsjaren. Op deze manier wordt de economische levensvatbaarheid van het uitzendbureau nagegaan.

2. Bijzondere beschouwingen

2.1. Begrip « Particulier bureau voor arbeidsbemiddeling »

De Raad stelt in de Nederlandse tekst van het ontwerp van besluit vast dat het begrip « privé-tewerkstellingsagentschap » wordt gebruikt in plaats van de juiste benaming uit het IAO-Verdrag nr. 181, m.n. « particulier bureau voor arbeidsbemiddeling ». Hij vraagt om een beroep te doen op de juiste benaming die overigens wel wordt gehanteerd in de tekst van de ordonnantie.

2.2. Overlegplatform voor de werkgelegenheid

Artikel 20, § 3 van de Ordonnantie van 14 juli 2011 voorziet in opdrachten voor het overlegplatform. Niettegenstaande de opmerkingen in de derde algemene beschouwing stelt **de Raad** vast dat het ontwerp van besluit heel wat bewegingsruimte biedt wat betreft het functioneren van het overlegplatform inzake de bijdragen tot het werkgelegenheidsbeleid, inzake het kaderakkoord en meer in het bijzonder het evaluatieverslag van de akkoorden en de bijdragen. De Raad vraagt aan de Regering om erover te waken dat de aan het platform toegekende middelen toereikend zijn om hem in de mogelijkheid te stellen om zijn opdrachten te vervullen. In dit kader dringt **de Raad** aan op een snelle opstart van het overleg tussen de Regering en de sociale gesprekspartners ter bespreking van de functioneringsmodaliteiten van het overlegplatform.

2.3. Verplichtingen van het particulier bureau voor arbeidsbemiddeling

Subsidiair aan zijn voorheen geformuleerde opmerking inzake de overeenstemming van het systeem van geregistreerde aangifte met de Dienstenrichtlijn, is **de Raad** van oordeel dat de vereisten inzake vakbekwaamheid die gesteld worden aan het particulier bureau voor arbeidsbemiddeling fundamentele voorwaarden zijn die in de ordonnantie zelf hadden moeten worden opgenomen. Nochtans herhaalde de Raad van State in zijn advies nr. 49.158/1 over het voorontwerp van ordonnantie betreffende het gemengd beheer dat de essentiële bestanddelen door de ordonnantiegever zelf moeten worden vastgelegd. De Raad van State identificeerde reeds in zijn advies nr. 48.142/1 inzake het Vlaamse voorontwerp van decreet betreffende de private arbeidsbemiddeling de vastlegging van de criteria inzake kwaliteit en deskundigheid door de Vlaamse Regering als een delegatie van bevoegdheden die betrekking heeft op essentiële beleidskeuzes.

2.4. Proceduretermijnen

Zoals reeds aangehaald bij de algemene beschouwingen stelt **de Raad** vast dat het ontwerp van besluit de procedure heel gedetailleerd beschrijft, vergeleken met het Besluit van 15 april 2004. Hij constateert ook dat de duur om de procedure tot erkenning of hernieuwing te doorlopen in zijn globaliteit aanzienlijk is toegenomen (plus minus een verdubbeling - cf. tevens beschouwing bij artikel 3, § 1, 3^{de} alinea) hetgeen nefast is voor de activiteiten van de betrokken bureaus. **De Raad** vraagt dan ook om de proceduretermijnen terug te brengen tot het niveau van het Besluit van 15 april 2004.

Ten slotte wijst **de Raad** nog op het belang van de inzameling door het Ministerie van informatie via andere « vlot toegankelijke officiële kanalen », zoals hieronder beschreven.

2.5. Vrijstelling van in een andere gefedereerde entiteit erkende uitzendbureaus

De Raad dringt er bij de Regering op aan om de administratieve verplichtingen ten aanzien van de uitzendbureaus die reeds in een andere gefedereerde entiteit werden erkend tot een minimum te herleiden. In die zin vraagt hij dat voor de uitzendbureaus, die ertoe gehouden

zijn om één enkele aanvraag tot gelijkstelling in te dienen, de Regering zou overwegen dat de stukken waarover het Bestuur via andere kanalen kan beschikken niet meer rechtstreeks bij het bureau zouden worden opgevraagd. Bij wijze van voorbeeld denkt **de Raad** aan de stukken die gevraagd worden in artikel 11, § 2, 6°, 8°, 9° en 14° van het ontwerp van besluit.

Daarenboven is **de Raad** van oordeel dat de tekst van het ontwerp van besluit moet voorzien dat uitzendbureaus zonder vestiging in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die hun maatschappelijke zetel hebben in een andere gefedereerde entiteit niet verplicht zouden zijn om vooraf op hun grondgebied de erkenning te hebben bekomen, vooraleer activiteiten te mogen uitoefenen in het Gewest. Deze verduidelijking dringt zich des te meer op daar de ordonnantie op dit punt onduidelijk blijft.

2.6. Informatie-inwinning door het Ministerie via « vlot toegankelijke officiële kanalen »

De Raad acht deze vorm van administratieve vereenvoudiging van primordiaal belang om de administratieve lasten van de tewerkstellingsoperatoren te beperken. Hij uit echter zijn vrees dat voornoemd beginsel dode letter zal blijven. **De Raad** roept de Regering op om de nodige middelen vrij te maken om aan de toepassing van dit beginsel een effectief karakter te geven. Hij onderstreept bovendien het belang van deze voorziening voor de controle van de particuliere bureaus voor arbeidsbemiddeling die er via het systeem van geregistreerde aangifte niet meer toe gehouden zijn om bepaalde informatie te verstrekken (zoals de achterstallige RSZ-bijdragen of belastingschulden).

2.7. Bijlage bij het besluit

De Raad is van oordeel dat het document met de rechten en verplichtingen van de werkzoekenden niet meer moet worden toegevoegd aan het besluit, gelet op de ingewikkelde procedure die aldus wordt gecreëerd voor de wijziging ervan.

De Raad vraagt dat het artikel 4, § 1 van het ontwerpbesluit dat deze bijlage voorziet evenwel de verplichting zou behouden voorzien in artikel 6, 8° van de ordonnantie om dit document uit te hangen.

Daarenboven meent **de Raad** dat het document de algemene verplichtingen van artikel 6 van de ordonnantie moet bevatten en de klachtenprocedure bij de Gewestelijke Werkgelegenheidsinspectie. De tekst moet worden uitgehangen op een gepaste plaats voor het publiek. Het Ministerie moet gemachtigd zijn om de tekst van de rechten en verplichtingen te wijzigen in overleg met de adviescommissie.

3. Artikelsgewijze beschouwingen

Artikel 3, § 1, 3^{de} alinea

Volgens **de Raad** verdient het aanbeveling om geen volledige opschorting van de proceduretermijnen in te stellen tijdens de maanden juli en augustus. Het is immers mogelijk dat zich tijdens deze maanden ontwikkelingen voordoen inzake de erkenning van nieuwe uitzendbureaus of de hernieuwing, schorsing of intrekking van de erkenning van reeds erkende bureaus.

Een opschorting van de termijnen kan bovendien een aanzienlijke impact hebben op de betrokken activiteiten aangezien de procedures die door de bureaus moeten worden doorlopen twee maanden langer duren. Deze bepaling kadert dan ook niet in het streven naar een vlot verlopend proces tussen de ondernemingen en openbare diensten.

De Raad vraagt aan de Regering om een wisseloplossing te vinden voor de volledige « bevroering » van de procedure tijdens de maanden juli en augustus.

Artikel 4, 1^{ste} alinea

Zie beschouwing 2.7.

Artikel 8, 1^o

De Raad vraagt om het woord « *volledig* » te schrappen in deze bepaling. Hij haalt daarbij het voorbeeld aan van de Besloten Vennootschap met Beperkte Aansprakelijkheid die als oprichtingsvoorwaarde onderhevig is aan een volledig geplaatst maatschappelijk kapitaal van 18.550 euro waarvan slechts 6.200 euro moet worden volgestort (artikelen 216 en 223 van het Wetboek van Vennootschappen).

Artikel 8, 2^o

De Raad is van mening dat het begrip van « *beroepservaring op managementniveau* » minder gepast is dan « *beroepservaring in een verantwoordelijke functie* ». **De Raad** stelt bovendien een verstrenging vast van de voorwaarden ten aanzien van het Besluit van 15 april 2004. Waar voorheen een diploma hoger onderwijs was vereist, wordt nu een masterdiploma gevraagd en het aantal jaren aan te tonen beroepservaring wordt eveneens verhoogd. **De Raad** pleit voor het behoud van het niveau van vakbekwaamheid uit het vorige besluit en voor het behoud van de appreciatiebevoegdheid van de adviescommissie ter zake. Hieromtrent herinnert hij er aan dat de beoordeling van de professionele ervaring van de aanvragers door de adviescommissie geen aanleiding heeft gegeven tot betwistingen in het kader van de vorige regelgeving. Ook zou de wijziging van de bekwaamheidsvoorwaarden ertoe kunnen leiden dat wordt teruggekomen op recent toegekende erkenningen.

Artikel 11, § 2

De Raad verwijst voor dit artikel naar zijn bijzondere beschouwing betreffende de « vrijstelling van in een andere gefedereerde entiteit erkende uitzendbureaus » waar er werd op gewezen dat stukken die door het Bestuur via andere kanalen kunnen worden verkregen niet meer rechtstreeks bij de agentschappen moeten worden opgevraagd. Daarbij denkt men aan de stukken die worden opgevraagd in artikel 11, § 2, 6^o, 8^o, 9^o en 14^o.

Artikel 11, § 2, 7^o

In de Nederlandse tekst van het ontwerp van besluit wordt melding gemaakt van « *achterstallige rijksbelasting* », terwijl in de Franse tekst louter wordt gesproken over « *arriéré de contributions* ». **De Raad** neemt akte dat het om een foute vertaling blijkt te gaan en dat de Franse versie de juiste is. Om deze reden vraagt **de Raad** om in de Nederlandse tekst de woorden « *achterstallige belasting* » te gebruiken. Op die manier vermijdt men tevens toekomstige moeilijkheden bij eventuele regionalisering van belastingbevoegdheden.

Artikel 11, § 2, 15^o

De Raad wijst er op dat de « *persoon die gemachtigd is om de exploitatiezetel in rechte te vertegenwoordigen en te verbinden tegenover derden* » juridisch onbestaande is. De wettelijke vertegenwoordigers van de uitzendbureaus bestaan immers uitsluitend op het niveau van de maatschappelijke zetel. Om deze reden vraagt **de Raad** om voornoemde passage te schrappen.

Artikel 12, § 1

De Raad herinnert er aan dat in de vorige regelgeving inzake het gemengd beheer van de arbeidsmarkt reeds een systeem van equivalentie was voorzien dat nooit ten uitvoer werd gelegd en nodigt de Regering uit om te waken over de effectieve toepassing van het systeem van vrijstelling van de erkenningsaanvraag voor de uitzendbureaus die werden erkend op basis van de wetgeving van een andere gefedereerde entiteit. **De Raad** wijst bovendien op het probleem dat zich gesteld heeft in het Waalse Gewest waarbij de door equivalentie erkende uitzendbureaus geen erkenningsnummer krijgen. Dit gebrek aan erkenningsnummer kan schadelijk blijken want kan een twijfel doen ontstaan over de erkenning ervan op het betrokken grondgebied. **De Raad** vraagt de Regering om deze problematiek in rekenschap te brengen.

De Raad vraagt ten slotte om in deze paragraaf een alinea toe te voegen waarin wordt gesteld dat de stukken waarvan het formulier overeenkomstig artikel 11 moet vergezeld gaan en waarover het Bestuur reeds beschikt of er als authentieke gegevensbronnen kan over beschikken via vlot toegankelijke officiële kanalen niet meer moeten worden overgemaakt.

Artikel 15, § 1, 6^{de} alinea

De Raad stelt vast dat de tekst verwijst naar de ambtenaren bedoeld in artikel 37 van het ontwerp van besluit in plaats van artikel 38 en vraagt om dit aan te passen.

Artikel 16, in fine

De Raad vraagt om een bepaling op te nemen waardoor de beslissing van de Minister inzake de toekenning of hernieuwing van de erkenning niet enkel zou worden bekendgemaakt bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad, maar eveneens op de website van het Bestuur. Een zelfde bepaling werd immers wel opgenomen in artikel 20, § 3, in fine voor wat betreft de beslissing tot schorsing of intrekking van de erkenning.

Artikel 20, § 1, 1^{ste} alinea

De Raad vraagt om de beslissing van de Regering tot schorsing of intrekking van de erkenning te laten plaatshebben « *op voorstel van de Minister na gemotiveerd advies van de adviescommissie* ». De adviescommissie moet immers over de mogelijkheid beschikken om de Regering te verzoeken tot intrekking of schorsing van de erkenning. Hij vraagt zich eveneens af waarin het verschil ligt tussen het voornoemde « *gemotiveerd advies* » en het « *voorstel van het Bestuur of van de adviescommissie* » bij de procedure tot annulering van de geregistreerde aangifte, waarvan sprake in artikel 25, § 1.

Artikel 20, § 1, 3^{de} alinea

De commissie is uitsluitend een adviesorgaan voor de minister en moet geen rechterlijke rol opnemen. De hoorzitting voor deze commissie vormt slechts een van de elementen van het advies aan de minister. Het proces-verbaal van de hoorzitting dient niet te worden medegedeeld aan de betrokkene. **De Raad** vindt dat deze alinea moet worden geschrapt.

Artikel 21

Zoals reeds aangehaald vraagt **de Raad** zich af in hoeverre het behoud van voorwaarden inzake vakbekwaamheid ten aanzien van de particuliere bureaus voor arbeidsbemiddeling, met uitzondering van de uitzendbureaus, in overeenstemming is met artikel 16 van de Dienstenrichtlijn.

Subsidiair herhaalt **de Raad** eveneens zijn algemene beschouwing betreffende de beroepservaring.

Artikel 23

Wat betreft de procedure van de voorafgaande geregistreerde aangifte, privilegieert **de Raad** de creatie van een beveiligd elektronisch portaal zonder echter afbreuk te willen doen aan de overige kanalen, te weten het aangetekend schrijven of het elektronisch bericht.

Artikel 27, § 2, 1°

De Raad maakt dezelfde opmerking zoals hij hierboven heeft gemaakt voor artikel 11, § 2, 7°. Bovendien moet ook de Franse tekst worden aangepast aangezien men het heeft over « *arriéré de contributions au Royaume* » in plaats van « *arriéré de contributions* ».

Artikel 28, 1°

De Raad stelt voor om de verplichting per onderneming om het attest van haar bijdragen aan het Sociaal Fonds voor de Uitzendkrachten te bezorgen te vervangen door de rechtstreekse verzending door het Fonds aan het Bestuur en aan de adviescommissie van zijn lijst van ondernemingen met onbetaalde bijdragen.

Artikel 30, 2°

De Raad vindt dat de volgende formulering duidelijker is en elke dubbelzinnigheid uitsluit : « *het aantal werkgevers dat een beroep heeft gedaan op outplacement, onderverdeeld naar sector* ».

Artikel 35, in fine

De Raad vraagt om de nieuwe benaming van het Observatorium te hanteren, zijnde het Brussels Observatorium voor de Werkgelegenheid.

Artikel 36

De Raad merkt op dat aan dit artikel een paragraaf moet worden toegevoegd die bepaalt dat « *Het secretariaat van het Overlegplatform wordt waargenomen door het secretariaat van de ESRBHG* ». Deze bepaling stond overigens wel vermeld in artikel 27, § 2 van het vroegere Besluit van 15 april 2004.

Hoofdstuk X, Afdeling 1. Wijzigingsbepalingen

De Raad wijst op het ontbreken van een onderafdeling 3 waardoor in artikel 5, 23° van het Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 tot regeling van haar werkwijze en tot regeling van de ondertekening van de akten van de Regering, de delegatie van bevoegdheden aan de Minister wordt aangepast in functie van de nieuwe regelgevende teksten betreffende het gemengd beheer van de arbeidsmarkt.

*
* *