



# **Tweede bijdrage**

**betreffende de hervorming van de  
steunvoorzieningen voor tewerkstelling**

**Aangenomen door de Raad van Bestuur op 4 juli 2016**

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| <b>Aanvrager</b>               | Minister Gosuin  |
| <b>Aanvraag ontvangen op</b>   | 21 juni 2016   |
| <b>Aanvraag behandeld door</b> | Commissie EWFF, uitgebreide RvB  |
| <b>Aanvraag behandeld op</b>   | 29 juni en 4 juli 2016   |
|                                | Aanvraag in het kader van de « gedeelde prioriteiten » van de Strategie 2025 |

## Vooraf

Wat de hervorming van de steunvoorzieningen voor tewerkstelling betreft, bevestigt **de Raad** dat hij tevreden is over de werking van de gewestelijke overlegvoorziening, de zogenaamde « gedeelde prioriteiten », die de sociale partners de mogelijkheid geeft om vóór de goedkeuring van wettelijke of regelgevende teksten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tussenbeide te komen, zelfs nog vóór de eerste lezing ervan in de Ministerraad.

Anderzijds herinnert **de Raad** eraan dat hij zich doorheen verschillende documenten al over deze thematiek heeft uitgesproken : de Nota aan de groep van deskundigen van 21 maart 2014 ; het Initiatiefadvies van 24 april 2014 betreffende de Artikels 60, §7 ; het Initiatiefadvies van 19 maart 2015 betreffende de Gesco's ; het Advies van 17 maart 2016 over de eerste fase van de hervorming van de voorziening « oudere werknemers », alsook doorheen het Werkdocument van 26 oktober 2015 voor een efficiënt *doelgroepenbeleid*. De doelstelling van dit laatste document bestond erin om aanbevelingen te formuleren teneinde een coherente regionalisatie van de overgehevelde tewerkstellingsmateries te verzekeren, evenals een aanpassing van de steunvoorzieningen voor tewerkstelling aan de eigenheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, om er een economisch efficiënte en sociaal harmonieuze ontwikkelingshefboom van te maken.

## Bijdrage

### 1. Algemene beschouwingen

De sociale partners delen de strategische oriëntaties van de hervorming die de Minister op het vlak van doelgroepen voorstelt, omdat ze een grotere *eenvoudigheid* en een betere *leesbaarheid* van de steunvoorzieningen voor tewerkstelling nastreeft.

#### 1.1 Inpassing van de hervorming in de tijd

**De Raad** benadrukt eerst en vooral dat de wijziging of de uitdoving van bestaande voorzieningen rekening moet houden met de impact ervan op de nieuwe concrete situatie van de werknemers en/of ondernemingen die momenteel ervan genieten. Hij vraagt dat voor elk van de voorzieningen die in de nota worden beoogd, de toekomstige wetgeving/regelgeving het best mogelijke evenwicht zou vinden (en ten uitvoer leggen) tussen de noodzakelijke wijziging/uitdoving ervan en het in aanmerking nemen van het toekomstige lot van de huidige begunstigden ervan, in een visie van algemeen belang van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Zo beveelt **de Raad** zowel voor wat de RSZ-bijdrageverminderingen *oudere werknemers* als de voorzieningen *DSP* en *SINE* betreft, aan om *overgangsmaatregelen* in te stellen. Hij wenst bij de vaststelling van deze maatregelen te worden betrokken.

#### 1.2 Aanvullende studie

**De Raad** neemt er akte van dat de resultaten van de aanvullende studie waartoe de Minister de opdracht heeft gegeven, nog niet beschikbaar zijn en vraagt zich af of de keuzes die de hervorming heeft gemaakt, door de sociale partners kunnen worden bekrachtigd zonder dat hen bijgewerkte gegevens ter beschikking worden gesteld, des te meer daar de gevraagde aanvulling betrekking diende te hebben op begrotingsgegevens van na de regionalisatie (kruising van de RSZ- en RVA-gegevensbanken).

Over het algemeen heeft **de Raad** momenteel geen zekerheid dat de beschikbare studies de thematiek van het onderzoek naar de steunvoorzieningen voor tewerkstelling uitputtend hebben behandeld (meer bepaald op het vlak van vermindering *oudere werknemers* of van complementariteit, voor de doelgroepen die het verst van tewerkstelling staan, van de loonkostverminderingen en van de steunmaatregelen in termen van begeleiding).

Tot slot meent **de Raad** dat de sociale partners niet de tijd hebben gehad die nodig was om met hun mandatoren een overleg te plegen dat deze naam waardig is.

### 1.3 Interregionale mobiliteit

**De Raad** verzoekt de Minister om bijzonder aandachtig te zijn voor de kwesties van interregionale mobiliteit, meer bepaald de residentiële mobiliteit van werknemers. Hij pleit ervoor om een nauwkeurige en volledige monitoring van elke voorziening in te stellen, om zo de voorzieningen te kunnen opsporen die een onderlinge concurrentie met zich zouden meebrengen en om eventuele voordeeleffecten te voorkomen. Tevens vindt hij het noodzakelijk dat de in te stellen opvolgingsinstrumenten het toelaten om de evolutie te analyseren van de voorzieningen die in de andere twee Gewesten van kracht zijn.

### 1.4 Overheidssteun

Voor zover nodig vestigt **de Raad** de aandacht van de Minister op de problematiek van de overheidssteun en pleit hij ervoor om deze met de nodige waakzaamheid te behandelen.

## 2. Bijzondere beschouwingen betreffende de voorzieningen

**De Raad** formuleert hier enkele bijzondere beschouwingen die de voorzieningen zelf beogen. Daarbij kiest hij ervoor om deze uiteen te zetten volgens de drie krachtlijnen die werden weerhouden als de krachtlijnen die het steunbeleid voor tewerkstelling structureren, met name de voorzieningen voor *inschakeling*, *activering* en *inhouding*.

### 2.1 Inschakelingsvoorzieningen

**De Raad** staat positief tegenover de versterking van de maatregelen die de inschakeling beogen van niet-tewerkgestelde werkzoekenden die het verst van de arbeidsmarkt staan. Het voorstel om één enkel financieel instrument in te voeren, in de vorm van een « unieke premie » die aan de werkgever wordt uitbetaald, doorheen een fusie van de vermindering van de werkgeversbijdragen en van de eventuele financiële aanvullingen, zou het inderdaad moeten toelaten om de leesbaarheid van de overgehevelde voorzieningen te vereenvoudigen.

**De Raad** heeft echter vragen bij de wettelijke mogelijkheid om deze zogeheten « unieke aanwervingspremie » voor het geval van de in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gedomicilieerde werkzoekenden voor te behouden.

Bovendien wijst **de Raad** op de moeilijkheid om de « ver van de arbeidsmarkt verwijderde doelgroepen », die mogelijke begunstigden van dergelijke voorzieningen zijn, zowel te *definiëren* als *praktisch* (en *ethisch*) te *identificeren*. In dat opzicht pleit hij ervoor om objectiveerbare en niet-stigmatiserende criteria in te voeren en toe te passen.

### *Inschakelingsovereenkomst*

Wat de inschakelingsovereenkomst betreft, herinnert **de Raad** aan de bepalingen die al in gedeelde prioriteit werden vastgesteld, in het belang van het beoogde doelpubliek : in eerste instantie werd er besloten dat de Gesco-voorziening zou worden gebruikt om de inschakelingsovereenkomst in de openbare sector en de social-profitsector onverwijld ten uitvoer te leggen ; in tweede instantie werd er besloten om de voorziening van de inschakelingsovereenkomst tot de commerciële privésector uit te breiden. De Raad is van mening dat de eerste fase van de tenuitvoerlegging van deze maatregel het voorwerp moet zijn van een grondige evaluatie, en de tweede fase, naast een specifiek wettelijk kader, van een naar boven toe herziene begroting. Bovendien herhaalt **de Raad** zijn wens dat de voorziening tot de werkzoekenden tussen de 25 en 30-jaar zou worden uitgebreid.

### *Voorziening Artikel 60, §7*

**De Raad** verheugt zich erover dat de Minister het *kwalitatieve* luik van de voorziening Artikel 60, §7 van de organieke wet betreffende de OCMW's wil versterken. De vooraf bepaalde vereisten voor de indiensttreding van de werknemer (met name : de functiebeschrijving, de overeenkomst inzake individuele terbeschikkingstelling en de beroepsinschakelingsovereenkomst) zullen inderdaad helpen om bepaalde voorafgaandelijke misbruiken te voorkomen en om werknemers Artikel 60, §7 arbeidsvoorwaarden te waarborgen die gelijkwaardig zijn aan deze van werknemers van de sector.

**De Raad** vraagt dat de sociale partners zouden worden geraadpleegd over de modaliteiten voor de tenuitvoerlegging van deze overeenkomsten, zo nodig in het kader van het Beheerscomité van Actiris dat hiertoe wordt uitgebreid tot waarnemers die de OCMW's vertegenwoordigen.

### *Voorziening voor tewerkstelling in de sociale inschakelingseconomie*

**De Raad** is van oordeel dat de fusie van de DSP- en SINE-voorzieningen en de globalisering van het begrotingsonderdeel ervan in het kader van een unieke enveloppe een efficiënte maatregel is om de ontwikkeling van een unieke, eenvoudige en leesbare hefboom toe te laten, die is bedoeld om de Brusselse niet-tewerkgestelde werkzoekenden te begeleiden.

Niettemin vraagt **de Raad** om de begrotingsimplicaties van deze beslissing op de sociale economiestructuren nauwgezet te analyseren en om de eventuele afschaffing van bepaalde voorzieningen te overwegen, samen met de inwerkingtreding van de nieuwe ordonnantie betreffende de sociale economie die de omkadering zal moeten bestendigen die vandaag is voorzien binnen de vzw's die van de DSP-voorziening genieten.

## **2.2 Activeringsvoorzieningen**

**De Raad** geeft aan dat de bijzondere wet van 8 augustus 1980 voorziet dat de federale overheidsinstellingen die bevoegd zijn voor de vervangingsuitkeringen (RVA voor werkloosheid en Federale overheidsdienst *Maatschappelijke integratie* voor het leefloon) de enige technische en administratieve operatoren op dit vlak blijven. Hij stelt dus vast dat het Gewest hiertoe geen overheidsinstelling moet installeren (of machtigen) en dit zelfs niet moet overwegen.

**De Raad** staat positief tegenover de uitbreiding van de activeringscriteria, die het zal toelaten om uitkeringen toe te kennen aan zowel vergoede werkzoekenden, leefloontrekkers, als aan personen die uitgesloten zijn van werkloosheidsuitkeringen en die als werkzoekenden bij Actiris zijn ingeschreven en er niet in slagen om zich in de arbeidsmarkt in te schakelen.

### « Generieke » Activa-voorziening

In verband met de « generieke » sub-voorziening Activa benadrukt **de Raad** op positieve wijze de verkorting van de inschrijvingstermijn van niet-tewerkgestelde werkzoekenden bij Actiris, alsook de schrapping van het kwalificatiecriterium, dat een echte hinderpaal voor deze doelgroep vormde.

Tevens staat hij positief tegenover de verdwijning van de criteria van werkloosheidsduur. Niettemin vindt hij dat de kwestie van de eventuele voordeeleffecten zal moeten worden geregeld voor wat personen betreft die verschillende maatregelen met zich meebrengen.

**De Raad** zal van de periode tussen de goedkeuring van de onderhavige bijdrage en de aanhangigmaking van de regelgevende en wettelijke teksten bij hem gebruik maken om te onderzoeken wat de beste manier is om de overheidssteun voor te behouden voor beroepservaringen die zinvol zijn in een traject, ongeacht hoelang deze duren.

### *Jongerenopleidingspremies voor niet-tewerkgestelde werkzoekenden van minder dan 30 jaar zonder GHSO*

**De Raad** heeft vragen bij de aansluiting van het mechanisme van het betaald educatief verlof, dat een recht van de werknemer is, op deze steunvoorzieningen voor tewerkstelling. Hij vraagt dat de Minister zijn visie hieromtrent zou verduidelijken. Bovendien heeft **de Raad** vragen bij het feit dat men zijn toevlucht neemt tot een premie, dan wel tot een activeringsmechanisme

### *Voorziening ter ondersteuning van de zelfstandige tewerkstelling*

**De Raad** is van oordeel dat de invoering van een activering van werknemers die zich als zelfstandigen willen vestigen een grote vooruitgang is, maar dat deze niettemin onvoldoende blijft in termen van toegekend bedrag (maximaal 3.000 € over 6 maanden), in vergelijking met de begrotingsenveloppe die de andere sub-voorzieningen wordt toegewezen (tot 16.000 € per jaar).

Bovendien betreurt hij het verdwijnen van de werkhervattingstoelage, waartoe bezoldigde werknemers vroeger toegang hadden.

## 2.3 Inhoudingsvoorzieningen

**De Raad** geeft aan dat hij terughoudend blijft tegenover de wijzigingen die de Minister overweegt aan te brengen aan de voorziening die zich richt op oudere werknemers in termen van loondrempel, leeftijd en bedrag, meer bepaald in het kader van de industriële ondernemingen. Hij verwijst op zijn minst naar zijn wens dat er *overgangsmaatregelen* zouden worden ingevoerd (zie hierboven, punt 1.1).

## 3. Slotbeschouwingen

**De Raad** herhaalt de voorwaarde tot wetslagen die hij in zijn werkdocument van 26 oktober 2015 heeft geformuleerd: « Teneinde binnen de Brusselse ondernemingen een nieuw evenwicht te bevorderen van de steunmaatregelen voor de werknemers die tot de drie doelgroepen behoren, stelt **de Raad** voor dat de ondernemingen door het Gewest ertoe zouden worden aangemoedigd om overlegde maatregelen voor het beheer van de bekwaamheden te nemen die de aanwerving van Brusselaars bevorderen ».

Bovendien vraagt **de Raad** om het lot van de andere steunvoorzieningen voor tewerkstelling te verduidelijken, die niet in de nota worden vermeld (kunstenaars, huispersoneel, kinderopvang, ...).

Tot slot dankt **de Raad** de Minister voor zijn verklaring tijdens het uitgebreid BESOC van 21 juni 2016 waarin hij aangaf dat, ten overstaan van een overhaasting bij de hervorming van de steunvoorzieningen voor tewerkstelling (tweede fase) de Regering vóór de zomer slechts één beginseldocument zou aannemen en dat het dossier na de vakantie zou terugkeren naar de Raad, na de opmaak van het voorontwerp van ordonnantie, zowel in de hoedanigheid van « gedeelde prioriteit » (vóór de eerste lezing) als van « klassiek » overleg.

\*  
\*       \*  
\*