
BIJDRAGE

**In het kader van de gedeelde
prioriteiten van de Strategie GO4
Brussels 2030**

**Ontwerp van Plan voor Herstel en
Veerkracht – Brusselse projecten**

Aanvrager	Ministre-Président Rudi Vervoort
Aanvraag ontvangen op	5 février 2021
Aanvraag behandeld door	Uitgebreide Raad van bestuur
Bijdrage uitgebracht door de raad van bestuur op	16 februari 2021

Bijdrage

Brupartners heeft kennis genomen van de projectfiches die door de Brusselse instellingen zijn ingediend in het kader van het Plan voor Herstel en Veerkracht (PHV) en die België bij de Europese commissie zal verdedigen. Hij heeft eveneens kennis genomen van de projectfiches van de Strategie GO4 Brussels 2030 die in functie van de crisis van de Covid-19-pandemie werden aangepast.

Brupartners is zich bewust van het ingewikkeld karakter van deze oefening.

Eenzijds is de Europese steun voorbehouden aan projecten die in zekere zin nieuw zijn en niet de gewone voortzetting van reeds lopende beleidsmaatregelen vormen. Anderzijds bevat de Strategie GO4Brussels 2030, die de Brusselse sociale gesprekspartners globaal hebben goedgekeurd, verschillende doelstellingen die zich in het kader van de Commissie kunnen inschrijven. Gelet op de uitvoeringstermijnen die in het Europese kader werden overeengekomen, was het trouwens uitgesloten om volledig nieuwe projecten uit te werken waarvan de studiefase nog niet is voltooid.

In deze context is **Brupartners** de mening toegedaan dat het PHV, dat het voorwerp van deze raadpleging uitmaakt, en de Strategie GO4 Brussels 2030, waarvan het een van de partners is in het kader van de gedeelde of overlegde prioriteiten die bij aanvang werden overeengekomen, niet op te absolute wijze van elkaar mogen worden gescheiden.

En ook al onderschrijft **Brupartners** het proces dat door het Overlegcomité werd bepaald, en dat berust op het beginsel dat elke entiteit bevoegd is voor het overleg dat op zijn niveau wordt georganiseerd, toch wijst hij erop dat de heropleving in het Brussels gewest niet uitsluitend van de acties van de Brusselse instellingen kan afhangen.

Enkele voorbeelden :

- de belangrijke uitdaging van het onderwijs te Brussel ressorteert voornamelijk onder de bevoegdheden van de Vlaamse en Franse gemeenschap. Brupartners heeft trouwens moeten betreuren dat er op het niveau van de Franse gemeenschap (Fédération Wallonie-Bruxelles) geen enkel gestructureerd overleg is gevoerd. Hetzelfde geldt voor de vaststelling dat de Brusselse instanties geenszins bij het overlegproces van de Vlaamse gemeenschap werden betrokken;
- de net zo belangrijke uitdaging van de mobiliteit in het Brussels gewest die grotendeels afhangt van de mobiliteit van en naar zijn periferie, en waarvoor de federale Staat (wat betreft het spoor) en het Vlaamse en Waalse gewest (wat betreft het gewestelijk vervoer) bevoegd zijn;
- inzake gezondheid, en zonder het belang van de bevoegdheden van de gefedereerde entiteiten te ontkennen, blijft de federale overheid de hoofdrolspeler, in het kader van zijn bevoegdheden op het vlak van de sociale zekerheid (ziekteverzekering), maar tevens inzake « nationale profylactische maatregelen » en inzake preventie en bescherming op het werk;
- de renovatie van de infrastructuur waarvoor de federale Staat bevoegd is en die zeer gunstige effecten kan hebben voor de Brusselse economie en werkgelegenheid, evenals voor de aantrekkelijkheid van het Gewest.

In deze context herhaalt **Brupartners** de vraag, die door de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven en de vier gewestelijke economische en sociale Raden werd ingediend, namelijk om over alle projecten te kunnen beschikken die door de betrokken entiteiten zijn ingediend. Doel is te beschikken over een

globaal overzicht van de coherentie ervan en over een evaluatie van hun impact voor het Brussels gewest.

Wat betreft de PHV-fiches, wenst **Brupartners** zich in dit stadium tot de volgende bemerkingen te beperken.

Vanuit een algemeen oogpunt rekt **Brupartners** erop dat de indiening, de verdediging en de aanneming van deze fiches niet het resultaat maar het begin van een proces zijn, in de geest van de Gewestelijke beleidsverklaring en van de Strategie GO4 Brussels 2030.

Dit vereist dat hij in het kader van de gedeelde en overlegde prioriteiten wordt betrokken bij de maatregelen die de oriëntaties, die in de fiches zijn bepaald, zullen verwezenlijken, evenals bij de onderliggende budgettaire arbitrages.

Brupartners vraagt zich af wat het lot zal zijn van de projecten die omwille van de ene of andere reden niet door de Europese commissie zouden worden weerhouden. Het lijkt hem wenselijk dat de Brusselse regering een duidelijk standpunt inneemt over de opname – of niet – van deze projecten in het kader van de aangepaste Strategie GO4 Brussels 2030. In dezelfde geest toont **Brupartners** zich bezorgd over wat er zal gebeuren indien de aangenomen projecten niet het begrotingsquotum zouden halen dat aan het Brussels gewest is toegewezen in het kader van de verdeling waartoe binnen het Overlegcomité is beslist.

Brupartners verwondert er zich meer bepaald over dat het plan SmartMove in het kader van het PHV het voorwerp van een project uitmaakt. Toen hem dit project werd voorgelegd, werd het voorgesteld als een voorstel waarover overleg zou moeten worden gepleegd, met name met de beide andere gewesten. Welnu, behalve verschillende opmerkingen over de modaliteiten die werden overwogen, heeft **Brupartners** het advies geformuleerd dat zo'n project in het kader van een goede verstandhouding moet worden gerealiseerd; een meerderheid binnen Brupartners heeft zelfs geoordeeld dat het niet mocht worden uitgevoerd indien zo'n verstandhouding niet zou worden bereikt. **Brupartners** vraagt zich af of aan deze voorwaarden binnen de voor het PHV gestelde termijnen zal kunnen worden voldaan. Voor hem zou het hoe dan ook onaanvaardbaar zijn dat de eventuele aanneming van dit project door Europa als een voldongen feit zou worden beschouwd, waardoor de bespreking van de omstreden punten onnodig zou worden.

*
* *