



ADVIES UITGEBRACHT  
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD  
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST  
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 20 OKTOBER 2011

inzake

**het voorontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering houdende het  
statuut van de reisagentschappen**

---

# VOORONTWERP VAN BESLUIT VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING HOUDENDE HET STATUUT VAN DE REISAGENTSCHAPPEN

**Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. 20 oktober 2011**

---

## Aanhangigmaking

Op 26 september 2011 heeft de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vanwege de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd voor Werkgelegenheid, Economie, Wetenschappelijk onderzoek en Buitenlandse handel een adviesaanvraag ontvangen betreffende het voorontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering houdende het statuut van de reisagentschappen.

Na onderzoek door zijn Commissie Economie-Werkgelegenheid-Fiscaliteit-Financiën tijdens haar zitting van 12 oktober 2011, formuleert de Economische en Sociale Raad het volgend advies.

## Advies

### Algemene beschouwingen

**De Raad** stelt vast dat hij op 18 september 2008 een advies had geformuleerd inzake het voorontwerp van ordonnantie betreffende de omzetting van de Richtlijn 2005/36/EG op het gebied van de reisagentschappen en inzake het ontwerp van besluit betreffende het statuut van de reisagentschappen. Hij betreurt het dat de nota aan de Regering voor deze adviesaanvraag niet vermeldt dat er van het ontwerp van besluit van 2008 werd afgezien en wat de redenen hiervoor waren.

**De Raad** prijst de vereenvoudiging die dit voorontwerp van besluit met zich meebrengt, het feit dat de vergunningen op basis van de competenties worden uitgereikt, alsook de versnelling van de procedures die het toelaat.

**De Raad** roept op tot voorzichtigheid ten overstaan van de omzetting van enkele bepalingen van de Richtlijn « Beroepskwalificaties » in artikel 7, § 7 van dit voorontwerp van besluit (in het bijzonder de onderstaande punten b), c), d)), die voorziet dat *de ambtenaar die door de Regering werd aangeduid het beschikken over de vereiste beroepskwalificaties evalueert op basis van een of meerdere volgende documenten: a) de diploma's, getuigschriften van bekwaamheid of opleidingstitels, b) een verklaring op eer van de huidige of vroegere werkgever of opdrachtgever, c) getuigenissen, d) elk document dat als bewijs aanvaard wordt door de ambtenaar aangesteld door de Regering.* **De Raad** wijst erop dat de punten b), c), d) eerder vaag zijn. **De Raad** geeft aan dat wanneer het uitzonderingsgebied zo uitgebreid is, er zich een probleem van waarborgen kan stellen. Bijgevolg is een nauwgezet gebruik van zogenaamde « stokken achter de deur » noodzakelijk en moeten deze in het besluit duidelijk kenbaar worden gemaakt.

**De Raad** vindt dat er hieromtrent voor het Technisch Comité van de reisagentschappen - dat is samengesteld uit neutrale en deskundige personen, die niet aan een welbepaald reisagentschap zijn verbonden - een belangrijke rol moet zijn weggelegd. Voor **de Raad** moet met name het Technisch Comité hét kwalitatief controle-element zijn, dat de competenties van de personen valideert.

## **Bijzondere beschouwingen**

**De Raad** stelt in artikel 4 een verschil vast tussen de Franse en de Nederlandse versie van de tekst. In het Frans heeft men het immers over « ... *en exploitant un ou plusieurs sièges et/ou succursales sur le territoire de la Région **bilingue** de Bruxelles-Capitale* », terwijl men het in Nederlands heeft over « ...*middels het uitbaten van een of meerdere zetels en/of bijhuizen op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest* ». **De Raad** stelt dus voor om ofwel in het Frans de term « bilingue » te schrappen of om deze in het Nederlands toe te voegen.

In verband met artikel 7, § 1 stelt **de Raad** voor, teneinde de overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse versie van de tekst te verbeteren, om in de Nederlandse versie de termen « *één van* » tussen de termen « *moeten aan* » en « *de volgende voorwaarden voldoen* » toe te voegen.

**De Raad** vestigt de aandacht op het feit dat men in artikel 7, § 2, b in de zin «... *een voorafgaande opleiding genoten heeft van minstens drie jaar afgesloten door een getuigschrift erkend door de Lidstaat van oorsprong* » het over Lidstaat van oorsprong heeft en dat men het in artikel 7, § 2, c, e, f, enkel over Lidstaat heeft.

**De Raad** stelt in artikel 9 vast dat de bedragen van de borgtochten zich nog altijd op het niveau van de Wet van 1965 houdende het statuut van de reisagentschappen bevinden. Hij wenst op zijn minst vanaf nu een indexeringsclausule en dit zonder terugwerkende kracht.

Bovendien is **de Raad** voor ditzelfde artikel 9 van mening dat het criterium dat werd gekozen om het bedrag van de borgtocht te bepalen, met name het aantal medewerkers, niet het meest relevante criterium is om de borgtocht toe te laten om zijn daadwerkelijke rol te vervullen, met name om het reële risico te dekken. **De Raad** dringt erop aan om voorafgaandelijk over de keuze van één of meerdere nieuwe indicatoren te worden geraadpleegd.

In verband met artikel 17 meent **de Raad** dat het gebruik maken van de borgtocht mogelijk moet kunnen zijn zodra een leveringsplicht bestaat. In de huidige tekst is dit enkel mogelijk na afloop van de reis. Omwille van het feit dat de betaling delgend is, moet dit gebruik maken van de borgtocht ook op de onbetaalde facturen kunnen gebeuren. De organisator kan de *exemptio non adimpleti contractus* niet invoeren tegen de consument, die de reisagent heeft betaald.

**De Raad** benadrukt dat men in artikel 28 in de Franse versie in de zin « ... *dispose d'un délai d'un an/6 mois ...* » de termen « *un an* » moet schrappen en zich zo naar de Nederlandse versie moet richten.

\*

\* \*