



ADVIES UITGEBRACHT  
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD  
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST  
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 22 OKTOBER 2009

inzake

**het ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot vaststelling van het risicobeheersvoorstel, van het saneringsvoorstel en van het beperkt saneringsvoorstel**

---

# ONTWERPBESLUIT VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING TOT VASTSTELLING VAN DE TYPE-INHOUD VAN HET RISICOBEBEERSVOORSTEL, VAN HET SANERINGSVOORSTEL EN VAN HET BEPERKT SANERINGSVOORSTEL

Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. 22 oktober 2009

---

## Aanhangigmaking

Op 1 oktober 2009 werd door de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die belast is met Leefmilieu en Energie bij de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een adviesaanvraag aanhangig gemaakt met betrekking tot het ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot vaststelling van het risicobeheersvoorstel, van het saneringsvoorstel en van het beperkt saneringsvoorstel.

Na onderzoek door zijn commissie Leefmilieu tijdens zijn zittingen van 7, 15 en 19 oktober 2009 brengt de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest het volgend advies uit.

## Advies

### Algemene beschouwingen

Globaal onderstreept de **Raad** dat de procedures die worden beschreven in de bijlage bij dit besluit wat betreft de verslagen inzake saneringsvoorstellen en risicobeheer nogal zwaar zijn vanuit een administratief oogpunt, en aanzienlijke en soms nutteloze kosten zouden kunnen meebrengen in gevallen waarin de verontreiniging weinig belangrijk is (bijvoorbeeld in het geval van een klein verontreinigingsvolume waaraan kan worden verholpen door eenvoudige oplossingen zoals een uitgraving) of wanneer de aangewezen oplossingen reeds gekend zijn (bijvoorbeeld : is het nog nodig om een volledig risicobeheersvoorstel op te stellen in de mate waarin het risico-onderzoek reeds zou toelaten te besluiten dat een eenvoudige technische voorziening volstaat (zoals een betontegel) om de risico's te beheren).

De **Raad** beveelt daarom aan dat deze procedures uitdrukkelijk zouden kunnen worden versoepeld voor de hierboven aangehaalde gevallen of in andere gevallen die dit zouden rechtvaardigen, op basis van een naar behoren gemotiveerd verzoek van de bodemverontreinigingsdeskundige.

Wat betreft het stramien van de procedure betreffende het beperkt saneringsvoorstel, aangezien de doelstelling erin bestaat om dringend en in een grotere administratieve eenvoud te kunnen handelen, is de **Raad** de mening toegedaan dat deze procedure nog veel te zwaar is en te veel tijd vergt om deze doelstelling te halen. Men zou op zijn minst uitdrukkelijk de mogelijkheid moeten voorzien om de werken verder te zetten bij een toevallige ontdekking van een verontreiniging tijdens een werf.

In sommige welbepaalde gevallen (bijvoorbeeld : verontreinigingen beperkt tot de niet-verzadigde zone of mogelijkheid tot verwijdering van de drijfslag door een uitgraving zonder grondwaterverlaging...) onderstreept de **Raad** dat men zou moeten kunnen overwegen dat de erkende bodemverontreinigingsdeskundige, die dringend is opgeroepen door de bouwheer, een eenvoudig informatief faxbericht kan sturen naar het BIM om het Instituut in te lichten over de toevallige ontdekking en de dringende maatregelen die zullen worden genomen, en dat een meer volledig verslag zou worden ingediend na de uitgraving van het geheel van de verontreinigde gronden, met naleving van de veiligheidsvoorwaarden voor mens en milieu. Vandaag is deze procedure zowel voor deskundigen als bouwheren onmogelijk indien zij een bepaalde rechtszekerheid willen behouden. Het BIM zou vervolgens in alle gevallen eventuele bijkomende controles kunnen opleggen, en het verslag a posteriori zou op een meer grondige wijze de technieken voor de sanering van de ondergrondse waterlaag kunnen onderzoeken (dit is nog mogelijk na de uitgraafwerken).

De bouwheer zou aldus de keuze hebben tussen een meer langdurige procedure, die meer waarborgen zou bieden wat betreft de goedkeuring door het BIM, en een snellere procedure die hem in de mogelijkheid zou stellen om vooruitgang te boeken (waarbij hij het risico zou lopen dat een gedeelte van de werkzaamheden nadien zou moeten worden overgedaan), dit zonder dat de erkenning van de erkende deskundigen in vraag wordt gesteld. Zowel voor de erkende deskundigen als voor de bouwheren is het belangrijk om een over een zekere rechtszekerheid te kunnen beschikken wanneer het nodig blijkt om dringend op te treden om uit een hopeloze situatie te raken.

De **Raad** dringt erop aan dat het systeem van afwijkingen zou worden verduidelijkt. Dit is des te belangrijker daar het vademecum verplicht wordt. Het heeft voortaan namelijk kracht van wet want het is ingeschreven in een besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering.

### **Bijzondere beschouwingen**

#### Bijlage 1 – Type-inhoud van het risicobeheersvoorstel – Structuur van het risicobeheersvoorstel (p. 32)

In paragraaf 2 wenst de **Raad** de toevoeging van de woorden : « *die op geldige wijze is gemandateerd door zijn cliënt* » aan het einde van de zin « *Het risicobeheersvoorstel wordt (...) aan het Instituut bezorgd (...) ofwel door de bodemverontreinigingsdeskundige zelf* ».

#### Bijlage 1 – Type-inhoud van het risicobeheersvoorstel – Afdeling I : Herhaling van eerdere onderzoeken - Hoofdstuk 2 : Geologische en hydrogeologische gegevens (p. 33)

Wat betreft de geologische en hydrogeologische gegevens, en met name de inventaris van de grondwaterwinnings op of rond het perceel, beveelt de **Raad** het gebruik aan van een informatica-instrument zoals dit reeds het geval is in de beide andere Gewesten, dit teneinde de informatie te centraliseren en het gebruik ervan te vergemakkelijken in het kader van verschillende onderzoeken. Hierdoor zou het niet meer noodzakelijk zijn om de inventaris van de grondwaterwinnings voor de bodemverontreinigingsdeskundige systematisch als bijlage toe te voegen aan elk onderzoek, met name wanneer deze informatie reeds in het bezit is van de verantwoordelijke overheid.

Bijlage 1 – Type-inhoud van het risicobeheersvoorstel – Afdeling I : Herhaling van eerdere onderzoeken - Hoofdstuk 4 : Herhaling van de verontreinigende stoffen (p. 34)

De **Raad** stelt zich vragen over het pertinent karakter – achter het 4<sup>de</sup> streepje – van het onderzoek van de meest ongunstige contouren (« worst case »), in de wetenschap dat dit relatief hoge kosten zou kunnen meebrengen in verhouding tot de eventuele verontreiniging.

Bijlage 1 – Type-inhoud van het risicobeheersvoorstel – Afdeling II : Algemene beoordeling van de risicobeheertechnieken en -varianten - Hoofdstuk 7 : Onderzoek van de relevante varianten – A) Vergelijking van drie relevante varianten (p. 34)

De **Raad** vraagt om de zin : « *De bodemverontreinigingsdeskundige beschrijft tenminste 3 relevante varianten om het risicobeheer te garanderen...* » te vervangen door de formulering : « *De bodemverontreinigingsdeskundige beschrijft **in principe** 3 relevante varianten om het risicobeheer te garanderen...* ».

Op bladzijde 6, in de zin « *Ten minste één variant moet op de verwijdering van humane blootstellingroutes én het verwijderen van het verspreidingsrisico door isolatie gebaseerd zijn* » stelt de **Raad** voor om de « en » te vervangen door « en/of » en « desgevallend » toe te voegen tussen « één variant moet » en « op de verwijdering van humane blootstellingroutes » om geen beoordeling op te leggen van de technieken voor de verwijdering van het verspreidingsrisico door isolatie wanneer er geen enkel risico is voor de mens.

Bijlage 1 – Type-inhoud van het risicobeheersvoorstel – Afdeling II : Algemene beoordeling van de risicobeheertechnieken en -varianten - Hoofdstuk 7 : Onderzoek van de relevante varianten – C) Definitie, noodzaak en inhoud van een piloottest (p. 35-36)

In de definitie van de piloottest, gelet op zijn volgende opmerking, wenst de **Raad** na de zin « *De piloottest wordt uitgevoerd door een bodemsaneringsaannemer* » toe te voegen « *maar wordt gesuperviseerd door de bodemverontreinigingsdeskundige* ».

Wat betreft de inhoud van de piloottest, wenst de Raad de volgende zin : « *De bodemsaneringsaannemer die de piloottest heeft verricht, formuleert een advies over de haalbaarheid van het voorstel in situ of on site behandeling dat door de bodemverontreinigingsdeskundige verdedigd wordt* » te vervangen door de volgende formulering : « **Op basis van de eventuele aanbevelingen en opmerkingen van de bodemsaneringsaannemer, die de piloottest heeft verricht, formuleert de bodemverontreinigingsdeskundige een advies over de haalbaarheid van het voorstel in situ of on site behandeling.** »

Bijlage 1 – Type-inhoud van het risicobeheersvoorstel – Afdeling III : Gedetailleerde beschrijving van de risicobeheers-, de veiligheids- en de follow-upmaatregelen – Hoofdstuk 8 : Gedetailleerde beschrijving van de voorkeursvariant – B) Uitgravingen van gronden (p. 37)

Zonder het feit in vraag te willen stellen dat het noodzakelijk is om de oorsprong van de aanvulgronden te moeten bepalen vooraleer over te gaan tot ophogingen, wenst de **Raad** toch te benadrukken dat het evenwel vaak onmogelijk is om de oorsprong ervan te specificeren in het stadium van het risicobeheersvoorstel. De **Raad** stelt bijgevolg voor om de oorsprong van aanvulgronden ten laatste in het kader van de definitieve beoordeling te specificeren indien dit niet mogelijk is gebleken op het ogenblik van het risicobeheersvoorstel.

In verband met aanvulgronden is de **Raad** de mening toegedaan dat het onontbeerlijk is dat de drie Gewesten het erover eens raken om hun respectievelijke systemen en de homologatieattesten van de gronden van de verschillende Gewesten wederzijds te erkennen.

Bijlage 1 – Type-inhoud van het risicobeheersvoorstel – Afdeling III : Gedetailleerde beschrijving van de risicobeheers-, de veiligheids- en de follow-upmaatregelen – Hoofdstuk 14 : Gedetailleerde beschrijving van de verantwoordelijkheden (p. 41)

De **Raad** is van oordeel dat de gedetailleerde beschrijving van de verantwoordelijkheden van de verschillende actoren niet de taak is van de bodemverontreinigingsdeskundige. Deze verantwoordelijkheden moeten in de eerste plaats worden bepaald door de bevoegde administratie, in overleg met de betrokken actoren. Eens dit algemeen schema van de verantwoordelijkheden en de onderliggende relaties is opgesteld, zou hoofdstuk 14 zich moeten beperken tot een opsomming van de verantwoordelijkheden die effectief van toepassing zijn in het kader van het risicobeheersvoorstel.

Bijlage 1 – Type-inhoud van het risicobeheersvoorstel – Afdeling III : Gedetailleerde beschrijving van de risicobeheers-, de veiligheids- en de follow-upmaatregelen – Hoofdstuk 16 : Elektronisch formulier (p.41)

De **Raad** vraagt om de zin : « *De bodemverontreinigingsdeskundige vult het elektronisch formulier in...* » te vervangen door de volgende formulering : « *De bodemverontreinigingsdeskundige, die op geldige wijze is gemandateerd door zijn cliënt, vult het elektronisch formulier in.....* ».

Bijlage 1 – Type-inhoud van het risicobeheersvoorstel – Bijlagen (p. 42)

De **Raad** vraagt om punt 1 : « *Het eigendomsbewijs* » te vervangen door de volgende formulering : « *1. In geval van wijziging van eigendom in verhouding tot de vorige onderzoeken : eigendomsbewijs* ».

De **Raad** stelt zich vragen over de relevantie in punt 2 van het onderzoek van de meest ongunstige contouren van de verontreiniging (« worst case »), in de wetenschap dat dit relatief hoge kosten zou kunnen meebrengen in verhouding tot de eventuele verontreiniging.

Wat betreft punt 5, wenst de **Raad**, gelet op opmerking over de inhoud van de piloottest, dat het de bodemverontreinigingsdeskundige zou zijn die een advies formuleert over de haalbaarheid van het voorstel van behandeling *in situ* of *on site*, en dit op basis van de eventuele aanbevelingen en opmerkingen gemaakt door de bodemsaneringsaannemer die de piloottest heeft uitgevoerd.

Bijlage 2 – Type-inhoud van het saneringsvoorstel – Structuur van het saneringsvoorstel (p. 43)

In paragraaf 2 wenst de **Raad** de toevoeging van de woorden : « *die op geldige wijze is gemandateerd door zijn cliënt* » aan het einde van de zin « *Het saneringsvoorstel wordt (...) aan het Instituut bezorgd (...) ofwel door de bodemverontreinigingsdeskundige zelf* ».

Bijlage 2 – Type-inhoud van het saneringsvoorstel – Afdeling I : Herhaling van eerdere onderzoeken - Hoofdstuk 2 : Geologische en hydrogeologische gegevens (p. 44)

Wat betreft de geologische en hydrogeologische gegevens, en met name de inventaris van de grondwaterwinningen op of rond het perceel, beveelt de **Raad** het gebruik aan van een informatica-instrument zoals dit reeds het geval is in de beide andere Gewesten, dit teneinde de informatie te centraliseren en het gebruik ervan te vergemakkelijken in het kader van verschillende onderzoeken. Hierdoor zou het niet meer noodzakelijk zijn om de inventaris van de grondwaterwinningen voor de bodemverontreinigingsdeskundige systematisch als bijlage toe te voegen aan elk onderzoek, met name wanneer deze informatie reeds in het bezit is van de verantwoordelijke overheid.

Bijlage 2 – Type-inhoud van het saneringsvoorstel – Afdeling I : Herhaling van eerdere onderzoeken - Hoofdstuk 4 : Herhaling van de verontreinigende stoffen (p. 44)

De **Raad** stelt zich vragen over het pertinent karakter – achter het 4<sup>de</sup> streepje – van het onderzoek van de meest ongunstige contouren (« worst case »), in de wetenschap dat dit relatief hoge kosten zou kunnen meebrengen in verhouding tot de eventuele verontreiniging.

Bijlage 2 – Type-inhoud van het saneringsvoorstel – Afdeling II : Algemene beoordeling van de saneringstechnieken en -varianten - Hoofdstuk 7 : Onderzoek van drie relevante varianten – A) Vergelijking van drie relevante varianten (p. 45)

De **Raad** vraagt om de zin : « *De bodemverontreinigingsdeskundige beschrijft tenminste 3 relevante varianten om de sanering te garanderen...* » te vervangen door de formulering : « *De bodemverontreinigingsdeskundige beschrijft in principe 3 relevante varianten om de sanering te garanderen...* ».

Bijlage 2 – Type-inhoud van het saneringsvoorstel – Afdeling II : Algemene beoordeling van de saneringstechnieken en -varianten - Hoofdstuk 7 : Onderzoek van drie relevante varianten – D) Definitie, noodzaak en inhoud van een piloottest (p.46)

In de definitie van de piloottest, en gelet op zijn volgende opmerking, wenst de **Raad** na de zin « *De piloottest wordt uitgevoerd door een bodemsaneringsaannemer* » toe te voegen « *maar wordt gesuperviseerd door de bodemverontreinigingsdeskundige* ».

Wat betreft de inhoud van de piloottest, wenst de Raad de volgende zin : « *De bodemsaneringsaannemer die de piloottest heeft verricht, formuleert een advies over de haalbaarheid van het voorstel in situ of on site behandeling dat door de bodemverontreinigingsdeskundige verdedigd wordt* » te vervangen door de volgende formulering : « ***Op basis van de eventuele aanbevelingen en opmerkingen van de bodemsaneringsaannemer, die de piloottest heeft verricht, formuleert de bodemverontreinigingsdeskundige een advies over de haalbaarheid van het voorstel in situ of on site behandeling.*** »

Bijlage 2 – Type-inhoud van het saneringsvoorstel – Afdeling III : Gedetailleerde beschrijving van de saneringswerken, de veiligheids- en de follow-upmaatregelen - Hoofdstuk 8 : Gedetailleerde beschrijving van de voorkeursvariant – A) Uitgravingen van gronden (p. 48)

Zonder het feit in vraag te stellen dat het noodzakelijk is om de oorsprong van de aanvulgronden te moeten bepalen vooraleer over te gaan tot ophogingen, wenst de **Raad** toch te benadrukken dat het evenwel vaak onmogelijk is om de oorsprong ervan te specificeren in het stadium van het saneringsvoorstel. De **Raad** stelt bijgevolg voor om de oorsprong van aanvulgronden ten laatste in het kader van de definitieve beoordeling te specificeren indien dit niet mogelijk is gebleken op het ogenblik van het saneringsvoorstel.

In verband met aanvulgronden is de **Raad** de mening toegedaan dat het onontbeerlijk is dat de drie Gewesten het erover eens raken om hun respectievelijke systemen en de homologatieattesten van de gronden van de verschillende Gewesten wederzijds te erkennen.

Bijlage 2 – Type-inhoud van het saneringsvoorstel – Afdeling III : Gedetailleerde beschrijving van de saneringswerken, de veiligheids- en de follow-upmaatregelen - Hoofdstuk 14 : Gedetailleerde beschrijving van de verantwoordelijkheden (p. 51)

De **Raad** is van oordeel dat de gedetailleerde beschrijving van de verantwoordelijkheden van de verschillende actoren niet de taak is van de bodemverontreinigingsdeskundige. Deze verantwoordelijkheden moeten in de eerste plaats worden bepaald door de bevoegde administratie, in overleg met de betrokken actoren. Eens dit algemeen schema van de verantwoordelijkheden en de onderliggende relaties is opgesteld, zou hoofdstuk 14 zich moeten beperken tot een opsomming van de verantwoordelijkheden die effectief van toepassing zijn in het kader van het saneringsvoorstel.

Bijlage 2 – Type-inhoud van het saneringsvoorstel – Afdeling III : Gedetailleerde beschrijving van de saneringswerken, de veiligheids- en de follow-upmaatregelen - Hoofdstuk 16 : Elektronisch formulier (p. 52)

De **Raad** vraagt om de zin : « *De bodemverontreinigingsdeskundige vult het elektronisch formulier in...* » te vervangen door de volgende formulering : « *De bodemverontreinigingsdeskundige, die op geldige wijze is gemandateerd door zijn cliënt, vult het elektronisch formulier in.....* ».

De **Raad** wijst erop dat de bodemverontreinigingsdeskundige « *eveneens een papieren kopie van het naar behoren ingevulde formulier als bijlage 13 bij het saneringsvoorstel bijvoegt* » en niet bij « *het risicobeheersvoorstel* ».

Bijlage 2 – Type-inhoud van het saneringsvoorstel – Bijlagen (p. 52)

De **Raad** vraagt om punt 1 : « *Het eigendomsbewijs* » te vervangen door de volgende formulering : « *1. In geval van wijziging van eigendom in verhouding tot de vorige onderzoeken : eigendomsbewijs* ».

De **Raad** stelt zich vragen over de relevantie in punt 2 van het onderzoek van de meest ongunstige contouren van de verontreiniging (« worst case »), in de wetenschap dat dit relatief hoge kosten zou kunnen meebrengen in verhouding tot de eventuele verontreiniging.

Wat betreft punt 7, wenst de **Raad**, gelet op opmerking over de inhoud van de piloottest, dat het de bodemverontreinigingsdeskundige zou zijn die een advies formuleert over de haalbaarheid van het voorstel van behandeling *in situ* of *on site*, en dit op basis van de eventuele aanbevelingen en opmerkingen gemaakt door de bodemsaneringsaannemer die de piloottest heeft uitgevoerd.

#### Bijlage 3 – Type-inhoud van het beperkt saneringsvoorstel – Structuur van het beperkt saneringsvoorstel (p. 53)

In paragraaf 2 wenst de **Raad** de toevoeging van de woorden : « **die op geldige wijze is gemandateerd door zijn cliënt** » aan het einde van de zin « *Het beperkt saneringsproject wordt (...) aan het Instituut bezorgd (...) ofwel door de bodemverontreinigingsdeskundige zelf* ».

#### Bijlage 3 – Type-inhoud van het beperkt saneringsvoorstel – Afdeling II: Context en vooronderzoek - Hoofdstuk 3 : Geologische en hydrogeologische gegevens (p. 54)

Wat betreft de geologische en hydrogeologische gegevens, en met name de inventaris van de grondwaterwinningen op of rond het perceel, beveelt de **Raad** het gebruik aan van een informatica-instrument zoals dit reeds het geval is in de beide andere Gewesten, dit teneinde de informatie te centraliseren en het gebruik ervan te vergemakkelijken in het kader van verschillende onderzoeken. Hierdoor zou het niet meer noodzakelijk zijn om de inventaris van de grondwaterwinningen voor de bodemverontreinigingsdeskundige systematisch als bijlage toe te voegen aan elk onderzoek, met name wanneer deze informatie reeds in het bezit is van de verantwoordelijke overheid.

#### Bijlage 3 – Type-inhoud van het beperkt saneringsvoorstel – Afdeling IV : Algemene beoordeling van de saneringstechnieken en -varianten – Hoofdstuk 8 en 9 (p. 59)

De **Raad** stelt zich vragen over de relevantie van een vergelijkende studie van verschillende varianten bij een toevallige ontdekking tijdens uitgravingen waarbij de aangewezen oplossing waarschijnlijk de voortzetting van de uitgraving zal zijn. In die gevallen zou de bodemverontreinigingsdeskundige zich moeten kunnen beperken tot de studie van een enkele variant.

#### Bijlage 3 – Type-inhoud van het beperkt saneringsvoorstel – Afdeling IV : Algemene beoordeling van de saneringstechnieken en -varianten – Hoofdstuk 10 : Gedetailleerde beschrijving van de geselecteerde variant – 1) Uitgravingen van gronden (p. 60)

Zonder het feit in vraag te stellen dat het noodzakelijk is om de oorsprong van de aanvulgronden te moeten bepalen vooraleer over te gaan tot ophogingen, wenst de **Raad** toch te benadrukken dat het evenwel vaak onmogelijk is om de oorsprong ervan te specificeren in het stadium van het beperkt saneringsvoorstel. De **Raad** stelt bijgevolg voor om de oorsprong van aanvulgronden ten laatste in het kader van de definitieve beoordeling te specificeren indien dit niet mogelijk is gebleken op het ogenblik van het beperkt saneringsvoorstel.

In verband met aanvulgronden is de **Raad** de mening toegedaan dat het onontbeerlijk is dat de drie Gewesten het erover eens raken om hun respectievelijke systemen en de homologatieattesten van de gronden van de verschillende Gewesten wederzijds te erkennen.



Bijlage 3 – Type-inhoud van het beperkt saneringsvoorstel – Afdeling IV : Algemene beoordeling van de saneringstechnieken en -varianten – Hoofdstuk 14 : Gedetailleerde beschrijving van de verantwoordelijkheden (p. 62)

De **Raad** is van oordeel dat de gedetailleerde beschrijving van de verantwoordelijkheden van de verschillende actoren niet de taak is van de bodemverontreinigingsdeskundige. Deze verantwoordelijkheden moeten in de eerste plaats worden bepaald door de bevoegde administratie, in overleg met de betrokken actoren. Eens dit algemeen schema van de verantwoordelijkheden en de onderliggende relaties is opgesteld, zou hoofdstuk 14 zich moeten beperken tot een opsomming van de verantwoordelijkheden die effectief van toepassing zijn in het kader van het beperkt saneringsvoorstel.

Bijlage 3 – Type-inhoud van het beperkt saneringsvoorstel – Afdeling IV : Algemene beoordeling van de saneringstechnieken en -varianten – Hoofdstuk 16 : Elektronisch formulier (p. 62)

De **Raad** vraagt om de zin : « *De bodemverontreinigingsdeskundige vult het elektronisch formulier in...* » te vervangen door de volgende formulering : « *De bodemverontreinigingsdeskundige, die op geldige wijze is gemandateerd door zijn cliënt, vult het elektronisch formulier in.....* ».

De **Raad** wijst erop dat de bodemverontreinigingsdeskundige « *eveneens een papieren kopie van het naar behoren ingevulde formulier als bijlage 12 bij het beperkt saneringsvoorstel bijvoegt* » en niet bij « *het risicobeheersvoorstel* ».

\*  
\* \*