



ADVIES UITGEBRACHT
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 28 OKTOBER 2010

inzake

**het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 7 maart 1991
betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen en van de ordonnantie van
25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing
van misdrijven inzake leefmilieu**

**VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE TOT WIJZIGING VAN DE
ORDONNANTIE VAN 7 MAART 1991 BETREFFENDE DE
PREVENTIE EN HET BEHEER VAN AFVALSTOFFEN EN VAN DE
ORDONNANTIE VAN 25 MAART 1999 BETREFFENDE DE
OPSPORING, DE VASTSTELLING, DE VERVOLGING EN DE
BESTRAFFING VAN MISDRIJVEN INZAKE LEEFMILIEU**
**Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest. 28 oktober 2010**

Aanhangigmaking

Op 31 augustus 2010 heeft de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vanwege de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd voor Leefmilieu en Energie en de Staatssecretaris bevoegd voor Openbare Nethed een adviesaanvraag ontvangen inzake het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen en van de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu.

Na onderzoek door zijn Commissie Leefmilieu tijdens haar zitting van 8 oktober 2010 formuleert de Economische en Sociale Raad het volgend advies.

Advies

Inleiding

De Raad eert de inspanning die in deze aangelegenheid op het vlak van overleg werd geleverd. Hij vindt het uiterst positief dat een tekst, die al aan de Economische en Sociale Raad werd voorgelegd en waarover deze verschillende belangrijke beschouwingen heeft geformuleerd, opnieuw aan zijn advies wordt voorgelegd nadat de Regering deze tekst een tweede maal heeft gelezen.

Algemene beschouwingen

De Raad herhaalt de algemene beschouwingen, die hij al in zijn advies van 22 april 2010 heeft geformuleerd :

- ***De Raad** is voorstander van de bepalingen betreffende de veralgemening van de sorteerplicht tot alle Brusselse actoren (zowel de particuliere huishoudens als de economische actoren). Hij beschouwt dit als een burgeractie voor een duurzame werking van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Bovendien staat **de Raad** positief tegenover het beginsel van vervuiler/betaler en steunt hij dus de sancties voor ernstige inbreuken, zoals het sluijkstorten van afvalstoffen en huisvuil.*
- ***De Raad** dringt erop aan om de sociaaleconomische impact van de tenuitvoerlegging van dit voorontwerp van ordonnantie voorafgaandelijk te evalueren. Hij vraagt om een bijzondere aandacht te besteden aan de impact op de talrijke KMO's en ZKO's in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (met name in de sectoren van de handel, de vrije beroepen, maar ook in de sector van het bouwwezen).*

De Raad eert de inspanning die op het vlak van overleg werd geleverd door de Minister en de Staatssecretaris, die hem al verschillende uitvoeringsbesluiten hebben voorgelegd die deze nieuwe verplichtingen ten uitvoer leggen. Hij stelt echter vast dat bepaalde uitvoeringsbesluiten, die belangrijke uitvoeringsmodaliteiten met een sociaaleconomische impact definiëren, nog moeten worden goedgekeurd (zoals de vaststelling van tarifiering die het ANB of de afvalstortplaatsen voor de ZKO's en KMO's toepassen). Bijgevolg dringt hij erop aan dat men de Economische en Sociale Raad vóór de goedkeuring van deze uitvoeringsbesluiten zou raadplegen.

De Raad neemt er akte van dat de nota aan de Regering vermeldt dat : *« er eveneens een specifieke informatiecampagne zal volgen rond de sorteerverplichting voor de afvalproducenten andere dan de particuliere huishoudens, naar het voorbeeld van de informatiecampagne die werd gelanceerd door het Agentschap Net Brussel om de huishoudens te sensibiliseren rond de sorteerverplichting, die sedert 1 januari 2010 in werking is getreden »*. Hij staat hier positief tegenover. **De Raad** neemt met tevredenheid akte van de bevestiging die hij heeft gekregen dat er naar de economische actoren toe een diepgaande informatiecampagne zal worden gevoerd. Hij meent dat dit een goede methode is om de producenten en houders van afvalstoffen bewust te maken en hen ertoe te brengen om zich tot de selectieve afvalsortering te verbinden.

De Raad stelt vast dat er in deze tekst geen enkele overgangsperiode tussen de publicatie en de inwerkingtreding van dit voorontwerp van ordonnantie is voorzien. Welnu, hij benadrukt dat het voorontwerp van besluit tot bepaling van de voorschriften voor de tenuitvoerlegging van de sorteerplicht voor andere afvalproducenten of -houders dan gezinnen een overgangsperiode van 6 maanden na de publicatie ervan voorziet voor het sorteren van de afvalstoffen « papier/karton » en van 18 maanden voor de andere afvalfracties. Hij stelt voor dat dit voorontwerp van ordonnantie deze overgangsperiode zou overnemen.

De Raad staat positief tegenover de toevoeging van een paragraaf die *« de Regering machtigt om te bepalen of en onder welke voorwaarden de afvalproducenten andere dan de particuliere huishoudens vrijstelling, met name van de verwijderingskost(en) van een nader te bepalen volume aan gesorteerd afval krijgen »*. Anderzijds neemt hij er akte van dat deze vrijstelling *« geen afbreuk mag doen aan de verplichting om een beroep te doen op één van de drie verwijderingswijzen voorgeschreven door het voorontwerp van ordonnantie »*. Voor zover de toepassingsmodaliteiten van deze afwijkingen in een uitvoeringsbesluit zullen moeten worden vastgesteld, vraagt hij dat zijn advies vóór de goedkeuring van dit uitvoeringsbesluit zou worden gevraagd.

Bijzondere beschouwingen

Artikel 3

De Raad herhaalt zijn algemene beschouwing betreffende de toevoeging van een paragraaf die *« de Regering machtigt om te bepalen of en onder welke voorwaarden de afvalproducenten andere dan de particuliere huishoudens vrijstelling, met name van de verwijderingskost(en) van een nader te bepalen volume aan gesorteerd afval krijgen »*.

Artikel 4

De representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties stellen vast dat dit artikel nog altijd een omkering van de bewijslast inhoudt, gezien de actoren die onder het toepassingsgebied van dit voorontwerp van ordonnantie vallen moeten aantonen dat ze hun verplichtingen nakomen. Ze nemen akte van het antwoord van Minister Huytebroeck en Staatssecretaris Kir, die van mening zijn dat : *« artikel 4 van het voorontwerp van ordonnantie*

niets wijzigt wat betreft de rechtsprincipes die momenteel worden vermeld in de voorgenoemde ordonnantie van 25 maart 1999. Artikel 11 van de ordonnantie van 25 maart 1999 voorziet immers reeds dat het proces-verbaal tot vaststelling van een inbreuk geldig is tot het tegendeel wordt bewezen. Het principe zelf van de bewijskracht van de PV's en van het bestaande systeem van de bewijslast wordt niet opnieuw in vraag gesteld door artikel 4 van het voorontwerp van ordonnantie. Het voegt preciseringen toe over de manier waarop dit bewijs, dat ten laste blijft van de vermoedelijke overtreder, wordt aangevoerd. Dergelijk systeem van bewijslast werkt dus reeds sedert 1999 en blijft efficiënt ».

De representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties benadrukken dat hoewel dit mechanisme sinds 1999 daadwerkelijk bestaat, er reden is om het in vraag te stellen, gezien het toepassingsgebied in ruime mate werd uitgebreid ten opzichte van de toestand van 1999.

De representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties herhalen bijgevolg de beschouwingen, die ze hieromtrent in het advies van de Economische en Sociale Raad van 22 april 2010 hadden geformuleerd, met name :

- *De representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties stellen vast dat dit artikel een omkering van de bewijslast voorziet, gezien de actoren die onder het toepassingsgebied van dit voorontwerp van ordonnantie vallen, voortaan zullen moeten aantonen dat ze hun verplichtingen nakomen. Ten eerste benadrukken ze dat deze bepaling indruist tegen het beginsel van vermoeden van onschuld, dat inhoudt dat de overheid moet aantonen dat een geldende wetgeving niet wordt nageleefd. Ten tweede zijn ze van mening dat deze maatregel een nodeloze verzwaring zou kunnen betekenen van de administratieve last, die in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op de zelfstandigen en ondernemingen weegt. Tot slot benadrukken ze dat deze notie van omkering van de bewijslast door de Europese richtlijn is voorzien, maar niet wordt opgelegd door de tekst die moet worden omgezet (zie artikels 34 en 35 van de richtlijn).*

Artikel 7

In verband met de mogelijke concurrentievervalsing tussen het Agentschap Net Brussel en de andere ophalers, neemt **de Raad** er akte van dat de nota aan de Regering vermeldt dat « *het [...] noodzakelijk lijkt dat de Raad van State hiertoe wordt geraadpleegd teneinde vast te stellen of de bepaling voorzien in artikel 7 van het voorontwerp van ordonnantie al dan niet in strijd is met de principes van onpartijdigheid en behoorlijk bestuur* ».

Bovendien stelt **de Raad** vast dat de memorie van toelichting bevestigt dat : « *het zal volstaan dat de afvalproducenten andere dan de particuliere huishoudens, wanneer zij het voorwerp uitmaken van een controle, een attest voorleggen, waaruit blijkt dat de verwijdering van hun afval gerechtvaardigd is, zonder daarom het contract zelf te moeten overhandigen of de commerciële omstandigheden waarin deze verwijdering plaatsvond openbaar te moeten maken* ». **De Raad** vindt deze verduidelijking positief, gezien deze geschikt is om het handelsgeheim te waarborgen en dus om de mogelijke concurrentievervalsingen tussen het Agentschap Net Brussel en de andere ophalers te voorkomen.

*
* *