



# ADVIES

**Voorontwerp van ministerieel besluit dat de soorten plastic zakken nader omschrijft die afwijken van het gebruiksverbod van de plastic zakken voor eenmalig gebruik bedoeld in artikel 4.6.2 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 1 december 2016 betreffende het beheer van afvalstoffen**

18 mei 2017

<b>Aanvrager</b>	Minister Céline Fremault
<b>Aanvraag ontvangen op</b>	28 april 2017
<b>Aanvraag behandeld door</b>	Commissie Leefmilieu
<b>Aanvraag behandeld op</b>	Schriftelijke procedure
<b>Advies uitgebracht door de Plenaire zitting op</b>	18 mei 2017

## Vooraf

Ter informatie herhaalt **de Raad** dat hij het thema van het gebruiksverbod van de plastic zakken voor eenmalig gebruik heeft behandeld in zijn advies van 7 juli 2016 inzake het voorontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende het beheer van afvalstoffen ([A-2016-049-ESR](#)).

## Advies

### 1. Algemene beschouwingen

**De Raad** staat positief tegenover het feit dat hij over het thema van de afwijkingen van het gebruiksverbod van de plastic zakken voor eenmalig gebruik wordt geraadpleegd.

**De Raad** vindt de doelstelling om het afvalvolume van plastic zakken voor eenmalig gebruik te verminderen lovenswaardig. Niettemin formuleert hij de volgende twee beschouwingen :

- De Raad is van oordeel dat overleg met de federale overheid onontbeerlijk is, in de mate waarin de terbeschikkingstelling van plasticzakken een federale materie is, en dat bovendien veel betrokken ondernemingen werkzaam zijn in de drie Gewesten ;
- De Raad stelt zich vragen bij de manier waarop dit gebruiksverbod van plasticzakken zal worden gecontroleerd.

Tevens herinnert **de Raad** eraan dat hij vraagt om minder vervuilende alternatieven dan vandaag in te stellen. In dat opzicht en in zoverre het verbod op het ter beschikking stellen van « traditionele » plasticzakken de handelaars en de producenten van zakken bijkomende voorwaarden zal opleggen, dringt hij erop aan dat de Brusselse wetgever een mechanisme zou instellen dat waarborgt dat de alternatieven die zullen worden toegelaten, ontegenzeggelijk milieuvriendelijker zouden zijn dan de « traditionele » plasticzakken. Hij meent dat deze bewijsplicht noch op de handelaars, noch op de producenten moet neerkomen.

**De Raad** vraagt dat Administratie Leefmilieu in het kader van deze wijzigingen, zowel aan de consumenten als aan de handelaars, de bestaande en mogelijke alternatieven voor het huidige gebruik, concretiseert en communiceert. Hij vraagt dat de regelgeving, in het bijzonder de timing ervan, afgestemd wordt op de beschikbaarheid van de alternatieven (o.m. wat betreft de biobaseerde en thuis composteerbare zakken) en op de regelgeving in de andere Gewesten. Hij dringt ook aan op sectoraal overleg over de praktische en financiële impact van de alternatieven per productgroep.

### 2. Bijzondere beschouwing

#### 2.1 Artikel 1, 6°

**De Raad** stelt vast dat het begrip « zeer lichte plastic zakken » in het onderhavige voorontwerp van besluit wordt gedefinieerd om er een afwijking voor de primaire verpakking van waterplanten en -dieren in te voorzien. Deze definitie omvat het begrip van gebruik voor losse levensmiddelen en van voorkomen van voedselverspilling. Anderzijds stelt hij vast dat dit begrip noch in de ordonnantie van 14 juni 2012 betreffende afvalstoffen, noch in het besluit van 1 december 2016 betreffende het beheer

van afvalstoffen wordt gebruikt. Bijgevolg stelt hij voor om deze definitie als volgt te herschrijven : « zeer lichte plastic zakken : plastic draagtassen met een wanddikte van minder dan 15 micron ».

## 2.2 Artikel 2, §1

**De Raad** stelt vast dat het percentage biogebaseerde stof niet in de tijd evolueert voor de vrijstelling betreffende de primaire verpakking van fruit en groenten die in bulk verkocht worden, maar wel voor de zakken bestemd voor de verpakking van voedingswaren die in de kleinhandel verkocht worden die vochtig zijn of vloeistoffen bevatten die kunnen vloeien. Hij heeft vragen bij de redenen die dit onderscheid rechtvaardigen.

**De Raad** vraagt zich af wat het begrip « verzegelde zak » dekt, dat als voorwaarde voor de afwijking wordt gebruikt.

In zoverre dit begrip op een strikte wijze diende te worden geïnterpreteerd, benadrukt **de Raad** dat zeer vele betrokken actoren niet over de uitrusting beschikking die nodig is voor deze handeling. Bijgevolg vraagt hij om de woorden « voor zover de zak verzegeld is » uit het derde streepje van dit artikel te schrappen.

Indien deze voorwaarde echter zou worden behouden, dringt **de Raad** erop aan om ze te verduidelijken.

## 2.3 Artikel 2, §2

In zijn advies van 7 juli wees **de Raad** op het gebrek aan duidelijkheid en eenvoud van de in deze bijlage XII vermelde criteria. Hij was de mening toegedaan dat een definitie van de eisen betreffende de herbruikbaarheid van een verpakking met behulp van graden beter gepast zou zijn.

Bijgevolg staat **de Raad** positief tegenover de bepaling die ertoe strekt om te verduidelijken dat « de zakken met een dikte hoger dan 50 micron worden geacht herbruikbaar te zijn in de zin van bijlage XII van het besluit [van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 1 december 2016 betreffende het beheer van afvalstoffen] ».

\*  
\*       \*