



ADVIES UITGEBRACHT
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 20 OKTOBER 2011

inzake

**het voorontwerp van ordonnantie « afvalstoffen » tot omzetting van richtlijn
2008/98/EG en tot opheffing van de ordonnantie van 7 maart 1991**

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE « AFVALSTOFFEN » TOT OMZETTING VAN RICHTLIJN 2008/98/EG EN TOT OPHEFFING VAN DE ORDONNANTIE VAN 7 MAART 1991

Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. 20 oktober 2011

Aanhangigmaking

Op 23 september 2011 werd bij de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest door de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd voor Leefmilieu en Energie een adviesaanvraag aanhangig gemaakt betreffende het voorontwerp van ordonnantie « afvalstoffen » tot omzetting van richtlijn 2008/98/EG en tot opheffing van de ordonnantie van 7 maart 1991.

Na onderzoek door zijn Commissie Leefmilieu tijdens haar zittingen van 3 en 12 oktober 2011, formuleert de Economische en Sociale Raad het volgend advies.

Advies

Algemene beschouwing

De Raad steunt de toepassing van het beginsel « de vervuiler betaalt » in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Hij is de mening toegedaan dat dit beginsel de preventie en, desgevallend, het herstel van milieuschade verzekert die is veroorzaakt door natuurlijke en rechtspersonen.

Bijzondere beschouwingen

Artikel 3, 25°

De Raad vraagt de opname van een punt 25°bis dat het beginsel van « beste beschikbare technologieën die geen buitensporige kosten meebrengen »¹ invoert in het Brussels recht.

Artikel 5

De Raad stelt vast dat dit voorontwerp van ordonnantie niet alle uitsluitingen overneemt die zijn voorzien in de Europese richtlijn en die men had kunnen omzetten in gewestelijk recht. Hij meent dat het in richtlijn 2008/98/EG voorziene toepassingsveld in dit geval op nauwkeurige wijze moet worden overgenomen. Bij wijze van voorbeeld wijst hij erop dat deze tekst niet overgaat tot de uitsluiting uit het toepassingsveld van dit voorontwerp van ordonnantie van :

- « *niet-verontreinigde grond en ander van nature voorkomend materiaal, afgegraven bij bouwactiviteiten, indien vaststaat dat het materiaal in natuurlijke staat zal worden gebruikt voor bouwdoeleinden op de locatie waar het werd afgegraven* » (artikel 2, §1c van de richtlijn);
- « *dierlijke bijproducten inclusief verwerkte producten die onder Verordening (EG) nr. 1774/2002 vallen, behalve die welke bestemd zijn om te worden verbrand of gestort of voor gebruik in een biogas- of composteerinstallatie* » (artikel 2, §2b van de richtlijn).

¹ « BATNEC » (Best Available Technology Not Entailing Excessive Cost).

Wat het niet uitsluiten van dierlijke bijproducten betreft, onderstreept **de Raad** dat er twee stelsels zullen worden toegepast, namelijk dat van het huidig voorontwerp van ordonnantie en het stelsel van de Europese verordening nr. 1774/2002 (onmiddellijk van toepassing in de Lidstaten).

Artikel 8, §2, 1°

De Raad vraagt om te worden geraadpleegd voorafgaand aan de vaststelling door de Regering van de eventuele proceduremodaliteiten waaraan zal moeten worden voldaan om stoffen of voorwerpen te laten erkennen als bijproducten. Hij dringt erop aan dat deze procedure een snelle erkenning zou mogelijk maken en de uitbater er niet toe zou verplichten om een milieuvergunning aan te vragen.

Artikel 23, §3

De Raad vraagt een verduidelijking van het stelsel wat betreft de verantwoordelijkheid van de oorspronkelijke producent, de afvalstoffenhouder en de erkende inzamelaar.

Niettegenstaande het feit dat de oorspronkelijke producent of afvalstoffenhouder verantwoordelijk blijft voor al zijn reglementaire verplichtingen, vraagt **de Raad** dat de verantwoordelijkheidsoverdracht van de oorspronkelijke producent of afvalstoffenhouder naar de inzamelaar veel uitdrukkelijker in de wetgeving zou worden vermeld. Hij benadrukt dat een dergelijke verduidelijking de ondernemingen die een beroep doen op de erkende inzamelaars, een rechtszekerheid zou bieden.

Verbrandingsbelasting (hoofdstuk 8 - artikels 40 tot 44)

De Raad stelt vast dat een belasting wordt ingevoerd voor de verbranding van afvalstoffen (€6/ton en €29/ton boven bepaalde drempels). Hij ~~neert~~ merkt dat dit instrument een harmonisatie vormt van de gewestelijke fiscale maatregelen in deze materie vermits het systeem in Brussel vergelijkbaar is met deze in het Waalse en Vlaamse Gewest. Hij neemt er bovendien akte van dat de inwerkingtreding van deze belasting de incentives tot de invoer - ter verbranding - van afval in Brussels Hoofdstedelijk Gewest zou moeten beperken.

De Raad neemt akte van het feit dat de Inspectie van Financiën erop heeft gewezen dat een opbrengst van 3 miljoen euro wordt verwacht wat betreft de verbranding van afvalstoffen. Hiervan zal een bedrag van ongeveer 2 miljoen euro moeten worden betaald door het Gewestelijk Agentschap voor Netheid (m.a.w. door het Gewest zelf).

Artikel 46, §1

De Raad betreurt dat er geen enkele specifieke afwijkingsbepaling is voorzien wat betreft de opspoorbaarheid van zeer kleine hoeveelheden gevaarlijke afvalstoffen. Hij stelt bijgevolg voor om in het voorontwerp van ordonnantie de mogelijkheid te voorzien voor de Regering om een afwijkingsregeling te voorzien in een uitvoeringsbesluit.

De Raad onderstreept bovendien dat deze bepaling van toepassing zal zijn zodra de ordonnantie is bekendgemaakt en - bijgevolg - nog voor de bekendmaking van de uitvoeringsbesluiten. Hij vraagt daarom dat men aan het einde van de paragraaf de volgende zin zou toevoegen : « *Dit artikel zal in werking treden na de bekendmaking van de uitvoeringsbesluiten die de afwijkingen voorzien* ».

Artikel 46, §2

De Raad dringt erop aan dat hij voorafgaandelijk zou worden geraadpleegd wat betreft eventuele beslissingen van de Regering om de in artikel 46, § 1 bedoelde verplichtingen uit te breiden tot sommige andere dan gevaarlijke niet-huishoudelijke afvalstoffen.

Artikel 53

Gelet op de sancties voorzien in dit artikel en de dubbelzinnigheid van het woord « méconnaît », vraagt **de Raad** dat het woord « méconnaît » zou worden vervangen door « contrevient ».

Artikel 72

De Raad neemt akte van het feit dat de ontvangsten van de verbrandingsbelasting van €6/ton zullen worden verdeeld onder het Gewestelijk Agentschap voor Netheid (75%) en Leefmilieu Brussel (25%). Hij noteert dat de Regering kan afwijken van deze verdeling mits zij dit rechtvaardigt. Hij stelt eveneens vast dat de opbrengsten van deze verbrandingsbelasting van €6/ton door het Gewestelijk Agentschap voor Netheid « *enkel en alleen zullen moeten worden aangewend voor de uitgaven met betrekking tot investeringen ten voordele van preventie, sortering, hergebruik of recycling, met name :*

- 1. de bouw en vernieuwing van containerparken ;*
- 2. de vernieuwing van de Ecopool ;*
- 3. de bouw van de biomethaanvormingseenheid ;*
- 4. de aankoop van voertuigen en uitrustingen bestemd voor selectieve ophaling ;*
- 5. de aankoop en de plaatsing van materiaal voor de selectieve ophaling op wegen en in openbare gebouwen ;*
- 6. de ontwikkeling van communicatieacties rond preventie, sortering, hergebruik, recycling ;*
- 7. de Netheidsschool ».*

De Raad neemt er eveneens akte van dat de gerealiseerde ontvangsten ingevolge deze verbrandingsbelasting van €29/ton zullen worden toegewezen aan het Gewestelijk Agentschap voor Netheid. Deze bedragen zullen « *enkel mogen worden aangewend voor uitgaven met betrekking tot :*

- investeringen inzake selectieve ophaling, met inbegrip van containerparken;*
- de werkings- en personeelskosten met betrekking tot deze investeringen ».*

De Raad oordeelt dat deze bestemmingen een van de sleutelementen zijn voor het succes van dit belastingsmechanisme. Het is immers essentieel dat de dienstverlening inzake selectieve ophalingen die door het gewest wordt aangeboden aan de burgers en de ondernemingen wordt verbeterd teneinde percentages inzake hergebruik/recycling te halen die vergelijkbaar zijn met deze in het Vlaamse en Waalse gewest. Hij dringt er dan ook op aan dat de voorziene bestemmingen op strikte wijze zouden worden nageleefd. Hij vraagt bovendien dat er in dit voorontwerp van ordonnantie sancties zouden worden voorzien voor eventuele gebreken wat betreft de bestemming van de ontvangsten van de verbrandingsbelasting.

*
* *