



# ADVIES

## **Voorontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 juni 2007 betreffende het opleidingsfonds dienstencheques**

16 juni 2015

<b>Aanvrager</b>	Minister Gosuin
<b>Aanvraag ontvangen op</b>	18 mei 2015
<b>Aanvraag behandeld door</b>	Commissie Economie-Werkgelegenheid- Fiscaliteit-Financiën
<b>Aanvraag behandeld op</b>	26 mei 2015

## Vooraf

In het kader van de zesde Staatshervorming is het Brussels Hoofdstedelijk Gewest sinds 1 juli 2014 bevoegd voor de dienstencheques. In de praktijk zet de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening (RVA) echter voor het Gewest het beheer van het stelsel van de dienstencheques tot 1 januari 2016 voort. Overeenkomstig een Protocolakkoord dat tussen de Gewesten en de federale entiteit werd gesloten, werd daarentegen voorzien dat het Brusselse bestuur, en dit vanaf 1 april 2015, de opdrachten met betrekking tot het beheer van het opleidingsfonds dienstencheques uitoefent, die tot dan onder de bevoegdheid van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal overleg (hierna FOD Werkgelegenheid) vielen.

Deze opdrachten zijn tweërlei. Ten eerste moet het bestuur het secretariaat van het opleidingsfonds zelf waarnemen, d.w.z. de behandeling beheren van de aanvragen tot terugbetaling met betrekking tot erkende opleidingen die de dienstenchequesondernemingen indienen. Het wordt belast met het berekenen van het bedrag dat per dienstenchequesonderneming wordt toegekend, met het controleren of de voorwaarden worden nageleefd en met het laten overgaan tot de terugbetalingen van de opleidingskosten. Ten tweede komt het erop aan om het secretariaat waar te nemen van de Adviescommissie opleidingsfonds van de dienstencheques (hierna de Commissie), die ermee is belast om adviezen te formuleren naar de bevoegde Minister toe over de erkenningsaanvragen van de opleidingen die voor een terugbetaling vanwege het fonds zijn toegelaten. Deze aanvragen komen ofwel van de dienstenchequesondernemingen, ofwel van opleiders buiten de ondernemingen om.

Het voorontwerp van besluit van de Brusselse Regering waarvan in dit advies sprake is, is van legistische aard. Het wijzigt het koninklijk besluit van 7 juni 2007 betreffende het opleidingsfonds dienstencheques niet wezenlijk : de gunningswijze van de dotatie van het fonds blijft onveranderd, evenals de erkenningsprocedure van de opleidingen. Het voorontwerp vervangt enkel de FOD Werkgelegenheid in de federale tekst, om zo de opdrachten van het fonds de gewestelijke instanties toe te vertrouwen. Zo voorziet het dat de opdrachten van de FOD Werkgelegenheid zullen worden uitgeoefend door Brussel Economie en Werkgelegenheid, voor wat het secretariaat van het opleidingsfonds zelf betreft. Het secretariaat van de Commissie wordt dan weer de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de Raad) toevertrouwd. De enige noemenswaardige wijziging heeft betrekking op de samenstelling van de Commissie, die door het voorontwerp wordt uitgebreid. Er worden immers drie nieuwe effectieve en drie plaatsvervangende leden in opgenomen, zodat de overheidsinstanties belast met opleiding en tewerkstelling in Brussel erin worden vertegenwoordigd : Actiris, Bruxelles Formation en de VDAB. De aanwezigheid van deze drie nieuwe leden is niet vereist opdat de Commissie rechtsgeldig zou beslissen, maar enkel hun aanwezigheid tijdens de vergadering zorgt ervoor dat ze stemgerechtigd zijn.

## Advies

### 1. Algemene beschouwingen

Het stelsel van de dienstencheques is één van de hoofdbekommernissen van **de Raad** sinds de regionalisatie ervan in het kader van een institutioneel akkoord over de zesde Staatshervorming werd aangekondigd. Daarom heeft **de Raad**, zonder enige aanhangigmaking af te wachten, vanaf

2012 hieromtrent werkzaamheden aangevat die hebben geleid tot een initiatiefadvies inzake de regionalisatie van het stelsel van de dienstencheques, dat op 20 maart 2014<sup>1</sup> werd aangenomen en de vorige Regering ter hand werd gesteld. Dit initiatiefadvies formuleert een aantal beginselen met betrekking tot de regionalisatie van het opleidingsfonds van de dienstencheques.

**De Raad** had twee aanbevelingen met betrekking tot de organisatie van de Commissie geformuleerd, die hij in het kader van dit advies herhaalt : enerzijds had hij gevraagd dat de Adviescommissie bij Actiris zou worden ingesteld ; anderzijds had hij ervoor gepleit dat de paritaire samenstelling van de Commissie op het federaal vlak op het gewestelijk vlak zou worden overgenomen.

In verband met dit tweede aspect herhaalt **de Raad** zijn gehechtheid aan het paritair beheer<sup>2</sup>, d.w.z. aan het beginsel van het medebeheer door de sociale partners van de materies die in de Sociale zekerheid zijn verankerd. In dit opzicht herinnert hij aan de waarborgen die de vorige Regering heeft gegeven aangaande haar wil om, op het gewestelijk vlak, « *met dezelfde beginselen en onder dezelfde - paritaire - vormen, de manier waarop de [overgehevelde] materies momenteel worden beheerd door de federale overheid* » te behouden<sup>3</sup>. Welnu, hij stelt vast dat het voorontwerp in tegenspraak is met de toepassing van deze beginselen op het gewestelijk vlak, door in de samenstelling van de Commissie drie nieuwe leden op te nemen die de opleidings- en tewerkstellingsinstellingen stemgerechtigd vertegenwoordigen.

**De Raad** staat positief tegenover het feit dat de Regering de samenstelling van de Commissie wil uitbreiden door er vertegenwoordigers van Actiris, Bruxelles Formation en de VDAB in op te nemen. Hij meent dat de deelname van deskundigen aan de vergaderingen van de Commissie van dien aard is om de debatten te verrijken en om de kwaliteit van haar adviezen te verbeteren. Hij is echter van oordeel dat deze nieuwe leden enkel een raadgevende stem binnen de Commissie moeten worden toebedeeld, om zo het paritair karakter van de besluitvorming binnen deze adviesinstantie te vrijwaren.

**De Raad** benadrukt *a contrario* dat de toewijzing van een stemrecht aan de vertegenwoordigers van de opleidings- en tewerkstellingsinstellingen het niet zal toelaten om de sereniteit van de debatten en van de beslissingen binnen de adviesinstantie te verzekeren. Ingeval van een meningsverschil tussen de sociale partners, zullen deze vertegenwoordigers immers ofwel voor de ene of de andere bank moeten kiezen waarbij ze dan voorbijgaan aan hun beheersorganen die zelf paritair zijn, of zullen ze zich van stemming moeten onthouden. In beide gevallen zal hun beslissingsautonomie hoogst onzeker zijn. Bijgevolg lijkt het meer opportuun om deze deskundigen een raadgevende stem te geven, zodat deze, bevrijd van het gewicht van de stemming, des te meer geneigd zullen zijn om hun standpunt uit te drukken over elementen waarover een uitspraak moet worden gedaan.

Tot slot vestigt **de Raad** de aandacht van de Regering op het feit dat er met de andere Gewesten een dialoog moet worden aangegaan, om zo mechanismen inzake wederzijdse erkenning in te stellen op het vlak van de erkenningen van de opleidingen die het opleidingsfonds van de dienstencheques kan terugbetalen.

---

<sup>1</sup> Initiatiefadvies A-2014-037-ESR van 20 maart 2014 betreffende de werking van het stelsel van de dienstencheques na regionalisatie. Het kan [hier](#) worden geraadpleegd.

<sup>2</sup> Initiatiefadvies A-2011-032-ESR van 15 september 2011 uitgebracht in het kader van vermoedelijke overhevelingen van bevoegdheden betreffende het noodzakelijk behoud van het sociaal overleg en van de coördinatie tussen de gefedereerde entiteiten. Het kan [hier](#) worden geraadpleegd.

<sup>3</sup> Beslissing van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 6 juni 2013.

## 2. Artikelsgewijze beschouwingen

### 2.1 Artikelen 4, 6 en 7

**De Raad** merkt op dat het voorontwerp in het koninklijk besluit van 7 juni 2007 een nieuwe vereiste betreffende de aanvragen tot terugbetaling inlast : de werkgever zal het rijksregisternummer moeten opgeven van de werknemers die opleidingen volgen. Hij wijst erop dat de andere Gewesten deze vereiste niet overnemen en dat dit verschil bovenop nog andere, het beheer van de subsidiëringdossiers tussen de drie Gewest ingewikkeld zou kunnen maken.

Een onderneming die een opleiding in Vlaanderen geeft, maar haar hoofdzetel in Brussel heeft, zal de overheid immers alle rijksregisternummers moeten verstrekken voor alle werknemers die de opleiding volgen, terwijl een onderneming die haar hoofdzetel in Vlaanderen heeft, maar die een opleiding in Brussel geeft, de rijksregisternummers niet op haar terugbetalingsaanvragen zal moeten vermelden.

Bijgevolg vreest **de Raad** dat deze verschillen, hoe klein ze ook zijn, het aantal fouten vergroten, de behandelingstermijnen verlengen en *in fine* uitmonden in een achterstand bij de terugbetalingen van de opleidingskosten, wat niet van dien aard is om het gebruik van het opleidingsfonds aan te moedigen.

### 2.2 Artikelen 3, 2° en 5, 1°

**De Raad** geeft aan dat, in tegenstelling tot wat de besturen trachten toe te passen, het ontbreken van een antwoord binnen de gestelde termijnen niet tot een automatische erkenning zal leiden. De Raad vraagt dat het bestuur over de noodzakelijke en afdoende middelen zou beschikken die het hem toelaten om zijn nieuwe erkenningsopdrachten te vervullen binnen de termijnen die het ontwerp van besluit voorziet.

Bijgevolg vraagt **de Raad** dat het bestuur aan strikte termijnen zou worden gehouden.

\*  
\*            \*