



# ADVIES

**Ontwerp van Operationeel Programma EFRO binnen het Brussels  
Hoofdstedelijk Gewest voor de programmering 2014-2020**

**20 februari 2014**

<b>Aanvrager</b>	Minister Evelyne Huytebroeck
<b>Aanvraag ontvangen op</b>	21/01/2014
<b>Aanvraag behandeld door</b>	Commissie Economie-Werkgelegenheid- Financiën-Fiscaliteit en Commissie Leefmilieu
<b>Aanvraag behandeld op</b>	05/02/2014
<b>Advies bekrachtigd door de Plenaire zitting op</b>	20/02/2014

## Advies

### Algemene beschouwingen

#### Coherentie en continuïteit

**De Raad** dringt erop aan dat het van belang is om dit operationeel programma en de andere zowel Brusselse (GPDO, New Deal, ...) als Europese (ESF, ...) plannen met elkaar te coördineren.

**De Raad** meent dat het operationeel programma 2014-2020 een zekere continuïteit ten overstaan van het operationeel programma 2007-2013 moet verzekeren, maar vooral de nieuwe doelstellingen voor de komende periode moet integreren. Anderzijds is hij van oordeel dat men zal moeten vooruitlopen op de begeleiding van de projecten na de periode 2014-2020.

#### Selectie van de projecten

**De Raad** staat positief tegenover het feit dat men de projectontwikkelaars wil begeleiden om hen te helpen hun kandidatuurdoossiers voor te bereiden. Hij neemt er akte van dat er hiertoe een « EFRO academy » zal worden georganiseerd. Laatstgenoemde zal onafhankelijk moeten zijn en zich tot het volledige doelpubliek moeten richten, teneinde deze begeleidingsopdracht objectief te vervullen.

Bovendien dringt **de Raad** aan op de absoluut noodzakelijke transparantie die bij het onderzoek en de selectie van de projecten de boventoon zal moeten voeren. In dit opzicht is het van fundamenteel belang :

- dat enerzijds de beslissingen inzake de toekenning van financieringen duidelijk de criteria bepalen die tot deze beslissing hebben geleid ;
- dat anderzijds de weigeringen behoorlijk met redenen worden omkleed en aan de projectontwikkelaars worden bekendgemaakt.

Tot slot is **de Raad** van mening dat de jury belast met de selectie van de projecten op een evenwichtige, ernstige en transparante manier moet zijn samengesteld. Dit om evenwichtige beslissingen te waarborgen tussen projecten die allemaal volledig aan alle criteria voldoen of tussen projecten die aan alle criteria voldoen, maar met een meer uitgesproken klemtoon op bepaalde aspecten.

### Bijzondere beschouwingen

#### As 1: Ondersteuning van OOI (Onderzoek & Ontwikkeling & Innovatie), de realisatie en de ontwikkeling van KMO's in de groeisectoren

**De Raad** steunt de doelstellingen van deze as. In dit opzicht herhaalt hij dat hij had ingestemd met het « Kerninitiatief Europa 2020 : Een Innovatie-Unie » dat van plan is om gebruik te maken van innovatie om zo de grote uitdagingen te kunnen aangaan waarmee we worden geconfronteerd (bevordering van een inclusieve economische groei, vergrijzing van de bevolking, klimaats- en demografische veranderingen, concurrentie op wereldvlak, ...) <sup>1</sup>.

In dit opzicht staat **de Raad** positief tegenover het feit dat innovatie in een ruime betekenis wordt begrepen, met name met inbegrip van de sociale en commerciële innovatie.

---

<sup>1</sup> Advies nr. [A-2010-041-ESR](#) (18 november 2010)

Bovendien staat **de Raad** positief tegenover het feit dat het operationeel programma voorziet om enerzijds de oprichting van bedrijven en anderzijds de begeleiding na de opstart van een bedrijf te ondersteunen. Hij dringt erop aan dat men een evenwicht tussen deze beide doelstellingen moet vinden, opdat de gecreëerde banen duurzaam zouden zijn.

#### As 2 : Ondersteunen van de ontwikkeling van een kringlooeconomie en het rationeel gebruik van afvalstoffen in de groeisectoren

##### Specifieke doelstelling 2.1. « Versterken van de productie en de distributie van hernieuwbare energiebronnen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest »

**De Raad** herhaalt dat, met wat men tot nu toe weet, de potentiële hernieuwbare energiebronnen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beperkt zijn. Hij is bijgevolg van mening dat onderzoek en ontwikkeling op het vlak van stedelijke hernieuwbare energiebronnen van strategisch belang is voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

**De Raad** herhaalt dat verwarming van gebouwen de grootste bron van uitstoot van broeikasgassen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is. Hij is bijgevolg van oordeel dat investeringen in de energieprestatie van gebouwen gunstiger zouden kunnen zijn (drievoudige positieve impact), zolang innovaties het niet toelaten om meer stedelijke hernieuwbare energiebronnen te ontwikkelen.

##### Specifieke doelstelling 2.3. « Ondersteunen van de energietransitie in openbare infrastructures »

**De Raad** meent dat het gerechtvaardigd is om de energietransitie in openbare infrastructures te ondersteunen. Hij dringt echter aan op het evenwicht dat moet worden gewaarborgd tussen de steun die enerzijds de openbare sector, en anderzijds de privésector, zowel profit als social-profit, wordt geboden.

##### Specifieke doelstelling 2.5. « De verbetering van het stedelijk leefmilieu ondersteunen via de sanering van verontreinigde bodems en verlaten industrieterreinen, ten gunste van kwetsbare wijken en bevolkingsgroepen met lage inkomens »

**De Raad** vindt dat de doelstelling die een verbetering beoogt van het stedelijk leefmilieu via de sanering van verontreinigde bodems en verlaten industrieterreinen, een prioriteit moet vormen. Dit zou immers ruimte vrijmaken die ofwel ten dienste van economische ontwikkeling, ofwel van woningbouw zou kunnen worden gesteld.

#### As 3 : De sociale, economische en milieugebonden dualisering van het Gewest verminderen

**De Raad** herhaalt dat er schreeuwende en dringende behoeften aan collectieve uitrustingen zijn. Anderzijds benadrukt hij dat het creëren van collectieve uitrustingen een onrechtstreeks positief effect kan hebben op de tewerkstelling van Brusselaars. Zo zouden bijvoorbeeld dankzij meer plaatsen in de crèches meer Brusselse ouders beschikbaar kunnen zijn op de arbeidsmarkt.

**De Raad** benadrukt dat het noodzakelijk is om financieringen voor de werking van deze toekomstige infrastructures te voorzien.

#### Handelingsbeginsel - logische filiëres

**De Raad** vindt het van fundamenteel belang om het gewicht van de gekozen sectoren zo nauwkeurig mogelijk te evalueren om zo een steun te bieden aan de projecten die de beste perspectieven bieden in termen van economische ontwikkeling en in het bijzonder in termen van ontwikkeling van werkgelegenheid.

**De Raad** stelt vast dat in het ontwerp van operationeel programma de begrippen « filières » en « groeisectoren » worden gebruikt. Hij vindt het onderscheid tussen deze begrippen te onduidelijk, met name voor wat de sectoren betreft die ze omvatten. Bijgevolg vraagt hij om deze beide begrippen, evenals hun mogelijke interacties te verduidelijken. Bovendien benadrukt hij dat het begrip « groeisectoren » in andere Brusselse plannen wordt gebruikt (bijvoorbeeld in de New Deal, de wetgeving inzake economische expansie of het toekomstige GPDO).

**De Raad** stelt vast dat er belangrijke sectoren of filières niet zijn vermeld. Welnu, bepaalde sectoren of filières zouden moeten kunnen worden ondersteund, gelet op hun noodzakelijke aanpassingen en/of hun potentieel op het vlak van innovatie, nieuwe technologieën en tewerkstelling. Het gaat bijvoorbeeld om sectoren van de zelfstandige kleinhandel, veiligheid, ICT, slimme mobiliteit (behalve vervoersinfrastructuur), ...

**De Raad** neemt er akte van dat de sector van de ICT wordt bevat als een transversale hefboom ter ondersteuning van andere vastgestelde sectoren, waaraan 10 % van de fondsen zullen worden toegekend. Hij stelt vast dat één van de 4 thematische doelstellingen, « Verbeteren van de toegankelijkheid tot, het gebruik en de kwaliteit van ICT », waarop 80 % van de EFRO-middelen zich zouden moeten toespitsen, niet werd weerhouden. Hij benadrukt dat de sector van de ICT vandaag goed is voor ongeveer 30 000 banen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en dat het bovendien om een uitermate innoverende sector gaat. Daarom pleit **de Raad** ervoor dat de sector van de ICT niet alleen als transversale as zou worden hernomen, maar als een filière als dusdanig.

In verband met de handel, en gelet op het belang van deze sector in termen van tewerkstelling en aantrekkingskracht voor het Gewest, pleit **de Raad** ervoor om ook deze sector als een filière als dusdanig te vermelden. Deze sector zou dan kunnen worden ondersteund bij de noodzakelijke aanpassingen ervan in termen van innovatie en nieuwe technologieën.

**De Raad** merkt op dat het begrip filière ook opleiding en tewerkstelling van Brusselaars in deze filières omvat, wat hij met kracht ondersteunt (combinatie EFRO en ESF). Hoewel hij het immers opportuun vindt om het creëren van banen te ondersteunen in filières die toegankelijk zijn voor een laaggeschoold publiek, is hij van oordeel dat het ook opportuun zou zijn om acties te voorzien die ernaar streven om de scholingen van de Brusselse werkzoekenden te verbeteren om hen aldus betere aanwervingsperspectieven te kunnen bieden.

#### Handelingsbeginsel - territoriale regel

**De Raad** neemt er akte van dat « *Het operationeel programma voor de infrastructuurprojecten een territorialiseringsprincipe zal toepassen* ».

Het is inderdaad opportuun om de begrotingen voor infrastructuurprojecten op een welbepaalde zone toe te spitsen om zo een groter vermenigvuldigend effect te hebben.

Volgens zijn interpretatie is **de Raad** van oordeel dat projecten die geen infrastructuren inhouden (projecten met betrekking tot informatie, sensibilisering, opleiding, coaching, ...) op het hele grondgebied van het Gewest in aanmerking zullen komen. Hij benadrukt deze positieve evolutie ten overstaan van het operationeel programma 2007-2013.

Niettemin vraagt **de Raad** om deze interpretatie in het operationeel programma 2014-2020 uitdrukkelijk te bevestigen.

\*  
\*       \*