



ADVIES

Ontwerpbesluit tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IB, IC, ID, II en III met toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen

6 juli 2015

Aanvrager	Minister Fremault
Aanvraag ontvangen op	4 juni 2015
Aanvraag behandeld door	Commissie Leefmilieu
Aanvraag behandeld op	8 en 22 juni 2015
Advies uitgebracht door de raad van bestuur op	6 juli 2015
Advies bekrachtigd door de Plenaire zitting op	17 september 2015
Opmerkingen	Advies uitgebracht in het kader van het openbaar onderzoek

Vooraf

Sinds 4 maart 1999 bepaalt een Brussels besluit¹ welke inrichtingen zich aan een milieutoelating (vergunning of verklaring) moeten onderwerpen. Deze lijst werd regelmatig gewijzigd, om met name zich ervan te vergewissen dat ze met de evolutie van de Europese voorschriften overeenstemt.

De goedkeuring van richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en van de Raad van 24 november 2010 betreffende de industriële emissies (IED-richtlijn) houdt een nieuwe wijziging van de lijst van ingedeelde inrichtingen in.

Bovendien wil de Regering de Brusselse lijst rationaliseren en vereenvoudigen teneinde de administratieve lasten van de beheerders van ingedeelde inrichtingen te verminderen.

In november 2013 heeft de Minister van Leefmilieu de opmerkingen van de sociale partners willen verzamelen, alvorens de debatten in de Regering hieromtrent aan te vatten (voorafgaandelijke raadpleging vóór een officiële aanhangigmaking bij de Raad). De Raad stond uiterst positief tegenover dit initiatief. In zoverre dit advies buiten het kader van de klassieke procedure van adviesaanvraag werd geformuleerd, werd het in naam van de Commissie Leefmilieu uitgebracht en niet op onze website gepubliceerd.

Advies

1. Algemene beschouwingen

1.1 Vereenvoudiging en rationalisatie

De Raad neemt er akte van dat men de administratieve stappen en lasten willen vereenvoudigen. Hij herhaalt zijn steun aan elke maatregel inzake administratieve vereenvoudiging die niet van een deregulering kunnen worden onderscheiden.

Bovendien steunt **de Raad** de doelstelling inzake rationalisatie van de lijst van ingedeelde inrichtingen.

De Raad staat in het bijzonder positief tegenover de schrapping van het criterium van « 7 tewerkgestelde personen ».

1.2 Methodologie

De Raad stelt vast dat de gekozen methodologie erin bestaat om het besluit van 4 maart 1999² te wijzigen. Om de leesbaarheid van de tekst te verbeteren, meent hij dat het beter zou passen om het bestaande besluit te schrappen en om het door een nieuwe versie te vervangen, wat het bovendien zou toelaten om de lectuur ervan te vereenvoudigen door de tekst hiërarchisch in te delen met hoofdrubrieken (bijv. : automobiel) en subrubrieken (verkoop, herstelling, carrosserie, ...).

¹ Besluit tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IB, II en III met toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen.

² Besluit tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IB, II en III met toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen.

Inrichtingen van klasse IA

De Raad stelt vast dat de wijzigingen enkel betrekking hebben op de inrichtingen van klasse IB, II en III. Hij meet dat het eveneens nuttig zou zijn om de lijst van inrichtingen van klasse IA bij te werken en te vereenvoudigen, die de ordonnantie van 22 april 1999³ heeft vastgesteld. Aldus zou deze bijwerking/vereenvoudiging betrekking hebben op alle categorieën. Werken rond alle categorieën is des te meer noodzakelijk, daar de lijsten van inrichtingen IA en IB onderling afhankelijk zijn.

1.3 Coherentie

Coherentie met het Europees voorschrift

De Raad stelt vast dat één van de doelstellingen van dit voorontwerp van besluit erin bestaat om de lijst van ingedeelde inrichtingen aan te passen, om zo te waarborgen dat alle activiteiten die de richtlijn 2010/75/EU beoogt, gedekt zijn.

Welnu, hij stelt vast dat de lijst zoals dit voorontwerp van besluit deze voorstelt, verschillen vertoont met wat er op het niveau van de Europese Unie wordt voorgesteld, in zoverre bepaalde drempelwaarden beneden dewelke de indeling geen betrekking mag hebben op een activiteit, niet werden omgezet.

De representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties vinden een volledige en correcte omzetting van de richtlijn wenselijk, om deze met name zo beter op de wetgevingen van de andere Lidstaten af te stemmen.

De representatieve werknemersorganisaties menen dat de specifieke aard van het Gewest (uitsluitend stedelijk) een aangepaste omzetting van de richtlijn rechtvaardigt, met name in termen van bepaalde drempelwaarden.

Interregionale coherentie

De Raad stelt voor om de bepalingen die in de andere twee Gewesten van kracht zijn, in aanmerking te nemen. Hij benadrukt dat een betere samenhang tussen de wetgevingen ter zake de vermindering van de administratieve lasten eveneens ten goede zou komen.

1.4 Drempelwaarden

De Raad stelt vast dat, in tegenstelling tot de momenteel geldende lijst van ingedeelde inrichtingen, het voorontwerp van besluit voor een aantal activiteiten een vergunning vereist, zonder benedengrenzen vast te stellen voor wat de omvang of het vermogen van de betrokken inrichting betreft.

De Raad benadrukt dat het ontbreken van een minimumwaarde een impact zou kunnen hebben op de vrijetijds- en/of ambachtelijke activiteiten, die bijgevolg aan de verplichting inzake het verkrijgen van een milieuvergunning zullen worden onderworpen.

De Raad meent dat enkel de activiteiten waarvoor er mogelijk een aanzienlijke impact voor het leefmilieu bestaat, aan het verkrijgen van vergunningen van klassen IA, IB of II moeten worden onderworpen. Dit ongeacht de omvang of het vermogen ervan.

³ Ordonnantie tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IA beoogd in artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen.

Bijgevolg meent hij dat het nuttig zou zijn om alle activiteiten te herzien, teneinde zo nodig en in functie van de aard ervan, een drempel vast te stellen beneden dewelke de activiteit ofwel geen milieuvergunning moet verkrijgen, ofwel enkel aan het verkrijgen van een vergunning van klasse III mag zijn onderworpen.

Tot slot herhaalt **de Raad** dat de richtlijn 2010/75/EU een lijst van activiteiten (en categorieën van activiteiten) voorstelt, waarvan de meeste gepaard gaan met drempelwaarden beneden dewelke de indeling geen betrekking heeft op de activiteiten.

Zoals hiervoor al aangehaald, zijn **de representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties** van mening dat men de richtlijn volledig en correct dient om te zetten. Bijgevolg vragen ze om de drempelwaarden vast te stellen zoals het Europees voorschrift deze heeft bepaald.

Zoals hiervoor al aangehaald, zijn **de representatieve werknemersorganisaties** van mening dat de specifieke aard van het Gewest (uitsluitend stedelijk) een aangepaste omzetting van de richtlijn rechtvaardigt, met name in termen van bepaalde drempelwaarden.

1.5 Drijfkracht

De Raad stelt vast dat de Brusselse grenswaarden inzake drijfkracht worden ingegeven door voorschriften die in 1973 in het kader van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming (ARAB) werden bepaald. Deze waarden werden immers bij de opmaak van het besluit van 4 maart 1999 niet herzien.

Welnu, de technologieën zijn de voorbije 40 jaar sterk geëvolueerd. Hoewel het vermogen van de machines is toegenomen, is de drijfkracht ervan echter niet meer in verhouding met de mogelijke hinder op het vlak van geluid of stofemissie. Ze zijn dus niet meer milieuvriendelijk.

Bovendien is de Europese regelgeving zeer nauwkeurig en lengt ze de technologieën parameters op om de impact ervan op het leefmilieu te beperken.

De Raad heeft vragen bij de redenen die de vaststelling van strengere drempelwaarden inzake drijfkracht in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest rechtvaardigen ten aanzien van de drempelwaarden van de andere twee Gewesten. Hij meent dat men een bijwerking/verhoging van deze grenswaarden moet overwegen.

Hij dringt in het bijzonder aan op een herziening van de grens van 2kW. Vandaag is een milieuvergunning van klasse II (en geen eenvoudige verklaring van klasse III) vereist wanneer de drijfkracht tussen 2 en 20kW is vervat. Deze drempelwaarde is te laag ten aanzien van de vermogens van de huidige toestellen. Zo beschikt bijvoorbeeld een oven voor huishoudelijk gebruik zeer vaak over een vermogen van 2,5kW.

Bovendien zijn **de representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties** van mening dat het relevant zou zijn om de drempels voor de klassen II en I te verhogen. Anderzijds dringen deze organisaties er op zijn minst op aan dat de toestellen waarvan de drijfkracht tussen 2kW en 20kW is vervat, in categorie III zouden worden ingedeeld.

De representatieve werknemersorganisaties delen deze twee vragen van de representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties niet. Ze nemen met name akte van het antwoord dat betreffende het verzoek tot klassevermindering naar klasse III werd aangebracht :

« In verband met het feit dat de ESR bepaalde inrichtingen met een vrij klein risico op een impact op het leefmilieu wil onderwerpen aan een klassevermindering naar klasse 3, zal dit niet kunnen gebeuren alvorens de OMV is herzien. De gemeenten hebben immers een zeer negatief advies over een dergelijke klassevermindering in het huidige stelsel geformuleerd, en dit in zoverre ze maar over zeer weinig middelen beschikken om ingeval van een probleem rond de klassen 3 op te treden.

Dientengevolge zal deze klassevermindering in het kader van de globale herziening van de lijst en van de omwerking van de OMV worden geëvalueerd. De bijkomende werklast voor de gemeenten, als gevolg van deze klassevermindering, moet op zich ook grondig worden geëvalueerd ».

2. Bijzondere beschouwingen

2.1 Rubriek 12A

Gelet op de beperkte impact ervan, stellen **de representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties** voor om de activiteit « *manueel wassen (met inbegrip van het manueel wassen met behulp van een hogedrukreiniger) met uitzondering van "zelfbedieningsinrichtingen"* » in klasse III in te delen.

De representatieve werknemersorganisaties zijn van oordeel dat, gelet op de schade die de gebruikte motorvoertuigen en oplosmiddelen berokkenen, de vergunning van klasse II is gerechtvaardigd.

2.2 Rubriek 28

De Raad vindt de toevoeging in rubriek 28 van de zin « *Rioolrenovatiewerken met kousmethode waarbij gebruik gemaakt wordt van polymeer (met uitzondering van herstellen van aftakleidingen)* » gevaarlijk en in tegenspraak met het begin van de rubriek. Het eerste deel van de rubriek beoogt immers werken die buiten de openbare weg zijn gelegen, terwijl deze toevoeging er rechtstreeks betrekking op heeft. De invoeging van een dergelijk voorstel zal de overheid bij haar openbare wegenwerken een bijkomende administratieve procedure opleggen. Bovendien verbaast **de Raad** zich erover dat de kousmethode in deze rubriek wordt toegevoegd, terwijl het om een techniek gaat waarbij de wegen niet moeten worden opgebroken en die dus de minste schade aanbrengt. **De Raad** vraagt dus om deze zin te schrappen.

2.3 Rubrieken 68 en 152

De representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties stellen vast dat de drempels voor de indeling van overdekte parkeerterreinen de volgende zijn :

- Vergunning van klasse II : overdekt parkeerterrein met 10 tot 24 plaatsen ;
- Vergunning van klasse IB : overdekt parkeerterrein met 25 tot 200 plaatsen ;
- Vergunning van klasse IA : overdekt parkeerterrein met meer dan 200 plaatsen.

Bovendien worden de parkeerplaatsen voor motorfietsen en personenauto's bij de berekening van deze drempels ingeboekt.

De representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties stellen enerzijds voor om deze drempels als volgt te wijzigen :

- Vergunning van klasse III : overdekt parkeerterrein met 10 tot 24 plaatsen ;
- Vergunning van klasse II : overdekt parkeerterrein met 25 tot 200 plaatsen ;
- Vergunning van klasse IB : overdekt parkeerterrein met meer dan 200 plaatsen.

Anderzijds stellen **de representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties** voor om de parkeerplaatsen voor motorfietsen en personenauto's van de berekening van de drempels uit te sluiten. Deze zou enkel rekening mogen houden met de parkeerplaatsen die voor bestelauto's, vrachtauto's, autobussen, aanhangwagens en rollend materieel zijn voorzien.

De representatieve werknemersorganisaties zijn in tegendeel van mening dat dit voorstel het begrip « parkeerterrein » elke betekenis ontnemt in een Gewest waar het in hoofdzaak voor individuele voertuigen wordt gebruikt.

In zoverre dit voorstel een wijziging van de lijst van inrichtingen van klasse IA inhoudt, herhalen **de representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties** de beschouwing die ze onder de titel « 1.2. Methodologie - Inrichtingen van klasse IA » hebben geformuleerd.

Tot slot benadrukt **de Raad** dat de vergunningsaanvragen voor de inrichtingen van klassen IA of IB inhouden dat er gedetailleerde impactstudies moeten worden verricht. Dit effectenrapport moet door de aanvrager (IB) of door een erkend studiebureau (IA) worden opgemaakt. Hij meent dat de effectenstudies die inzake parkeerterreinen al werden verricht, moeten worden geraadpleegd om zo de opportuniteit ervan te bepalen.

2.4 Rubriek 80

De Raad stelt voor om de grens tussen de indeling in klassen II of III op 2500 liter vast te stellen.

2.5 Rubriek 88, 4°

De Raad neemt er akte van dat krachtens deze rubriek, elke ingegraven tank, ongeacht de inhoud ervan, het voorwerp van een verklaring zal moeten zijn.

2.6 Rubriek 99

Gelet op de beperkte impact ervan, stellen **de representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties** voor om de activiteit « *Inrichtingen voor het ontvetten van metalen en kunststoffen door besproeiing* » in klasse III in te delen.

De representatieve werknemersorganisaties nemen akte van het antwoord van het Bestuur dat stelt dat « *het BIM van oordeel is dat de impact van de ontvettingsinstallaties niet te verwaarlozen is en dat een vergunning van klasse II aangewezen blijft* ». Zij treden voornoemd voorstel bijgevolg niet bij.

2.7 Rubriek 138A

De Raad verheugt zich over de geplande klassevermindering voor het aanbrengen van bedekkingsmiddelen, in zoverre dit overeenstemt met de beperkte milieu-impact van deze activiteiten.

Niettemin vragen **de representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties** zich af of er geen bijkomende klassevermindering voor kleine carrosseriebouwers kan worden voorzien. Ze stellen voor om deze in categorie III in te delen, naar het voorbeeld van wat rubriek 15.5. van de lijst van ingedeelde inrichtingen van het Vlaams Gewest voorziet, die in bijlage 1 van het VLAREM⁴ wordt vastgesteld.

Bovendien benadrukken **de representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties** dat de « *spot repairs* » hoofdzakelijk betrekking hebben op de werkplaatsen voor pneumatisch aanbrengen van bedekkingsmiddelen.

2.8 Rubriek 138B

De emissie van oplosmiddelen van carrosserieherstellers is gereguleerd door richtlijn 2004/42/EG⁵, die door het koninklijk besluit van 7 oktober 2005⁶ en het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 november 2006⁷ is omgezet. De emissie van oplosmiddelen van carrosseriebouwers is gereguleerd door richtlijn 2010/75/EU.

Aangezien de gebruiksvoorwaarden van oplosmiddelen aldus streng gereguleerd zijn, stellen **de representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties** de volgende herindeling voor :

- Vergunning van klasse III: carrosserieherstellers: Werkplaatsen voor pneumatisch aanbrengen van bedekkingsmiddelen waar enkel producten voor het overspuiten van voertuigen worden aangebracht met een maximale graad van vluchtige organische stoffen conform richtlijn 2004/42/EG bepaald in bijlage 2B van het koninklijk besluit van 7 oktober 2005 inzake de reductie van het gehalte aan vluchtige organische stoffen in bepaalde verven en vernissen en in producten voor het overspuiten van voertuigen waarvan de totale geïnstalleerde drijfkracht tussen 5kW en 25kW is vervat wanneer ze volledig of gedeeltelijk in een andere zone dan een industriezone zijn gevestigd, en tussen 5kW en 60kW wanneer ze volledig of gedeeltelijk in een industriezone zijn gevestigd ;
- Vergunning van klasse II: carrosserieherstellers: Werkplaatsen voor pneumatisch aanbrengen van bedekkingsmiddelen waar enkel producten voor het overspuiten van voertuigen worden aangebracht met een maximale graad van vluchtige organische stoffen conform richtlijn 2004/42/EG bepaald in bijlage 2B van het koninklijk besluit van 7 oktober

⁴ Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning.

⁵ Richtlijn 2004/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 april 2004 inzake de beperking van emissies van vluchtige organische stoffen ten gevolge van het gebruik van organische oplosmiddelen in bepaalde verven en vernissen en producten voor het overspuiten van voertuigen, en tot wijziging van Richtlijn 1999/13/EG.

⁶ Koninklijk besluit inzake de reductie van het gehalte aan vluchtige organische stoffen in bepaalde verven en vernissen en in producten voor het overspuiten van voertuigen.

⁷ Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van het besluit van 15 mei 2003 tot vaststelling van de exploitatievoorwaarden voor bepaalde installaties voor het overspuiten van voertuigen of voertuigonderdelen die gebruik maken van oplosmiddelen.

2005 inzake de reductie van het gehalte aan vluchtige organische stoffen in bepaalde verven en vernissen en in producten voor het overspuiten van voertuigen waarvan de totale geïnstalleerde drijfkracht tussen 25kW en 200kW is vervat wanneer ze volledig of gedeeltelijk in een andere zone dan een industriezone zijn gevestigd, en tussen 60kW en 200kW wanneer ze volledig of gedeeltelijk in een industriezone zijn gevestigd ;

- Vergunning van klasse IB : carrosserieherstellers : Werkplaatsen voor pneumatisch aanbrengen van bedekkingsmiddelen waar enkel producten voor het overspuiten van voertuigen worden aangebracht met een maximale graad van vluchtige organische stoffen conform richtlijn 2004/42/EG bepaald in bijlage 2B van het koninklijk besluit van 7 oktober 2005 inzake de reductie van het gehalte aan vluchtige organische stoffen in bepaalde verven en vernissen en in producten voor het overspuiten van voertuigen waarvan de totale geïnstalleerde drijfkracht groter is dan 200 kW ;
- Vergunning van klasse II : carrosseriebouwers : Werkplaats voor pneumatisch aanbrengen van bedekkingsmiddelen waarvan de totale geïnstalleerde drijfkracht tussen 5kW en 200kW is vervat ;
- Vergunning van klasse IB : carrosseriebouwers : Werkplaats voor pneumatisch aanbrengen van bedekkingsmiddelen waarvan de totale geïnstalleerde drijfkracht groter is dan 200 kW.

De representatieve werknemersorganisaties sluiten zich niet bij dit voorstel aan.

2.9 Rubriek 150

Gelet op de beperkte impact van de activiteiten die door deze rubriek worden gedekt, stellen **de representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties** de volgende herindeling voor :

- Vergunning van klasse III : Tentoonstellingsruimten, al dan niet overdekte opslagplaatsen voor nieuwe motorvoertuigen (motorfietsen, personenauto's, bestelauto's, vrachtauto's, autobussen, ...), met uitzondering van al dan niet overdekte parkeerterreinen met 3 tot 50 parkeerplaatsen ;
- Vergunning van klasse II : Tentoonstellingsruimten, al dan niet overdekte opslagplaatsen voor nieuwe motorvoertuigen (motorfietsen, personenauto's, bestelauto's, vrachtauto's, bussen, ...), met uitzondering van al dan niet overdekte parkeerterreinen met meer dan 50 parkeerplaatsen.

De representatieve werknemersorganisaties sluiten zich niet bij dit voorstel aan, omdat ze de voorgestelde indeling niet verfijnd genoeg vinden.

2.10 Rubriek 150-151

De Raad waardeert deze nieuwe formuleringen, die het toelaten om fietsen en driewielers uit te sluiten. Hij stelt voor om een specifieke uitsluiting voor elektrische fietsen toe te voegen.

2.11 Rubriek 151

De representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties stellen voor om een onderscheid te maken tussen enerzijds gebruikte of afgedankte motorvoertuigen met geen enkel lek en anderzijds deze waar lekken zijn vastgesteld. De eerste hebben immers een veel kleinere milieu-impact dan de

tweede en zouden bijgevolg gewettigd in een andere categorie kunnen worden ingedeeld. Ze stellen de volgende indeling voor :

- Vergunning van klasse IB : Al dan niet overdekte opslagplaatsen voor gebruikte en afgedankte lekkende motorvoertuigen (motorfietsen, personenauto's, bestelauto's, vrachtauto's, autobussen, ...), met uitzondering van al dan niet overdekte parkeerterreinen, met plaats voor : meer dan 50 voertuigen ;
- Vergunning van klasse II : Tentoonstellingsruimten, al dan niet overdekte opslagplaatsen voor gebruikte en afgedankte niet-lekkende motorvoertuigen (motorfietsen, personenauto's, bestelauto's, vrachtauto's, autobussen, ...), met uitzondering van al dan niet overdekte parkeerterreinen, met plaats voor : meer dan 50 voertuigen ;
- Vergunning van klasse II : Al dan niet overdekte opslagplaatsen voor gebruikte en afgedankte lekkende motorvoertuigen (motorfietsen, personenauto's, bestelauto's, vrachtauto's, autobussen, ...), met uitzondering van al dan niet overdekte parkeerterreinen, met plaats voor : 3 tot 50 voertuigen ;
- Vergunning van klasse III : Tentoonstellingsruimten, al dan niet overdekte opslagplaatsen voor gebruikte en afgedankte niet-lekkende motorvoertuigen (motorfietsen, personenauto's, bestelauto's, vrachtauto's, autobussen, ...), met uitzondering van al dan niet overdekte parkeerterreinen, met plaats voor : 3 tot 50 voertuigen.

De representatieve werknemersorganisaties sluiten zich niet bij dit voorstel aan, omdat ze van mening zijn dat het onderscheid tussen lekkende of niet-lekkende voertuigen moeilijk is, in zoverre afgedankte voertuigen met de tijd kunnen beginnen lekken of niet onmiddellijk het voorwerp van een vastgesteld lek kunnen zijn.

*
* *
*