



ADVIES UITGEBRACHT
DOOR DE RAAD VAN BESTUUR VAN DE
ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 8 NOVEMBER 2010

inzake

**het voorontwerp van ordonnantie betreffende het gemengd beheer van de arbeidsmarkt
in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE BETREFFENDE HET GEMENGD BEHEER VAN DE ARBEIDSMARKT IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

Advies goedgekeurd door de Raad van Bestuur van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. 8 november 2010

Aanhangigmaking

Op 6 oktober 2010 heeft de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vanwege de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd voor Economie en Tewerkstelling een adviesaanvraag ontvangen inzake het voorontwerp van ordonnantie betreffende het gemengd beheer van de arbeidsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Ingevolge de vergaderingen van 14, in aanwezigheid van de vertegenwoordigster van de Minister, 25 en 27 oktober van de Commissies « Economie-Werkgelegenheid-Fiscaliteit-Financiën » en « Erkenning van privé-tewerkstellingsagentschappen », alsook van de Werkgroep « Dienstenrichtlijn », formuleert de Raad het volgend advies.

Advies

Inleiding

De Raad wijst erop dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering twee redenen aanhaalt voor het opstellen van een nieuwe ordonnantie betreffende het gemengd beheer van de arbeidsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, ter vervanging van de ordonnantie van 26 juni 2003 :

- de Europese Commissie heeft een inbreukprocedure (2000/4110) tegen het Koninkrijk België ingesteld wegens de onverenigbaarheid van de Belgische regelgeving inzake de activiteiten van de uitzendbureaus met artikel 49 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie. Toegepast op de Brusselse wetgeving ter zake hadden de grieven van de Commissie betrekking op het oude artikel 2, 2^o, b) (exclusiviteit van de tewerkstellingsactiviteiten), artikel 6, § 2, 1^o (bijzondere rechtsvorm voor rechtspersonen) en artikel 9, 1^o (mededeling van de naam van de gemachtigde natuurlijke persoon met woon- of verblijfplaats in België) van de ordonnantie van 2003 ;
- de Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende de diensten op de interne markt (hierna « Dienstenrichtlijn » genaamd) moeten integraal naar Belgisch recht worden omgezet, wat niet zonder gevolgen blijft voor de diensten die de privé-terwerkstellingsagentschappen aanbieden: de bestaande erkenningsregeling voor privé-terwerkstellingsagentschappen moet worden aangepast, gezien ze, met uitzondering van de regeling voor uitzendbureaus, in het licht van de Dienstenrichtlijn niet langer houdbaar is.

Algemene beschouwingen

De Raad formuleert 8 algemene beschouwingen.

1. **De Raad** betreurt het dat er geen « monitoring » of evaluatie werd uitgevoerd ten aanzien van de toepassing van de ordonnantie van 26 juni 2003 en dat het Overlegplatform voor de Werkgelegenheid niet in de mogelijkheid is geweest om hier een rol in te spelen.

In het licht van de aanpassingen die zich in een Europese context opdringen, is hij van mening dat een dergelijke oefening in de aanloop van het opstellen van een nieuwe ordonnantie noodzakelijk was geweest. Zo had men de individuele of collectieve bijdragen van de privé-tewerkstellingsagentschappen aan het door het Gewest gevoerde tewerkstellingsbeleid meer in het bijzonder vanuit het oogpunt van de resultaten ervan moeten onderzoeken. Ook had men de mechanismen onder de loep moeten nemen en op hun efficiëntie moeten beoordelen, teneinde ze daadkrachtiger te maken.

2. **De Raad** neemt akte van het feit dat dit voorontwerp van ordonnantie ernaar streeft om Richtlijn 2006/123/EG betreffende de diensten op de interne markt gedeeltelijk om te zetten. Hij vindt het nodig om bij deze « verticale » omzetting erop toe te zien dat er een voorziening wordt ingesteld die niet opnieuw in vraag kan worden gesteld omdat ze niet aansluit op de voorschriften van de Europese verdragen en van de Dienstenrichtlijn, in het bijzonder artikels 9 betreffende de vergunningsstelsels, 10 betreffende de toekenningsvoorwaarden van de vergunning en 16 betreffende de vrije dienstverlening van de Richtlijn, eveneens rekening houdend met de nog niet gepubliceerde « horizontale » ordonnantie. Tevens moet men erop toezien dat men zo weinig mogelijk afstand neemt van de bestaande teksten in het Waals Gewest en in Vlaanderen, voor sommige details of een bepaalde woordenschat. Om deze doelstelling te bereiken, pleit **de Raad** voor een samenwerkingsakkoord met de andere Gewesten.
3. **De Raad** betreurt het dat de voorziening, alsook de definities die deze bevat, onduidelijk zijn.
4. **De Raad** is het niet eens met de openstelling van de uitoefening van uitzendactiviteiten voor natuurlijke personen. Het statuut van natuurlijke persoon verzwakt de bescherming van werknemers en schaadt het beginsel van uitoefeningszekerheid. Bovendien lijkt het hem niet *de facto* opgelegd door de Europese voorschriften.
5. In verband met de tewerkstellingsactiviteiten van de privé-tewerkstellingsagentschappen die niet meer aan een erkenningsstelsel zijn onderworpen, steunt **de Raad** het voorstel van de Regering om deze te onderwerpen aan een verplichte voorafgaandelijke geregistreerde aangifte bij het gewestelijk Bestuur. Niettemin heeft hij vragen bij de doelstelling die de mogelijkheid tot opschorting of intrekking van de geregistreerde aangifte nastreeft :
 - bestaat de doelstelling er enkel in om de agentschappen te kunnen identificeren die op het gewestelijk grondgebied werkzaam willen zijn om zo een toezicht erop te kunnen uitoefenen ? In dit geval lijken de intrekking of de opschorting van de aangifte inefficiënt, des te meer wanneer het agentschap de mogelijkheid behoudt om onmiddellijk na de sanctie tot een nieuwe registratieaangifte over te gaan ;
 - of bestaat de doelstelling er eerder in om het verbod van de activiteit voor een bepaalde duur toe te laten, door een nieuwe registratie te verhinderen ? **De Raad** vreest dat dit dan als een uitoefeningsvoorwaarde in tegenspraak met de Richtlijn zou worden beschouwd.

Dientengevolge is **de Raad** er eerder voorstander van om deze registratie voor toezichtdoeleinden te gebruiken en om de intrekking of de opschorting van registratie niet als tuchtmaatregel te gebruiken. De schrapping van de registratie zou enkel ingeval van stopzetting van de activiteit worden toegepast.

Om de agentschappen in overtreding te sanctioneren, stelt **de Raad** voor om de voorrang te geven aan de administratieve geldboeten, en zelfs de gerechtelijke vervolgingen ingeval van zware inbreuken. Enkel in de gevallen van gerechtelijke veroordeling van één of meerdere bestuurders, zaakvoerders of mandatarissen van een werkzaam agentschap zou de Regering tot de intrekking of de opschorting van de registratie kunnen overgaan.

6. **De Raad** drukt zijn tevredenheid uit over het behoud van het beginsel van de bijdrage van de privé-tewerkstellingsagentschappen aan het door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gevoerde tewerkstellingsbeleid. Door het sluiten van kaderakkoorden tussen het Gewest en hun werkgevers- en vakbondsvertegenwoordigers van de betrokken sector(en), zullen de agentschappen dus ertoe worden gehouden om een bijdrage te leveren aan de gewestelijke inspanning ten behoeve van de tewerkstelling van de Brusselaars. Deze bijdrage kan bestaan uit individuele of collectieve samenwerkingsverbanden van de privé-tewerkstellingsagentschappen. Ze zal echter rekening moeten houden met de reële mogelijkheden van de zelfstandige operatoren. Deze bijdrage zou om de twee jaar worden geëvalueerd. De Regering zou ze negatief kunnen sanctioneren, na advies van de interprofessionele sociale gesprekspartners, door de activiteiten van de betrokken privé-tewerkstellingsagentschappen op te schorten.

De Raad is van mening dat geen enkele bepaling de effectiviteit van de bijdrage van de privé-tewerkstellingsagentschappen aan het gewestelijk tewerkstellingsbeleid waarborgt. Volgens **de Raad** is het systeem niet echt functioneel en het sanctiestelsel weinig doeltreffend. **De Raad** betreurt het dat de Regering geen enkele bepaling heeft voorzien ingeval de betrokken partijen het niet eens worden. Tot slot heeft **de Raad** vragen bij de complexiteit van de akkoorden en overeenkomsten die moeten worden afgesloten.

Dientengevolge roept **de Raad** de Regering op om haar inspanningen voort te zetten om de efficiëntie van dit proces te verzekeren en stelt hij voor om één enkel globaal sectoraal kaderakkoord te voorzien, dat bepaalt welke richtingen de individuele of collectieve samenwerkingsverbanden voor alle agentschappen moeten uitgaan, en om na advies van de ESRBHG de minimale modaliteiten van de bijdrage van de privé-tewerkstellingsagentschappen, bij gebrek aan een kaderakkoord, vast te stellen.

7. **De Raad** steunt de aard van de algemene verplichtingen die in artikel 6 worden opgesomd, maar vestigt de aandacht erop dat er nood is aan een tenuitvoerlegging en een controle die de verschillende soorten activiteiten in aanmerking nemen (bijv. artikel 6, 1^o : de bepaling is niet van toepassing op de aard van de activiteiten van outplacement). In het kader van de controles op de algemene verplichtingen die de bescherming van werknemers beogen, vestigt **de Raad** de aandacht op de mogelijke negatieve effecten die een al te administratieve toepassing van de bepalingen met zich zou kunnen meebrengen (bijv. : artikel 6, 9^o).

Tevens stelt **de Raad** voor om binnen artikel 6 ook de volgende verplichtingen toe te voegen : de naleving van de wetgeving op de tewerkstelling van buitenlandse werknemers ; het verbod om als voorwaarde te stellen dat de werknemer aan het agentschap is gebonden voor elke nieuwe tussenkomst na een eerste tussenkomst ; het verbod om medische gegevens van de werknemer in te winnen, die niet overeenstemmen met een vereiste verbonden aan de functie in de werkaanbieding ; het verbod om genetische tests te verrichten of te laten verrichten ; het verbod om tests te organiseren die langer duren dan nodig om de bekwaamheden van de werknemer te evalueren.

8. **De Raad** vindt het van fundamenteel belang om het criterium van de noodzakelijke « zelfstandigheid van de overheden » te behouden om een privé-tewerkstellingsagentschap te kwalificeren, voorzien in artikel 3, § 2, b) van het voorontwerp van ordonnantie, in overeenstemming met de bepalingen van Conventie nr. 181 van de IAO.

Hij betreurt het echter dat artikels 8 en 17 van het voorontwerp van ordonnantie geen criterium meer voorstellen, aan de hand waarvan deze zelfstandigheid kan worden geobjectiveerd. Ter herinnering, artikel 6, § 2, 4 van de ordonnantie van 2003 bepaalt dat om te worden erkend, het privé-tewerkstellingsagentschap onder meer moet voldoen aan de volgende voorwaarde : « onder de bestuurders, beheerders, mandatarissen en, meer algemeen, alle personen die ertoe gemachtigd zijn om de vennootschap of de vereniging te verbinden of te vertegenwoordigen, geen vertegenwoordigers tellen van de overheid ».

Bijzondere beschouwingen

De Raad stelt vast dat kinderarbeid in het voorontwerp van ordonnantie niet uitdrukkelijk wordt uitgesloten van de lijst van toegelaten tewerkstellingsactiviteiten. Artikel 9 van de Conventie nr. 181 van de Internationale Arbeidsorganisatie bepaalt nochtans dat de leden maatregelen moeten treffen om te garanderen dat privé-tewerkstellingsagentschappen er zich niet op beroepen.

De Raad herinnert aan de geldende wetgeving voor deze kwestie en roept op tot een verhoogde waakzaamheid bij de tenuitvoerlegging ervan, alsook op het vlak van de kindbescherming. Tevens vraagt hij om in de ordonnantie nauwgezette elementen betreffende deze kwesties op te nemen, zowel in het licht van de nieuwe situatie die de nieuwe ordonnantie creëert, als bijvoorbeeld inzake het verbod op betrekkingen tussen sportmakelaars en minderjarigen jonger dan 16 jaar. Tevens heeft **de Raad** vragen bij de aard van de contractuele verhouding tussen de makelaar van kunstenaars en de minderjarige kunstenaar.

Erkenning of registratie

De Raad meent dat de organismen, zoals de plaatselijke initiatieven voor de ontwikkeling van de werkgelegenheid en de inschakelingsondernemingen, die bijkomstig tewerkstellingsactiviteiten ontwikkelen die in het kader van andere ordonnanties worden geregeld, zouden moeten worden vrijgesteld van het verkrijgen van een erkenning of een registratie in het kader van deze ordonnantie.

Adviescommissie voor arbeidsbemiddeling

De Raad stelt vast dat de samenstelling en de werking van deze commissie, alsook de modaliteiten van het mandaat van haar leden door de Regering zullen worden vastgesteld. **De Raad** zou het voorrecht willen behouden om zelf haar werkzaamheden te organiseren, zoals de ordonnantie van 26 juni 2003 dit voorzag : « *De ESRBHG is gerechtigd om, in zijn schoot, erkenningscommissies (...) op te richten, die ermee belast zijn in zijn naam advies uit te brengen* ».

Delegaties van bevoegdheden aan de Regering

De Raad vindt de aan de Regering verleende delegaties van bevoegdheden veel te uitgebreid. Ze dekken elementen van politieke aard, die bijgevolg in de ordonnantie zouden moeten staan.

In dit opzicht herhaalt hij op nuttige wijze het advies van de Raad van State inzake de gelijknamige tekst van de Vlaamse Regering (Advies nr. 48.142/1), die herinnerd heeft aan de vereiste dat de « fundamentele elementen » van een tekst in een decreet/ordonnantie worden gegoten.

Enkele (niet-beperkende) voorbeelden :

- Artikel 6, 7° : « Reporting van de agentschappen ». De statistische striktheid verplicht ertoe om een minimum aantal regels op te leggen om statistische reeksen te kunnen opmaken of voortzetten. Deze zouden beter bij ordonnantie worden vastgesteld. Deze oplossing werd weerhouden door de teksten van de andere gefederaliseerde entiteiten.
- Artikel 8, § 1, 4° : « Financiële grondslagen die een voorwaarde zijn voor de uitoefening van de uitzendactiviteit ». Deze grondslagen worden beter beschermd door de sanctie van de ordonnantie.
- Artikel 13, § 5 : « Procedure voor de erkenningsaanvraag ». De beginselen ervan zouden onveranderlijk moeten zijn.

Transparantie van de arbeidsmarkt en administratieve vereenvoudiging

De Raad meent dat de vereisten inzake de transparantie van de gewestelijke arbeidsmarkt nuttig zijn en een modern, efficiënt, evolutief en snel stelsel moeten instellen om gegevens in te winnen, in de geest van de verplichtingen die Conventie nr. 181 van de IAO voorziet.

De Raad benadrukt dat deze administratieve vereenvoudiging de bescherming van werknemers niet mag schaden.

De ordonnantie zou onder de bepalingen, die de vereisten op het vlak van *reporting* zullen begeleiden, het volgende moeten voorzien :

- de deelname van alle structuren die, zelfs bijkomstig, een arbeidsbemiddelingsactiviteit uitoefenen ;
- het nut van de informatie en de noodzaak ervan voor de snelle tenuitvoerlegging van acties ten behoeve van de Brusselse arbeidsmarkt ;
- het naleven van de beginselen van administratieve vereenvoudiging, zoals met name voorzien door :
 - de strategie van Lissabon, en meer in het bijzonder Richtlijn nr. 14 : de omgeving van de ondernemingen concurrerder maken en het privé-initiatief aanmoedigen dankzij de verbetering van de regelgeving ;
 - artikel 6 b) van de Conventie nr. 181 van de IAO en de artikels 48-50 van de verdragen en door de Dienstenrichtlijn betreffende de evenredigheid van de *reporting*-vereiste, de link ervan met de bescherming van werknemers, de garantie op het goed gebruik van informatie en het naleven van het recht op de persoonlijke levenssfeer.

De Raad herhaalt dat, om de gewestelijke arbeidsmarkt globaal te begrijpen, alle structuren, zelfs deze die van een erkenning of registratie zijn vrijgesteld maar die aan arbeidsbemiddeling doen, een bijdrage moeten leveren aan deze oefening inzake het vormen van gegevens.

Het nut van de informatie zou moeten berusten op het behoud van redelijke basisvereisten, bestemd om een algemene opvolging van markt te verzekeren en om de continuïteit van statistische reeksen te waarborgen.

Op deze basis zou het Overlegplatform voordeel moeten trekken van de noodzakelijke delegatie van bevoegdheden om een snel opeenvolgende sturing te verzekeren, die aan korte termijn doelstellingen is aangepast. Zo zou het Platform bijkomende specifieke en evolutieve enquêtes, opiniepeilingen en vragen kunnen eisen.

In verband met de erkende uitzendbureaus dringt **de Raad** aan op de naleving van het beginsel van administratieve vereenvoudiging en de unieke inzameling van de gegevens die op het netwerk van de Sociale zekerheid beschikbaar zijn, die zich zouden moeten vertalen in de tenuitvoerlegging van de noodzakelijke akkoorden om zo gebruik te maken van de nuttige inlichtingen afkomstig van officiële bronnen, zoals de DIMONA-aangiften. De kruising van deze gegevens met de inlichtingen waarover Actiris beschikt is een krachtig beheersinstrument, dat in real time beschikbaar is. In andere gefederaliseerde entiteiten wordt al van deze voorziening gebruik gemaakt.

In verband met de privé-tewerkstellingsagentschappen die tot een geregistreerde aangifte zijn overgegaan, wijst **de Raad** erop dat men erop moet toezien dat de lasten die hen zouden worden opgelegd de beginselen van vrije dienstverlening of vestiging niet opnieuw op losse schroeven zouden zetten.

In dit opzicht heeft **de Raad** vragen bij de omvang van de in artikel 6, 7° voorziene verplichtingen, alsook bij het vermogen van het Bestuur om de ingewonnen inlichtingen op nuttige wijze te behandelen, en herinnert hij eraan dat een adequate administratieve behandeling noodzakelijk is.

Het lijkt hem absoluut noodzakelijk om de reflectie voort te zetten en om de grondbeginselen van de informatie-inzameling in de ordonnantie vast te stellen, om zo de transparantie van de informatie op de gemengde markt te waarborgen.

Overlegprocedure

De Raad verheugt zich erover dat het Overlegplatform met dezelfde opdrachten werd behouden. Hij drukt de wens uit dat dit orgaan zijn rol beter zou vervullen dan in het verleden (*zie verwijzing naar punt 1 van de Algemene beschouwingen*) en vraagt dat het zou kunnen worden bekleed met de sturingsopdracht ten behoeve van de operationele transparantie van de arbeidsmarkt.

Controle en sancties

De Raad neemt er akte van dat het stelsel van de sancties werd gewijzigd. Hij had zich graag over de opportuniteit van de aangebrachte wijzigingen uitgesproken, maar bij gebrek aan een evaluatie ervan tijdens de toepassing van de ordonnantie van 2003 kan hij dit niet doen.

De Raad is van mening dat het raadzaam zou zijn om de evenredigheid en de gradatie van de sancties beter te definiëren in functie van de aard van de diensten en/of de inbreuken om zo een effectieve regulering van de markt te verzekeren.

Door hun gebrek aan nuancering zouden verschillende voorschriften van het voorontwerp de doelstelling kunnen voorbijschieten.

Het lijkt hem dat de door het voorontwerp voorziene zware sancties moeten worden behouden voor de inbreuken op de belangrijkste wetgevingen, zoals deze inzake bescherming van werknemers, discriminatie en respect voor de persoonlijke levenssfeer.

Voor alle administratieve verplichtingen lijkt het hem dat de bepalingen vaak buiten verhouding zijn, des te meer daar er nergens sprake van is om de mogelijke intentionaliteit na te gaan.

De Raad verzoekt de Regering om het nut van een groepering van de inbreuken in categorieën en van een gradatie van de sancties na te gaan.

De Raad wijst erop dat de ordonnantie van 30 april 2009 « *betreffende het toezicht op de reglementeringen inzake werkgelegenheid die tot de bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest behoren en de invoering van administratieve geldboeten toepasselijk in geval van inbreuk op deze reglementeringen* » met deze ordonnantie in overeenstemming moet worden gebracht.

Bijzondere commentaren bij bepaalde artikels

Artikel 3, § 1, 1° b) : « terbeschikkingstelling ». De machtiging dekt veel meer dan de uitzendarbeid. Is het de wens om voor alle andere gevallen van terbeschikkingstelling de erkenning te vragen (cfr. wet van 24 juli 1987) ?

Artikel 3, § 1, 2° b) & c) : « privé-tewerkstellingsagentschap en uitzendbureau ». De verwijzing naar « *voor eigen rekening* » is ongeschikt. Bijgevolg zou de uitdrukking moeten worden geschrapt.

Artikel 3, § 1, 2° e) : « opgericht door andere overheden ». De definitie is irrelevant. Verschillende voorbeelden tonen aan dat dergelijke structuren soms werden verkocht en geen enkele band meer met de openbare sector hebben, zowel op het vlak van het aandeelhouderschap als van de werknemers of de activiteit (bijv. : T Eupen). Er wordt een niet objectief gerechtvaardigde gedifferentieerde behandeling gecreëerd. Hij stelt voor om « *opgericht* » te vervangen door « *afhankelijk van andere overheden* ».

Artikel 3, § 1, 1° e) : **de Raad** verzoekt de Regering om het toepassingsgebied van de « andere diensten voor arbeidsbemiddeling » te herzien, gezien de huidige definitie ongeschikt is gelet op de evolutie van bijv. de sociale netwerken. **De Raad** wil innoverende activiteiten en controlemogelijkheden voor de uitoefening ervan met elkaar verzoenen.

Artikel 3, § 1, 2° c) en artikel 8, § 1, 1° : Betreffende de mogelijkheid om de uitzendactiviteit als natuurlijke persoon uit te oefenen, vestigt **de Raad** de aandacht erop dat van alle bemiddelingsactiviteiten de uitzendactiviteit de enige is die een financieel risico inhoudt.

Zowel de Staat (mogelijke RSZ- en BTW-schulden), als de werknemer (risico niet te worden uitbetaald) en zelfs de onderneming die klant is en het personeel van het uitzendbureau kunnen onder de tekortkoming van de werkgever te lijden hebben.

Door uitoefeningsvoorwaarden te schrappen, stelt het voorliggend voorontwerp het beginsel van de uitoefeningszekerheid fundamenteel in vraag.

De toelating om deze activiteit als natuurlijke persoon uit te oefenen, ook al bestaat deze in bepaalde landen van Europa, is volkomen in tegenspraak met de voorzorgsbeginselen van het handelsrecht. Geen enkele controle waarborgt een zekerheid die net zo efficiënt is als de verplichting om de activiteit als rechtspersoon uit te oefenen.

De Europese verdragen verbieden deze beperking trouwens niet. De verwijzing naar het Europees recht en in het bijzonder naar het arrest Italië c/ Commissie is ongepast. In dit geval kan men op nuttige wijze het algemeen belang inroepen dat de werknemers moet verdedigen. Dit is niet het geval in het aangehaalde arrest, dat betrekking heeft op het houden van een vereiste kaart om op beurzen, salons en markten een stand te kunnen openhouden.

Geen enkele door het voorontwerp vastgestelde verplichting vervangt deze basisvereiste in kwaliteit voor de ontwikkeling of de controle van de activiteiten.

Artikel 6, in fine

In verband met de beperking van de beroepssectoren of werknemerscategorieën heeft **de Raad** vragen bij de bevoegdheid van de Regering ter zake.

Artikel 8, § 1, 6°

De Raad stelt vast dat dit artikel geen rekening houdt met de Wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen, die de wet op het gerechtelijk akkoord heeft vervangen, en vraagt om hierin alsnog een verwijzing naar deze wet op te nemen.

Artikel 9

In verband met het al door de huidige ordonnantie voorziene gelijkwaardigheidsbeginsel wijst **de Raad** erop dat, omdat men het bewijs van de gelijkwaardigheid niet moet leveren, dit beginsel nooit ten uitvoer werd gelegd. De formulering van het ontwerpartikel houdt hetzelfde gevaar in. **De Raad** heeft vragen bij het behoud van deze bepaling in de huidige staat. Ter wille van de vereenvoudiging geeft hij de voorrang aan het sluiten van akkoorden met de andere Gewesten en Gemeenschappen.

Artikel 12, 9° en artikel 17, § 1 in fine

De Raad is van mening dat de zelfregulering in de conventionele sfeer moet blijven ; zo niet zouden de voorziene bepalingen ertoe leiden om een gedifferentieerd en restrictiever stelsel voor de leden van een beroepsfederatie te voorzien. **De Raad** wijst deze benadering af en meent dat het aan de Regering is om de sanctie- en controlemodaliteiten voor de privé-tewerkstellingsagentschappen vast te stellen.

Artikel 13, § 6

Op basis van zijn ervaring wijst **de Raad** de Regering op het belang van zogenaamde voorzorgserkenningen. Deze laten het toe om zich te richten naar de geldende regelgeving, zonder daarvoor binnen de 6 maanden volgend op de erkenning de tewerkstellingsactiviteiten al aan te vangen. Om te voorkomen dat uitzendbureaus deze mogelijkheid wordt ontnomen en het risico lopen om in de illegaliteit te verkeren, vraagt **de Raad** om deze bepaling te schrappen.

Artikel 16, § 1, 8°

De Raad is van mening dat, hoewel het artikel naar de detachering verwijst, de onder federale bevoegdheid vallende LIMOSA-aangifte bestaat om aan deze verplichting te voldoen. Het is niet raadzaam dat het Gewest een verdubbeling van deze verplichting vraagt.

Artikel 18

In verband met de schorsing of intrekking van de erkenning of van de geregistreerde aangifte is **de Raad** van mening dat de Regering moet verduidelijken in welk geval ze een opschorting of een intrekking zal uitspreken.

Artikel 18, § 3

De Raad is van mening dat de schrapping van de erkenning of registratie geen rekening houdt met de voorzorgserkenningen en/of -registraties. Dit beginsel zou deze gezonde praktijk in gevaar kunnen brengen. De logische oplossing voor het Bestuur, die erin bestaat om de Erkenningscommissie te informeren en om haar in staat te stellen om een intrekkingprocedure op gang te brengen, lijkt ons juridisch veel zekerder en laat het toe om zich te beroepen op de praktische deskundigheid van de sociale partners, die vaak beter geïnformeerd zijn dan het Bestuur voor wat de operatoren betreft.

Artikel 20

In verband met de al dan niet verplichte samenwerking naargelang er een vestiging in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is of niet, is **de Raad** van mening dat deze gedifferentieerde behandeling is het beginsel van gelijke behandeling niet naleeft. Hij raadt aan dat dit beginsel van toepassing zou zijn op alle erkenningen, die al dan niet een vestiging in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest hebben, op voorwaarde dat de Regering voor het specifieke geval van de geregistreerde agentschappen een minimumdrempel aan activiteiten vaststelt.

*
* *