



ADVIES

**Voorontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering
houdende wijziging van het Besluit van de Brusselse
Hoofdstedelijke Regering van 21 december 2007 tot vaststelling van
de eisen op het vlak van de energieprestatie en het binnenklimaat
van gebouwen**

20 september 2012

Aanvrager	Minister Evelyne Huytebroeck
Aanvraag ontvangen op	26 juli 2012
Aanvraag behandeld door	Commissie Leefmilieu
Aanvraag behandeld op	6 september 2012
Advies uitgebracht door de Plenaire zitting van	20 september 2012
Opmerkingen	Verlenging van de termijn (+24 dagen) aanvaard door Dhr. Daoud per e-mail op 1 augustus 2012

Inleiding

Dit voorontwerp van besluit brengt enkele wijzigingen aan de EPB-eisen (evenals aan de berekeningsmethode) aan, zodat gebouwen in ongunstige configuraties de « passieve » criteria kunnen behalen.

Advies

1. Algemene beschouwingen

De Raad stelt vast dat de wijziging van het besluit van 21 december 2007 het resultaat is van verschillende werkvergaderingen tussen het Bestuur en de voornaamste actoren van de sector van het bouwwezen. Hij vindt het positief dat men dit overleg heeft gepleegd, gezien een dergelijke werkwijze het toelaat om wetgevende teksten op te maken waarbij rekening wordt gehouden met de realiteit op het terrein. Hij stelt voor om zo nodig het toekomstig overleg betreffende de EPB-eisen tot de vertegenwoordigers van de technologische industrie uit te breiden.

Omdat hij vaststelt dat dit voorontwerp van besluit de consensus weergeeft waartoe men tijdens deze werkvergaderingen is gekomen, formuleert **de Raad** een gunstig advies.

2. Formele beschouwingen

De Raad formuleert de volgende voorstellen tot wijzigingen. Deze zijn louter formeel en stellen de algemene filosofie van de tekst niet opnieuw ter discussie. Ze hebben enkel en alleen tot doel om de tekst te verduidelijken, teneinde te verzekeren dat de ondernemingen die hem zullen moeten toepassen hem goed hebben begrepen. In dit opzicht benadrukt hij eveneens het belang van een goede coördinatie tussen de Franse en de Nederlandse versies van de tekst.

Artikels 2 en 4

Enkele bepalingen met betrekking tot de ventilatie zouden verkeerd kunnen worden begrepen. Zo zouden velen, wanneer er sprake is van een « *ventilatiesysteem met een terugwinningsrendement gelijk aan* », daaruit kunnen afleiden dat het voorontwerp van besluit slechts één enkel type van ventilatiesysteem (systeem D) toelaat, wat niet het geval mag zijn. Om elke verkeerde interpretatie van deze bepaling te voorkomen, stelt **de Raad** voor om er het volgende aan toe te voegen :

- Artikel 2 :
 - « Art. 5 bis, § 1, 2°, a) een ventilatiesysteem (A, B, C of D) met een rendement gelijk aan de maximumwaarde, namelijk [...] » ;
 - « Art. 5 bis, §3, 1°, d) een ventilatiesysteem (A, B, C of D) met een terugwinningsrendement bij ontstentenis [...] ».
- Artikel 4 :
 - « Art. 6 bis, § 1, 2°, a) een ventilatiesysteem (A, B, C of D) met een rendement gelijk aan de minimumwaarde, namelijk [...] » ;
 - « Art. 6 bis, § 3, 1°, d) een ventilatiesysteem (A, B, C of D) met een terugwinningsrendement bij ontstentenis [...] ».

Anderzijds vestigt **de Raad** de aandacht op een fout in artikel 4. Het woord « minimumwaarde » in de volgende zin moet worden vervangen door het woord « maximumwaarde » :

- « Art. 6 bis, § 1, 2° a), een ventilatiesysteem met een rendement gelijk aan de maximumwaarde [...] ».

*
* *