



ADVIES

Voorontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot regeling van de samenstelling en de werking van het comité van experten op het vlak van niet-ioniserende stralingen

15 mei 2014

Aanvrager	Minister Evelyne Huytebroeck
Aanvraag ontvangen op	25 april 2014
Aanvraag behandeld door	Commissie Leefmilieu
Advies uitgebracht door de Plenaire zitting op	15 mei 2014
Opmerking	Schriftelijke procedure

Advies

1. Algemene beschouwingen

1.1 Samenstelling van het comité

De Raad herhaalt de volgende twee beschouwingen die hij in zijn advies van 19 december 2013 (A-2013-073-ESR) heeft geformuleerd :

« De Raad benadrukt dat de telecommunicatiesector uiterst snelle technische evoluties ondergaat. Anderzijds neemt ook de hoeveelheid uitgewisselde gegevens zeer snel toe. Het is dus noodzakelijk dat het wetgevend kader zich aan de veranderingen in deze sector kan aanpassen.

De Raad meent dat er in dit opzicht een fundamentele rol zal zijn weggelegd voor het comité van experts dat het geldende stelsel jaarlijks moet evalueren. Bijgevolg dringt hij erop aan om dit comité van experts zo vlug mogelijk in te stellen. Anderzijds vraagt hij dat de representativiteit en de objectiviteit van het panel waaruit dit comité van experts zal bestaan, worden verzekerd ».

De Raad wenst dat er op alle vlakken waarmee er inzake emissie van elektromagnetische golven rekening moet worden gehouden, een evenwichtige expertise zou terug te vinden zijn (met name op het ecologisch vlak, maar ook op het vlak van gezondheid, economische ontwikkeling en de werking van de telecommunicatiesector).

De Raad vindt dat de bekwaamheden van de experts die in artikel 1 van het voorontwerp van besluit worden vastgesteld, eerder vaag zijn en ruimte voor beoordeling laten. Bijgevolg stelt hij voor om de volgende verduidelijkingen aan te brengen :

- **De Raad** vindt het noodzakelijk om te verduidelijken dat de leden die krachtens punt « a » worden aangeduid, over wetenschappelijke expertise moeten beschikken. Tevens stelt hij voor dat dit punt « a » het lid zou insluiten (dat momenteel in punt « d » van het voorontwerp van besluit is voorzien) dat beschikt over een wetenschappelijke expertise op het vlak van het effect van niet-ioniserende stralingen op het leefmilieu ;

Bijgevolg vraagt hij om dit punt « a » als volgt te wijzigen : *« 2 leden die beschikken over wetenschappelijke expertise op het vlak van het effect van niet-ioniserende stralingen op de gezondheid en 1 lid dat beschikt over wetenschappelijke expertise op het vlak van het effect van niet-ioniserende stralingen op het leefmilieu en/of op de gezondheid » ;*

- **De Raad** vindt het noodzakelijk om te verduidelijken dat de leden die krachtens punt « b » worden aangeduid, over wetenschappelijke expertise moeten beschikken met betrekking tot de technische aspecten van niet-ioniserende stralingen.

Bijgevolg vraagt hij om dit punt « b » als volgt te wijzigen : *« 2 leden die beschikken over wetenschappelijke expertise op het vlak van de eigenschappen van niet-ioniserende stralingen » ;*

- **De Raad** vindt het noodzakelijk om te verduidelijken dat de leden die krachtens punt « c » worden aangeduid, moeten beschikken over wetenschappelijke expertise betreffende de economische en sociale behoeften op het vlak van mobiele telecommunicatie.

Bijgevolg vraagt hij om dit punt « c » als volgt te wijzigen : « *2 leden die beschikken over wetenschappelijke expertise betreffende de economische en sociale behoeften op het vlak van mobiele telecommunicatie* » ;

- **De Raad** vindt het noodzakelijk om te verduidelijken wat men in punt « d » onder « draadloze communicatie » verstaat. Bovendien vindt hij het, net zoals voor de vorige punten, noodzakelijk om te verduidelijken dat de leden die krachtens punt « d » worden aangeduid, over wetenschappelijke expertise op het vlak van draadloze communicatietechnologieën moeten beschikken.

Bijgevolg vraagt hij om dit punt « d » als volgt te wijzigen : « *2 leden die beschikken over wetenschappelijke expertise op het vlak van draadloze communicatietechnologieën, en in het bijzonder de technische aspecten van hun werking, alsook op het vlak van niet-ioniserende stralingen en hun impact op het leefmilieu* ».

Als representatieve instantie van de Brusselaars dringt **de Raad** er tot slot op aan dat het, *in fine*, het Parlement zou zijn dat oordeelt over het compromis dat moet worden gesloten tussen de evolutie en toename van de behoeften aan mobiele communicatiemiddelen van de bevolking, ondernemingen en instellingen en hun impact op gezondheid en leefmilieu.

1.2 Onverenigbaarheid en belangenconflict

De Raad neemt er akte van dat er regels inzake onverenigbaarheid en belangenconflict worden uitgevaardigd. Deze bepalen dat « *de functie van lid van het comité onverenigbaar is met het ambt van lid van een ministerieel kabinet en met de uitoefening van elk politiek mandaat, alsook met elke bezoldigde betrekking binnen een onderneming waar installaties worden uitgebaat die niet-ioniserende stralingen kunnen opwekken of doorzenden* ».

De Raad steunt deze maatregel en vindt het van fundamenteel belang om toe te zien op zowel de functionele onafhankelijkheid, als op de onafhankelijkheid van de toekomstige leden van het comité ten overstaan van om het even welke drukingsgroep.

De Raad vraagt echter om deze regels inzake onverenigbaarheid en belangenconflict die in artikel 2 van het voorontwerp van besluit worden gedefinieerd, te vervolledigen zodat ze bepalen dat de functie van lid van het comité van experts eveneens onverenigbaar is met het lidmaatschap van drukingsgroepen of lobby's, alsook met het uitoefenen van elke activiteit inzake het produceren of commercialiseren van materiaal bestemd om niet-ioniserende stralingen af te zwakken of voort te brengen.

1.3 Verdeling van de norm tussen de operatoren

De Raad herhaalt de volgende vier beschouwingen die hij in zijn advies van 19 december 2013 (A-2013-073-ESR) heeft geformuleerd :

« *De Raad stelt vast dat de voorziening voor de verdeling van de norm tussen de operatoren het voordeel heeft dat ze flexibel is, maar dat deze eveneens complex kan blijken te zijn.*

De Raad meent dat men het Bestuur moet voorzien van de noodzakelijke middelen opdat het dit aspect van de vergunningsaanvragen binnen een redelijke termijn zou kunnen onderzoeken. Dit is des te noodzakelijk daar vergunningen worden geweigerd ingeval het Bestuur niet antwoordt.

*Anderzijds is **de Raad** van mening dat het opportuun zou zijn dat het comité van experts de haalbaarheid van het stelsel voor de verdeling van de norm tussen de operatoren bij de jaarlijkse evaluatie ervan aandachtig zou onderzoeken.*

*Omdat de operatoren voortaan de mogelijkheid zullen hebben om (in enkele welbepaalde gevallen) meer dan 25 % van de norm te gebruiken, is **de Raad** tot slot van oordeel dat er een bijzondere aandacht dient uit te gaan naar emissies buiten de onderzoekszone, alsook naar het naleven van de norm op het hele grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ».*

*
* *