



ADVIES

**Voorontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering
betreffende het beheer van afvalstoffen**

7 juli 2016

Aanvrager	Minister Fremault
Aanvraag ontvangen op	7 juni 2016
Aanvraag behandeld door	Commissie Leefmilieu
Aanvraag behandeld op	14 en 20 juni 2016
Advies uitgebracht door de plenaire zitting van	7 juli 2016

Vooraf

De Raad wenst er eerst en vooral aan te herinneren dat hij reeds verschillende adviezen over het beleid inzake afvalbeheer heeft uitgebracht. De lijst van deze adviezen is toegevoegd aan dit advies.

Advies

1. Algemene beschouwingen

1.1 Rationalisatie en overleg

De Raad verwelkomt de rationalisatie en vereenvoudiging van de wetgeving betreffende het beheer van afvalstoffen, evenals de wil om het Gewest van een coherent wettelijk kader te voorzien. Wat betreft de wil om een coherent wettelijk kader te voorzien, vindt **de Raad** dat het wenselijk zou zijn dat het geheel van de afvalstromen in een enkele tekst worden behandeld, waarbij rekening wordt gehouden met de specifieke eigenschappen en de verplichtingen eigen aan bepaalde afvalstromen.

De Raad neemt eveneens akte van het feit dat bij de opstelling van dit voorontwerp van besluit tal van betrokken actoren werden geraadpleegd. Hij moedigt de Regering aan wat betreft deze inspanningen tot overleg.

De Raad stelt tenslotte met tevredenheid vast dat sommige bepalingen een harmonisatie hebben ondergaan in verhouding tot deze die in de andere gewesten van het land van kracht zijn (definitie van de afvalstoffen onderworpen aan de uitgebreide verantwoordelijkheid van de makers van producten, vaststelling van de inzamelings- en recyclagepercentages).

De Raad stelt met tevredenheid vast dat de structuur van Brudalex op zodanige wijze werd ontworpen dat het document makkelijk kan worden herzien. In dit kader vestigt hij de aandacht op het feit dat men waarschijnlijk wijzigingen zal moeten opnemen om de werking van het gewestelijk programma inzake circulaire economie mogelijk te maken.

1.2 Een geharmoniseerd kader

Normen voor het vervoer en de verwerking van afgedankte elektrische en elektronische apparatuur (AEEA)

De Raad stelt vast dat het voorontwerp van besluit niet voorziet dat de Europese normen op het vervoer en de verwerking van AEEA verplicht worden gemaakt, die zijn ontwikkeld door het Europees Comité voor elektronische en elektrotechnische standaardisering CENELEC op verzoek van de Europese Commissie (EN 50625 Series). Sommige normen worden nog ontwikkeld, maar het is waarschijnlijk dat deze op termijn een verplicht karakter verwerven op Europees vlak.

De Raad is daarom van oordeel dat het gepast zou zijn om in de Brudalex naar de normenreeks EN 50625 te verwijzen.

Preventieplan

De Raad stelt vast dat de Brudalex de oplegging van bepaalde regels inzake herstelbaarheid en eco-conceptie voorziet. Hij vestigt in dit verband de aandacht op de moeilijkheden om dit soort van doelstellingen uitsluitend voor de Brusselse markt te halen (terwijl de producten zijn ontworpen voor de Europese markt). Hij onderstreept dat de in het kader van het preventieplan aangehaalde verplichtingen (herstelbaarheid, hergebruik, recycleerbaarheid van de producten) op het Europese niveau worden besproken en een geharmoniseerd kader tussen de landen zullen vereisen.

1.3 Sociale economie

De Raad stelt vast dat dit voorontwerp grote aandacht besteedt aan ondernemingen met een sociaal oogmerk.

Ook al erkent hij het belang van de sociale economie, toch meent **de Raad** dat met het geheel van de actoren rekening moet worden gehouden die actief zijn inzake afvalbeheer (verwerking, hergebruik), met name gelet op hun belangrijke economische rol.

De Raad vraagt daarom dat dit voorontwerp van besluit zou rekening houden met alle actoren die inzake afvalbeheer actief zijn.

1.4 Controles

De Raad wijst op het belang van de controle van de naleving van de bepalingen die inzake afvalbeheer zullen worden genomen. Hij is van oordeel dat de organisatie van een doeltreffende controle een van sleutelvoorwaarden is om het succes van de overwogen maatregelen te verzekeren.

De Raad dringt er in dit verband op aan dat een gedeelte van de inspanningen, die op dit vlak moeten worden verricht, zouden worden besteed aan de controles van actoren die de aangifteverklaringen niet nakomen en aldus “buiten de radar” van het Bestuur blijven.

De Raad wijst erop dat er bij gebrek aan dergelijke controles sprake zou zijn van concurrentievervalsing tussen de actoren en dat deze ten onrechte in het nadeel van de actoren, die hun wettelijke verplichtingen nakomen, zou uitvallen.

1.5 Eindverantwoordelijkheid van de producent of gedeelde verantwoordelijkheid

De Raad vestigt de aandacht op het feit dat de eindverantwoordelijkheid wat betreft de verwezenlijking van bepaalde doelstellingen (de doelstellingen wat betreft de inzamelingen bijvoorbeeld) in het voorontwerp van besluit aan de producenten ten deel valt. Welnu, de Europese richtlijn inzake elektrisch afval bepaalt dat deze verantwoordelijkheid door alle actoren zou moeten worden gedeeld. **De Raad** is de mening toegedaan dat alle betrokken actoren tenminste zouden moeten worden betrokken bij het proces tot bepaling van het aandeel van de doelstellingen waarvoor zij verantwoordelijk zijn.

De Raad stelt vast dat er verplichtingen inzake teruggave aan de producenten (voor bepaalde actoren) en rapportage (algemeen) zijn voorzien om de doelstellingen te bereiken. Bij gebrek aan een gedeelde verantwoordelijkheid van alle betrokken actoren vraagt **de Raad** dat de verplichting tot teruggave van

de AEEA zich niet tot de distributeur en de kleinhandelaar zou beperken maar tevens van toepassing zou zijn op de ondernemingen met een sociaal oogmerk en de publiekrechtelijke rechtspersonen.

De Raad toont zich bovendien sceptisch wat betreft de effectieve toepasbaarheid van de teruggaveplicht. Hij vraagt daarom dat het Gewest de toepassing van deze teruggaveplicht op doeltreffende wijze zou controleren. Hij meent bovendien dat het goed zou zijn om in de Brudalex ontradende sancties te bepalen voor het geval men aan deze plicht niet voldoet.

De Raad wijst erop dat hetzelfde denkproces over de effectieve controle van de actoren zou moeten worden gevoerd voor de verplichting inzake rapportering.

Deze laatste zou met name aan de voorwaarden inzake registratie en erkenning van de operatoren inzake afvalbeheer moeten worden gekoppeld.

1.6 Einde van het statuut van afvalstof

De Raad onderstreept het belang van het vraagstuk van het einde van het statuut van afvalstof in het kader van de overstap naar een circulaire economie.

De Raad vraagt dat de link zou worden gelegd met de afvalordonnantie, en meer bepaald met artikel 9 dat deze problematiek behandelt. Hij betreurt met name dat organisch afval nergens wordt vermeld in dit voorontwerp van besluit en wijst erop dat dit hun aanzienlijk valorisatiepotentieel in het Gewest ontkracht.

De Raad wijst er bovendien op dat het gebrek aan enige verwijzing naar de ordonnantie en het gebruik van een te onduidelijke terminologie de betrokken actoren niet zal toelaten om op serene wijze de verplichting te vervullen die in bijlage 10 is voorzien (formulier aanvraag milieuvergunning voor een installatie van rubriek 177 voor het gebruik van valoriseerbare materialen) om aan de bevoegde overheden de bewijzen te verstrekken van het feit dat de gebruikte materialen kunnen worden gevaloriseerd.

2. Bijzondere beschouwingen

2.1 Financiering van de terugname van huishoudelijk afval (artikel 2.2.6)

De Raad vraagt om de bepaling te verduidelijken die stelt dat de producenten de reële en volledige kostprijs dekken van de verwerking van afval, dat aan de verplichting tot terugname is onderworpen, die wordt verzekerd door rechtspersonen van publiek recht die territoriaal aansprakelijk zijn voor het beheer van huishoudelijk afval.

De Raad wijst erop dat de verwerking van afvalstromen, zoals AEEA, oude banden of batterijen/accumulatoren vandaag niet wordt verzekerd door publiekrechtelijke rechtspersonen, en dat de producenten niet voor de kosten van de verwerking instaan. Welnu, krachtens dit voorontwerp van besluit zullen de producenten de verwerking van de afvalstromen moeten dekken die worden ingezameld en verwerkt door Net Brussel.

De Raad stelt zich bijgevolg vragen bij de doelstelling en de gevolgen van deze bepaling, wetende dat de producenten over de nodige autonomie moeten beschikken om hun doelstellingen te halen.

2.2 AEEA

Verplichtingen (artikel 2.2.7. en artikel 2.4.49.)

De Raad verwondert zich erover dat de twee volgende verplichtingen naast elkaar bestaan voor de distributeurs :

1. de verplichting tot de teruggave van AEEA aan de producenten ;
2. de rapportageplicht wat betreft AEEA die niet in het circuit van de producenten terugkomt.

Hij stelt zich vragen bij de relevantie om een rapportageplicht te voorzien terwijl - in theorie - reeds een teruggaveplicht van toepassing zou zijn, maar vindt dat er sprake is van relevantie indien deze verplichting niet absoluut is (zie hoger).

De Raad stelt zich eveneens vragen over de manier waarop de naleving van de teruggaveplicht zal worden gecontroleerd in het kader van een verantwoordelijkheid die uitsluitend op de producenten is gericht.

De Raad vindt het bovendien belangrijk om de terugwinning van onderdelen voor hergebruik en heraanwending te omkaderen. Opdat deze activiteit zou voldoen aan de doelstellingen van het Gewest inzake circulaire economie en geen negatieve impact op het milieu zou hebben, moet deze worden uitgeoefend binnen welomschreven voorwaarden, en samen met de producenten om afwijkingen te vermijden.

Verwerkingscircuits (artikel 2.2.3. §4, artikel 2.4.49. §§1 en 3, artikel 4.1.4.)

De Raad vestigt de aandacht op het feit dat de wijze, waarop AEEA zal worden teruggegeven, krachtens de bepalingen, die momenteel zijn voorzien, een impact zal hebben op het verwerkingscircuit dat door de AEEA zal worden gevolgd. Welnu, in functie van het gevolgde circuit zal dezelfde AEEA aan verschillende verplichtingen onderworpen zijn (verschillende verwerkings- en valorisatiepercentages, terugkeer of niet in het circuit van de producenten, enz.).

De Raad vraagt dat alle AEEA door iedereen op dezelfde wijze wordt verwerkt en dat alle actoren dezelfde voorwaarden vervullen. Hierbij moet erover worden gewaakt dat men de toegang niet bemoeilijkt voor de ondernemingen van kleine omvang (met name wat betreft de administratieve verplichtingen).

Demontage en verwijdering van onderdelen (artikel 2.4.49. §2)

De Raad stelt vast dat het de kleinhandelaars is toegestaan om de apparaten te demonteren en/of de verschillende onderdelen uit elkaar te halen teneinde occasioneel aan hun klanten vervangingsonderdelen te leveren in het kader van een hersteldienst die zij aanbieden.

De Raad vreest dat deze toelating betekent dat de demontage/verwijdering niet voldoende omkaderd is en een aantal problemen dreigt te stellen, met name inzake leefmilieu. Hij herinnert eraan dat de producenten vandaag moeten instaan voor de verwezenlijking van alle doelstellingen.

De Raad is van oordeel dat de demontage/verwijdering van stukken met een activiteit van afvalverwerking moet worden gelijkgesteld en bijgevolg aan bepaalde verplichtingen moet worden onderworpen (naar het voorbeeld van de verwerkingsactiviteiten van de producenten).

De Raad vraagt bijgevolg de intrekking van artikel 2.4.49. §2 (of de grondige wijziging ervan) en dringt erop aan dat de demontage/verwijdering van onderdelen slechts in een welbepaald kader van netwerken en erkende ondernemingen zou mogen plaatsvinden.

Doelstellingen op het vlak van inzameling (artikel 2.2.1. §2)

De herziene richtlijn heeft de inzamelingsdoelstellingen van AEEA dan wel aanzienlijk verhoogd¹, toch wenst **De Raad** te onderstrepen dat het voorontwerp van besluit geen rekening houdt met de realiteit van de markt van AEEA, noch met de beperkte capaciteiten van de producenten die geen dwingende macht hebben over de activiteiten van derden.

De Raad meent dat dezelfde teruggaverplichtingen van toepassing moeten zijn voor alle actoren (distributeurs, ondernemingen met een sociaal oogmerk, publiekrechtelijke rechtspersonen, enz.).

Inzameling van kleine AEEA (artikel 4.1.4.)

De Raad deelt de doelstelling wat betreft een stijging van het inzamelingspercentage van AEEA dat helaas vaak in de zakken voor huishoudelijk afval terechtkomt. Hij is dan ook voorstander van een verbetering van de inzameling van deze afvalstromen en van een verhoogde toegankelijkheid van de plaatsen waar dit soort afval kan worden gedeponneerd.

De Raad stelt zich vragen bij de gepastheid om een netwerk van inzamelingspunten van kleine AEEA te creëren, parallel met de oplossingen van de producenten. Dat zou er namelijk toe leiden dat AEEA de circuits van producenten verlaat voor een parallel circuit waar deze niet aan dezelfde valorisatie- en verwerkingspercentages onderworpen is dan de producten in de circuits van de producenten, dit terwijl deze laatsten verantwoordelijk zijn voor het halen van de doelstellingen. Indien de producenten de enige verantwoordelijken blijven, welnu dan vindt **de Raad** dat de producenten moeten worden betrokken bij de oprichting van dit netwerk voor de inzameling van kleine AEEA.

De Raad vindt eveneens dat de oprichting van bijkomende inzamelingcircuits buiten het bestaande kader een aanzienlijke bijkomende administratieve last dreigt te creëren wat betreft de opvolging en controle door het Instituut.

De Raad vraagt om erover te waken dat alle actoren op voet van gelijkheid worden behandeld, met name inzake verplichtingen wat betreft de inzameling van afvalstoffen. Hij stelt in dit verband vast dat de inzamelaars van kleine complementaire AEEA krachtens §4 van artikel 4.4. de ingezamelde hoeveelheden enkel op verzoek van Leefmilieu Brussel moeten meedelen. Deze actoren zouden bijgevolg niet aan een verplichting van regelmatige rapportering onderworpen zijn. Welnu, **de Raad** is de mening toegedaan dat zij aan dezelfde verplichtingen als de andere actoren onderworpen moeten zijn.

De Raad is tenslotte van oordeel dat het artikel 4.1.4. aan duidelijkheid ontbreekt wat betreft verschillende belangrijke punten, te weten :

- de formulering en de huidige inhoud van het artikel laat niet toe te weten of het punctuele inzamelingen moet regelen (bijvoorbeeld in het kader van een evenement) of permanente inzamelingen ;
- men moet verduidelijken wat de noties “veilig en bewaakt” (§2, punt 2) inhouden ;

¹ Deze doelstelling stijgt van 4kg/jaar/inwoner tot 17 kg/jaar/inwoner. Dit vertegenwoordigt 65% van de hoeveelheid van elektrische en elektronische uitrustingen die jaarlijks in België worden gecommmercialiseerd (geraamd op 26kg/jaar/inwoner).

- de punten 3 en 4 van §2 zijn tegenstrijdig. Enerzijds wordt van de inzamelaars geëist (in het kader van de procedure voor de toelating om een inzamelingscircuit op te zetten) dat zij aan Leefmilieu Brussel o.a. een lijst van bijkomende inzamelingspunten bezorgen (punt 3). Anderzijds wordt gesteld dat zij de lijst van de inzamelingspunten - op verzoek - aan Leefmilieu Brussel bezorgen (punt 4) ;
- de toepasbaarheid van de maatregel die bepaalt dat een derde van de oppervlakte van een bijkomende inzamelingsinrichting moet worden bestemd voor inzamelingen voor hergebruik van AEEA (§2, punt 8) ;
- de beschrijving van de verantwoordelijkheid van de betrokken actoren is onverenigbaar met de geldigheidsduur van 5 jaar (§3) ;
- heeft de toelating voor 5 jaar betrekking op een nauwkeurige lijst van inzamelingspunten en moet deze worden aangepast voor elk nieuw inzamelingspunt (§4) ?
- er wordt geen melding gemaakt van de termijn voor de verwijdering van de ingezamelde afvalstoffen.

De Raad vraagt tenslotte dat men een verplichte rapportering zou voorzien wat betreft de door deze bijkomende netwerken ingezamelde hoeveelheden.

Terbeschikkingstelling van de software voor diagnose en herinitialisatie van AEEA (artikel 2.4.65.)

De Raad twijfelt aan de toepasbaarheid van de bepaling die voorziet dat “de software voor de diagnose en de herinitialisatie van de EEA en zijn updates eveneens ter beschikking worden gesteld door de producenten”.

De Raad wijst er eerst en vooral op dat alle producenten niet over dit soort van software beschikken. Dezen zouden bijgevolg niet aan deze verplichting kunnen voldoen.

Vervolgens onderstreept **de Raad** dat de producenten, die over dit soort software beschikken, deze zelf hebben ontwikkeld. De gratis terbeschikkingstelling ervan dreigt dan ook op het nodige verzet te stoten.

2.3 Elektronische procedure (artikel 2.2.10.)

De Raad nodigt de Regering uit om zich ervan te vergewissen dat de mogelijkheid om tijdens de hele procedure elektronische verzendingen te verrichten is voorzien. Is dat niet het geval, dan vraagt hij om alles in het werk te stellen opdat de elektronische procedure kan worden toegepast.

Wat betreft de traceerbaarheid, het afvalstoffenregister en het verslag betreffende de afvalstoffen, onderstreept **de Raad** het belang van de administratieve vereenvoudiging. De rapportering kan - naast internettoepassingen - eveneens worden vereenvoudigd door een grondige analyse van de opgevraagde gegevens.

2.4 Gevolmachtigden (artikel 2.4.76.)

De Raad vestigt er de aandacht op dat er vandaag geen onderneming is die bereid is om de rol van “gevolmachtigde” te vervullen, terwijl deze nochtans verplicht zal worden krachtens dit voorontwerp van besluit. Hij stelt zich dan ook vragen bij de manier waarop deze rol zal worden georganiseerd.

2.5 Vervoer van afvalstoffen (artikel 3.2.7.)

De Raad is van oordeel dat de bepaling die voorziet dat “voorafgaand aan het transport (de opdrachtgever) nagaat of de gekozen bestemming in functie van het type afvalstof, beschikt over de vereiste toelating voor het aanvaarden van deze afvalstoffen, conform de wetgeving van het betrokken gewest of land” leidt tot rechtsonzekerheid en een bijkomende administratieve last.

De Raad vindt dat de maximale last, die op de opdrachtgever mag wegen, deze is van het nazicht dat de bestemming, waartoe hij zich richt, wel officieel bestaat en - desgevallend - voorkomt op een lijst erkend door de bevoegde overheden en die publiek beschikbaar is.

2.6 Vervoer van gevaarlijke afvalstoffen (artikel 3.2.8.)

De Raad meent dat het onderscheid tussen “de inzamelaar” en “de vervoerder” niet duidelijk genoeg is. Hij voegt hieraan toe dat de definitie van vervoerder aanleiding tot interpretatie zou kunnen geven.

De Raad dringt er bijgevolg op aan dat de rol van “de vervoerder”, evenals zijn verantwoordelijkheden duidelijk zouden worden gepreciseerd (bijvoorbeeld in het commentaar op de artikelen).

2.7. Verbod op plasticzakken voor eenmalig gebruik (artikel 4.6.2.)

De Raad vindt dat de doelstelling om het afvalvolume van plasticzakken voor eenmalig gebruik te verminderen lovenswaardig is, maar formuleert in dit verband de volgende beschouwingen :

- hij is van oordeel dat overleg met de federale overheid onontbeerlijk is, in de mate waarin de terbeschikkingstelling van plasticzakken een federale materie is ;
- hij stelt zich vragen bij de manier waarop dit gebruiksverbod van plasticzakken zal worden gecontroleerd ;
- hij stelt voor om gebruik te maken van minder verontreinigende alternatieven ;
- hij wijst op het gebrek aan duidelijkheid en eenvoud van de in bijlage 12 vermelde criteria. Hij is in dit verband de mening toegedaan dat een definitie van de eisen wat betreft de herbruikbaarheid van een verpakking met behulp van graden beter gepast zou zijn.

2.8. Wijziging van de rubriek 28 van de lijst van de ingedeelde inrichtingen (artikel 5.1. §1) en opname van de rubriek 177 (artikel 5.1. §2)

De Raad stelt vast dat het voorontwerp van besluit met name de herziening van de rubriek 28 van de lijst van ingedeelde inrichtingen voorziet en dringt erop aan dat het herschrijven ervan op een duidelijke en nauwkeurige manier gebeurt en dat men vermijdt om te brede termen te gebruiken. Hij meent in dit verband dat de keuze van de woorden “het gebruik van valoriseerbare materialen” ongepast is en van aard is om het begrip van deze rubriek te bemoeilijken. Hij herhaalt deze beschouwing wat betreft de toevoeging van de rubriek 177 in de lijst van ingedeelde inrichtingen en onderstreept de noodzaak om de exacte reikwijdte van deze termen te verduidelijken.

De Raad is algemeen van oordeel dat de wijziging van rubriek 28 geen goede oplossing vormt om de controle van de bedoelde werven te verzekeren.

Zo vindt hij eerst en vooral dat de wijziging van rubriek 28 een uitbreiding van zijn toepassingsveld vormt. Welnu, hij oordeelt dat deze uitbreiding ongepast is want de meeste belangrijke werven vallen vandaag reeds onder deze rubriek.

Vervolgens neemt **de Raad** akte van het feit dat de toevoeging van de bewoordingen “het gebruik van valoriseerbare materialen” is ingegeven door het verlangen om hierin de werven op te nemen die - op site - afbraakmateriaal uit andere gewesten willen aanwenden, dit om de controle van dit afbraakmateriaal te verzekeren dat niet is gehomologeerd in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Het gebruik van een brede terminologie werd van zijn kant ingegeven door de wil om in deze definitie in de toekomst ook andere materialen te kunnen opnemen.

Welnu, **de Raad** onderstreept dat grote werven, die afbraakmateriaal (of ander valoriseerbare materialen) wensen te gebruiken reeds onder rubriek 28 vallen krachtens de bepaling “Werf voor de bouw, de verbouwing of de afbraak van gebouwen buiten het openbare wegennet of kunstwerken waarbij installaties worden gebruikt met een totale drijfkracht van meer dan 50 kW”.

Eerder dan de wijziging van rubriek 28 stelt **de Raad** daarom de oprichting van een nieuwe rubriek voor die specifiek is bestemd voor de werven die valoriseerbare materialen gebruiken die niet afkomstig zijn uit het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De Raad onderstreept tenslotte meer in het algemeen het belang om toe te zien op de controle van de ingedeelde industriële inrichtingen die de wetgeving, die op hen van toepassing is, niet naleven. Hij herhaalt in dit verband zijn algemene beschouwing wat betreft de controles en de strijd tegen oneerlijke concurrentie van de actoren die de wetgeving niet eerbiedigen.

3. Formele beschouwingen

De Raad stelt vast dat de Franstalige versie van de Brudalex het enerzijds heeft over “DEEE de très petites dimensions” en anderzijds over “DEEE de très petites tailles”. Welnu, het gebruik van deze twee termen dekt hetzelfde begrip. Hij vraagt dat men in de hele tekst van de Brudalex slechts een van de twee begrippen zou gebruiken, dit om de leesbaarheid en de begrijpelijkheid ervan te verbeteren.

*
* *
*

BIJLAGE

Lijst van de door de Raad uitgebrachte adviezen over het beleid inzake het beheer van afvalstoffen

- Op 15 februari 2001, het advies inzake het voorontwerp van besluit tot invoering van een terugnameplicht voor bepaalde afvalstoffen met het oog op hun nuttige toepassing of verwijdering ([A-2001-003-ESR](#)) ;
- Op 17 oktober 2002, het advies inzake het ontwerp van ordonnantie tot goedkeuring van het samenwerkingsakkoord houdende de invoering van de Euro in het samenwerkingsakkoord van 30 mei 1996 betreffende de preventie en het beheer van het verpakkingsafval ([A-2002-023-ESR](#)) ;
- Op 29 april 2004, het advies inzake het voorontwerp van besluit betreffende de beheerders van afgedankte elektrische en elektronische apparatuur ([A-2004-011-ESR](#)) ;
- Op 29 april 2004, het advies inzake het voorontwerp van besluit tot wijziging van het besluit van 18 juli 2002 tot invoering van een terugnameplicht voor sommige afvalstoffen met het oog op hun nuttige toepassing of verwijdering ([A-2004-012-ESR](#)) ;
- Op 3 september 2007, het advies inzake het voorontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2002 tot invoering van een terugnameplicht voor sommige afvalstoffen met het oog op hun nuttige toepassing of hun verwijdering ([A-2007-017-ESR](#)) ;
- Op 24 januari 2008, het advies inzake het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de overbrenging van afvalstoffen ([A-2008-002-ESR](#)) ;
- Op 20 maart 2008, het advies inzake het ontwerp van ordonnantie tot goedkeuring van het interregionaal samenwerkingsakkoord betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval ([A-2008-010-ESR](#)) ;
- Op 20 maart 2008, het advies inzake het ontwerpbestek betreffende het rapport over de milieueffecten van het gewestelijk plan voor het beheer en de preventie van afval (« afvalplan ») ([A-2008-014-ESR](#)) ;
- Op 18 december 2008, het advies inzake het ontwerp voor het vierde gewestelijk plan voor de preventie en het beheer van afvalstoffen en het milieueffectenrapport van dit ontwerp van plan ([A-2008-047-ESR](#)) ;
- Op 19 februari 2009, het advies inzake het voorontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van, wat batterijen en accu's evenals afgedankte batterijen en accu's betreft, het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2002 inzake de invoering van een terugnameplicht voor sommige afvalstoffen met het oog op hun nuttige toepassing of hun verwijdering, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 april 2002 betreffende het storten van afvalstoffen en tot opheffing van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 juni 1993 betreffende de batterijen en accu's die bepaalde gevaarlijke stoffen bevatten ([A-2009-006-ESR](#)) ;

- Op 19 maart 2009, het advies inzake het voorontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende het beheer van afval van winningsindustrieën ([A-2009-008-ESR](#)) ;
- Op 14 mei 2009, het advies inzake het ontwerp van besluit betreffende de erkenning en de betoelaging van verenigingen zonder winstbejag en de vennootschappen met sociaal oogmerk die actief zijn in de hergebruiksector ([A-2009-019-ESR](#)) ;
- Op 22 april 2010, het advies inzake het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen ([A-2010-006-ESR](#)) ;
- Op 8 juli 2010, het advies inzake het ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de omzetting van richtlijn 2008/112/EG van 16 december 2008 tot wijziging van de richtlijnen 76/768/EEG, 88/378/EEG en 1999/13/EG van de Raad en de richtlijnen 2000/53/EG, 2002/96/EG en 2004/42/EG van het Europees Parlement en de Raad teneinde ze aan te passen aan verordening (EG) nr. 1272/2008 betreffende de indeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsels ([A-2010-017-ESR](#)) ;
- Op 21 september 2010, het advies inzake het voorontwerp van besluit tot bepaling van de voorschriften voor de tenuitvoerlegging van de sorteerplicht voor andere afvalproducenten of -houders dan gezinnen en voorontwerp van besluit betreffende de registratie van ophalers van niet-gevaarlijke afvalstoffen ([A-2010-021-ESR](#)) ;
- Op 28 oktober 2010, het advies inzake het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende de preventie en het beheer van afvalstoffen en van de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu ([A-2010-031-ESR](#)) ;
- Op 18 november 2010, het advies inzake de ontwerpen van milieuovereenkomst betreffende de terugnameplicht van afgedankte elektrische en elektronische apparaten (AEEA), afgewerkte oliën die niet voor voeding bestemd zijn, afvalbanden, afgedankte voertuigen (AV) en vervallen geneesmiddelen ([A-2010-036-ESR](#)) ;
- Op 16 december 2010, het advies inzake het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot vaststelling van de tarifiering van de prestaties van het Gewestelijk Agentschap voor Netheid ([A-2010-044-ESR](#)) ;
- Op 20 oktober 2011, het advies inzake het voorontwerp van ordonnantie « afvalstoffen » tot omzetting van de richtlijn 2008/98/EG en tot intrekking van de ordonnantie van 7 maart 1991 ([A-2011-035-ESR](#)) ;
- Op 19 januari 2012, het advies inzake het voorontwerp van ordonnantie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord tussen de Belgische Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de coördinatie van het beleid inzake invoer, uitvoer en doorvoer van afvalstoffen ([A-2012-004-ESR](#)) ;
- Op 20 december 2012, het advies inzake het voorontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van het besluit van 18 april 2002 betreffende het storten van afvalstoffen ([A-2012-065-ESR](#)) ;

- Op 1^{ste} juli 2013, het advies inzake het ontwerp van Alliantie Werkgelegenheid-Leefmilieu - Derde as : Grond- en afvalstoffen ([A-2013-038-ESR](#)) ;
- Op 19 december 2013, het advies inzake het voorontwerp van ordonnantie houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van... tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval ([A-2013-075-ESR](#)) ;
- Op 19 maart 2015, het advies inzake het voorontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de opslag en hantering van gewasbeschermingsmiddelen alsook het beheer van hun afval door professionele gebruikers ([A-2015-016-ESR](#)) ;
- Op 21 mei 2015, het advies inzake het voorontwerp van besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest tot wijziging van het Besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest van 4 september 2014 tot vaststelling van het model van aangifteformulieren voor de belasting op het verbranden van afvalstoffen en houdende de aanstelling van de ambtenaren in het kader van de inkohiering, de inning en invordering van deze belasting ([A-2015-031-ESR](#)) ;
- Op 17 september 2015, het advies inzake het voorontwerp van ordonnantie houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 1990 houdende oprichting van het gewestelijk Agentschap voor de netheid en houdende opheffing van het agglomeratiereglement van 19 december 2008 met betrekking tot de verwijdering via afvalophaling ([A-2015-057-ESR](#)) ;
- Op 21 april 2016, het advies inzake het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 14 juni 2012 betreffende het afval ([A-2016-028-ESR](#)).