



ADVIES

Voorontwerp van ordonnantie tot omvorming van het Brussels Waarborgfonds tot een naamloze vennootschap

28 maart 2019

Aanvrager	Minister Didier Gosuin
Aanvraag ontvangen op	18 maart 2019
Aanvraag behandeld door	Commissie Economie - Werkgelegenheid - Fiscaliteit - Financiën
Aanvraag behandeld op	22 maart 2019
Advies uitgebracht door de Plenaire zitting op	28 maart 2019

Vooraf

Doelstelling 3 van Pijler 1 van de Strategie 2025 voorziet de rationalisering van de verschillende organen die werkzaam zijn op het gebied van dienstverlening aan en ondersteuning van ondernemingen. In dit kader heeft de Regering in maart 2017 een reeks aanbevelingen bepaald die de groep van de Gewestelijke Investeringsmaatschappij van Brussel (GIMB) ten uitvoer moet leggen.

Dit voorontwerp van ordonnantie heeft dus tot doel om deze reorganisatie van de overheidsinstrumenten voor financiering en voor de ondersteuning van financiering van ondernemingen die actief zijn op het gewestelijke grondgebied of die vanuit het grondgebied zelf werken, te concretiseren. Hiertoe stelt het voorontwerp van ordonnantie voor om het Brussels Waarborgfonds (BWF) om te vormen tot een naamloze vennootschap, die geregeld wordt door het Wetboek van Vennootschappen, om de leesbaarheid van de op het Fonds toepasselijke governance te verbeteren. De omvorming van het Fonds veronderstelt op zich geen enkele wijziging aan de onderwerping ervan aan de toepasselijke regelgeving, noch aan de modaliteiten voor de tussenkomst van het BWF.

Advies

1. Algemene beschouwingen

De Raad sluit zich aan bij de wil van de Regering om de overheidsinstrumenten voor financiering en voor de ondersteuning van financiering van ondernemingen die actief zijn op het gewestelijke grondgebied of die vanuit het grondgebied zelf werken, te reorganiseren.

In artikel 4, §2, 1^{ste} lid vraagt **de Raad** zich af wat men onder « publieke economie » moet verstaan.

De Raad is echter van mening dat deze wil niet duidelijk tot uitdrukking komt in artikel 4, §2, 2^{de} lid van de NL versie (die niet met de FR versie overeenstemt). In plaats van een tweeledig doel wordt er een tweeledig middel uiteengezet. Het doel is immers om de belangen van de economie van het Gewest te beschermen en de middelen zijn het verstrekken van kredieten (in het bijzonder van waarborgen op kredieten) en het toepassen van de regels van goed industrieel, financieel en commercieel beheer.

Hij formuleert de volgende aanbevelingen aangaande de omvorming van het Brussels Waarborgfonds tot een naamloze vennootschap :

De Raad verzoekt de Minister van Economie en Tewerkstelling om een juridische analyse te verrichten, om zich ervan te vergewissen dat alle artikelen van het voorontwerp van ordonnantie wel degelijk de bepalingen van het nieuwe Wetboek van Vennootschappen naleven.

1.1 Voorwaarden voor tussenkomst van het Fonds

Wat artikel 5, §2 betreft, stelt **de Raad** vast dat het Brussels Waarborgfonds een dochtervennootschap van de GIMB wordt, maar dat het waarborgen aan de GIMB en haar andere dochtervennootschappen kan verlenen. Voor **de Raad** zou dit de noodzakelijke objectiviteit en onafhankelijkheid in de weg kunnen staan. Des te meer daar de analisten en/of auditors in ondergeschikt verband voor de GIMB werken. Het zou dus beter zijn dat het Waarborgfonds zijn eigen personeel zou hebben, wat het hem zou toelaten om zijn wettelijke opdracht naar behoren en zorgvuldig uit te voeren.

Naast het feit dat artikel 6 onduidelijk is, is **de Raad** van mening dat artikel 6, §3 niet coherent lijkt met artikel 6, §1 gezien de kredietaanvrager waarborgen biedt voor een deel van het bedrag. Voor **de Raad** is paragraaf 3 immers in tegenspraak met wat er is voorzien in paragraaf 1, volgens dewelke het Fonds kan tussenkomen om de ontoereikendheid van de verstrekte zakelijke of reële zekerheden te compenseren, ongeacht of de aanvrager niet in staat is deze te verstrekken of dat het niet passend is deze te eisen.

1.2 Samenstelling van de Raad van Bestuur van het Fonds

De Raad verbaast zich erover dat de samenstelling van de Raad van Bestuur van het Brussels Waarborgfonds van 13 naar 12 leden gaat, zonder de oorspronkelijke evenwichten na te leven of zonder voorafgaandelijk de redenen te hebben verduidelijkt die een dergelijke ingrijpende verandering rechtvaardigen. Naast deze verduidelijkingen vraagt hij ook om terug te gaan naar de oorspronkelijke samenstelling, of zo niet om een meer evenwichtige samenstelling van 4 x 3 leden te bevoorrechten.

1.3 Onverenigbaarheden

De Raad heeft vragen bij de onverenigbaarheid die in artikel 8, §2, 3° is voorzien. Deze lijkt hem subjectief van aard te zijn, wat bij een mogelijk belangenconflict niet alle waarborgen biedt en wat tot probleemsituaties zou kunnen leiden. Wat zal er immers gebeuren indien een besluit betrekking zal hebben op een specifieke bank, waarvan één van de leden van de RvB ook de vertegenwoordiger is ?

Daarnaast stelt **de Raad** voor om aan de onverenigbaarheden de leden van een ministerieel Kabinet toe te voegen, met uitzondering van de Regeringscommissarissen.

1.4 Regels over de tussenkomst van het Fonds

Wat artikel 10, §1 d) betreft, wijst **de Raad** erop dat strikt genomen de kredietinstellingen niet zelf over de toekenning van een waarborg beslissen, maar dat ze een automatische toekenning kunnen verkrijgen wanneer er aan de voorwaarden is voldaan.

Wat artikel 11 betreft, vraagt **de Raad** zich af of de verplichtingen die zijn vastgesteld op 100 miljoen €, eventueel verhoogd met nog eens 40 miljoen €, voldoende zijn bij het nieuwe automatisch systeem waarbij men kan verwachten dat de aanvragen zullen oplopen (momenteel is er ongeveer 70 tot 80 miljoen € beschikbaar).

1.5 Middelen

In artikel 13, §1 heeft **de Raad** vragen bij de kosten die worden beoogd. Ter wille van een goed beheer stelt hij eveneens voor om een plafond te bepalen, dat deze kosten beperkt.

2. Vormbeschouwingen

De Raad benadrukt dat in artikel 4, §4 « omzetting » niet de beste vertaling van de Franse term « reconversion » is.

De Raad vraagt dat in artikel 12, 1° in de FR versie de term « organisme » door « organismes de crédit » zou worden vervangen en in de NL versie door « kredietinstellingen » zou worden vertaald.
