



ADVIES

Milieueffectenrapport van het Maatregelenprogramma van het tweede Waterbeheerplan van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (2016-2021)

21 januari 2016

Aanvrager	Minister Fremault
Aanvraag ontvangen op	17 december 2015
Aanvraag behandeld door	Commissie Leefmilieu
Aanvraag behandeld op	13 januari 2016
Advies uitgebracht door de Plenaire zitting op	21 januari 2016

Advies

1. Algemene beschouwingen

1.1. Methodologie

De Raad waardeert de kwaliteit en het realisme van dit milieueffectenrapport (MER) dat nochtans binnen een zeer korte termijn moest worden opgesteld.

In de mate waarin het beginsel van de duurzame ontwikkeling betrekking heeft op drie pijlers, namelijk het leefmilieu, de economie en het sociale aspect, verwelkomt **de Raad** bovendien het feit dat dit verslag behalve een evaluatie van de gevolgen voor het leefmilieu tevens de sociaaleconomische effecten onderzoekt.

Gelet op het verband tussen dit MER en het ontwerp van waterbeheerplan van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor de periode 2016-2021 (WBP), herhaalt **de Raad** de beschouwingen die hij betreffende dit WBP heeft geformuleerd in zijn advies van 7 september 2015 ([A-2015-052-ESR](#)).

1.2. Samenhang van het Maatregelenprogramma met de andere plannen en programma's

De Raad verwelkomt de evaluatie van de coördinatie van de doelstellingen van het WBP en de doelstellingen van andere plannen en programma's (internationaal, nationaal en gewestelijk).

De Raad stelt vast dat het MER melding maakt van de « wijkcontracten » wanneer het verslag het verband tussen het WBP en het programma voor stedelijke herwaardering behandelt (bladzijde 23 van het MER). Welnu, hij onderstreept dat het voorontwerp van kaderordonnantie voor stedelijke herwaardering, dat ons momenteel ter advies voorligt, daarenboven melding maakt van de « stadsvernieuwingscontracten » en een « stadsbeleid ». Hij is daarom van oordeel dat het vraagstuk van het waterbeheer eveneens in deze « stadsvernieuwingscontracten » en in dit « stadsbeleid » zou moeten worden opgenomen.

De Raad stelt tenslotte voor om desgevallend te waken over een integratie van het WBP in het GPDO.

1.3. Risico van een sociale kloof

De Raad neemt akte van het feit dat er een denkproces aan de gang is wat betreft de middelen die moeten worden ingezet teneinde rekening te houden met de personen die beschikken over installaties die hen toelaten om hun verbruik van drinkbaar water te beperken of om de hoeveelheden regenwater, die naar het waternetwerk worden geleid, te verminderen.

De Raad verwelkomt het feit dat de MER het gevaar voor een sociale dualisering van dit soort maatregelen bespreekt. Hij dringt er evenwel op aan dat de evaluatie van dit risico verder zou worden onderzocht vooraleer er dit soort van maatregelen worden doorgevoerd.

De Raad herinnert aan zijn wens dat er een onderzoek zou worden gewijd aan de impact op de categorieën van gezinnen, de ondernemingen en de verschillende activiteitensectoren, en wel vooraleer de verschillende maatregelen van het WBP worden genomen. Het gaat er namelijk om,

een solidariteit te verzekeren onder de bevolking en te vermijden dat één enkele categorie van de gezinnen of ondernemingen de lasten van deze maatregelen zou moeten dragen (naar het voorbeeld van wat er is gebeurd i.v.m. de zonnepanelen).

De Raad vraagt om aansprekende maatregelen te voorzien teneinde de inwoners en de ondernemingen aan te zetten tot een rationeler waterverbruik.

1.4. Kosten-batenanalyse

De Raad verwelkomt het feit dat de maatregelen, die op prioritaire wijze moeten worden doorgevoerd, enerzijds op basis van het criterium van hun doeltreffendheid en anderzijds op grond van een kosten-batenanalyse zouden worden bepaald. Hij moedigt de Regering aan om op de ingeslagen weg verder te gaan.

1.5. Regenwatertaks

De Raad vestigt de aandacht op het feit dat de woorden « regenwatertaks » ter sprake komen in het MER en niet meer in het WBP.

*
* *
*