



ADVIES

Voorontwerp van ordonnantie betreffende de invoering van een impactanalyse van het gewestelijke beleid op kleine, middelgrote en micro-ondernemingen (« KMO-test »)

24 april 2019

| | |
|---|---|
| Aanvrager | Minister Didier Gosuin |
| Aanvraag ontvangen op | 22 maart 2019 |
| Aanvraag behandeld door | Commissie Economie - Werkgelegenheid - Fiscaliteit - Financiën |
| Aanvraag behandeld op | 4 april 2019 |
| Advies uitgebracht door de Plenaire zitting op | 24 april 2019 |

Vooraf

De Regering heeft in pijler 4 van de Brusselse Small Business Act de invoering van een analyse van de impact van het gewestelijke beleid op kleine, middelgrote en micro-ondernemingen (hierna KMO-test) voorzien: « een administratie voor ondernemers: vereenvoudiging, KMO-vriendelijke vergunningen en overheidsopdrachten ». Deze test is tevens één van de kernelementen van het Brussels Plan voor administratieve vereenvoudiging 2015-2020.

Het doel van deze test is om de eventuele negatieve gevolgen van een voorontwerp van ordonnantie of van een ontwerpbesluit voor de KMO's te verkleinen.

Deze test zal zo vroeg mogelijk in beslissende en regelgevende momenten tussenkomen, teneinde een analyse *vooraf* in te stellen van de gevolgen van de voorontwerpen van ordonnantie en ontwerpbesluiten voor de KMO's. Deze analyse bestaat uit drie fasen:

- De verzameling van gegevens in de vorm van een inventaris om de maatregelen te bepalen die een impact op de KMO's zouden kunnen hebben;
- Een filter uitgevoerd door het KMO-bureau (nieuw orgaan opgericht binnen BEW om een advies uit te brengen over de maatregelen die al dan niet het voorwerp van een impactanalyse moeten zijn en om de KMO-test te coördineren die de betrokken ION's en Besturen uitvoeren) om te bepalen welke maatregelen het voorwerp van de impactanalyse moeten uitmaken;
- De eigenlijke impactanalyse.

Advies

1. Algemene beschouwingen

De Raad is van oordeel dat impactanalyses die vóór de uitwerking van wetgevingen en regelgevingen worden verricht zouden kunnen leiden tot regelgevingen die meer in overeenstemming zijn met de realiteit op het terrein, en die pragmatischer zijn en beter worden toegepast. **De Raad** stelt vast dat de onderhavige impacttest tot doel heeft om de negatieve impact op de KMO's van de door de Regering geplande maatregelen te bepalen, vanaf het stadium van de gewestelijke beleidsverklaring en dit voor alle nieuwe wetgevingen die een mogelijke impact erop zouden kunnen hebben.

In het kader van de raadplegingen inzake de Small Business Act hadden **de representatieve werknemersorganisaties** zich positief uitgesproken over het principe van een KMO-test die rekening houdt met de eigenheden van de kleine en middelgrote ondernemingen, en meer bepaald op het vlak van administratieve vereenvoudiging.

De representatieve werknemersorganisaties stellen echter vast dat de voorgestelde tekst een ruimere draagwijdte heeft en ertoe leidt dat alle wetgevingen ter bescherming van het algemeen belang onder het aanzien van het economisch belang van de ondernemingen worden geplaatst. Indien de tekst een dergelijke draagwijdte heeft, zijn **de representatieve werknemersorganisaties** van mening dat een impactanalyse zich niet ertoe mag beperken om enkel de economische (commerciële) of de markteffecten op de KMO's te evalueren. Het is van belang dat een impactanalyse op een evenwichtige wijze ook alle dimensies van de duurzame ontwikkeling beoogt: sociaal, economisch en ecologisch (met inbegrip van gezondheid). Op dezelfde wijze mag een impactanalyse zich niet ertoe

beperken om enkel de effecten van de beleidsmaatregelen op de ondernemingen te evalueren. Ze moeten ook de impact ervan op de Brusselse werknemers en burgers meten. Buitenlandse (Nederland) en binnenlandse (op het federaal niveau en op het niveau van het Vlaams Gewest) ervaringen die volgens de memorie van toelichting de uitwerking van de onderhavige wetgeving hebben geïnspireerd, omvatten trouwens deze verschillende dimensies en zijn niet alleen op de ondernemingen gericht.

De representatieve organisaties van werkgevers, middenstand en werkgevers van de social-profitsector zijn verheugd dat de invoering van deze KMO-test eindelijk van start is gegaan, zoals voorzien in de Small Business Act en in overeenstemming met de Europese richtlijnen hieromtrent. Ze staan positief tegenover het feit dat de Regering zo vroeg mogelijk de maatregelen identificeert die mogelijk een negatieve impact op de KMO's zouden hebben en dit vanaf de gewestelijke beleidsverklaring, en dat de Regering daarna binnen de zes maanden een beschrijvend verslag opstelt waarin zij deze maatregelen verduidelijkt. De impactanalyse is een opportuniteit om regelgevingen voort te brengen die meer in overeenstemming zijn met het terrein en die pragmatischer zijn en beter worden toegepast. Deze test moet bovenop de andere al bestaande testen komen (gelijkkansentest) en mag er niet de plaats van innemen, om zo de beraadslagingen te verrijken en de wetgevende en regelgevende teksten voort te brengen die het best aan de realiteit van de Brusselse ondernemingen en burgers zijn aangepast.

2. Bijzondere beschouwingen

2.1 Toepassingsgebied

De Raad stelt vast dat de gebruikte definitie van KMO's deze van de Europese Unie is en dus ondernemingen met minder dan 250 werknemers beoogt, hetzij 98% van de Brusselse ondernemingen. In tegenstelling tot de gemeenschappelijke aanbevelingen die in het kader van de Europese Small Business Act van 2011 werden geformuleerd en tot de « Think Small First »-filosofie ervan, voorziet het onderhavige voorontwerp van ordonnantie geen gedifferentieerde benadering in functie van de omvang van de onderneming. **De Raad** is echter van oordeel dat de impact van een regelgeving sterk kan variëren in functie van de omvang van de betrokken ondernemingen. Daarom moet de analyse van de effecten op de ondernemingen gericht zijn op de impact in functie van de verschillende statuten en groottes van de ondernemingen.

Naast de opmerkingen die hij in zijn algemene beschouwingen heeft geformuleerd, wenst **de Raad** dat er in dit verband een bijzondere aandacht naar de KMO's zou uitgaan.

2.2. Toegepaste methodologie voor de uitvoering van de impactanalyse

De Raad dringt erop aan dat de methodologie voor het uitvoeren van de impactanalyse zou worden gedefinieerd. **De Raad** vraagt zich immers af welke criteria zullen worden gehanteerd om te bepalen of er al dan niet een impactanalyse moet worden uitgevoerd. Tevens heeft hij vragen bij de manier waarop (welke kritische massa ?), door wie en bij wie deze analyse zal worden uitgevoerd.

2.3 Inhoud van de impactanalyse

Zoals ze in hun algemene beschouwingen hebben aangegeven, vragen de representatieve werknemersorganisaties dat er rekening zou worden gehouden met de andere dimensies van duurzame ontwikkeling, die integraal deel moeten uitmaken van de impactanalyse. In dit verband zijn

ze van oordeel dat de elementen die de basis van de analyse van de sociaaleconomische effecten moeten vormen, eveneens beter zouden moeten worden verduidelijkt en vervolledigd, bijvoorbeeld op het gebied van de tewerkstelling die zowel op het kwantitatieve als kwalitatieve vlak moet worden beoogd.

Wat de concurrentiële effecten betreft, is **de Raad** van mening dat, wanneer het er meer bepaald op aankomt om zichzelf met de andere twee Gewesten te vergelijken, het mogelijk moet zijn om gedifferentieerde wetgevingen en drempels te hebben, in zoverre deze zich door de eigenheid van bepaalde Brusselse uitdagingen rechtvaardigen.

Anderzijds vreest **de Raad** een inflatie van analyse-aanvragen en wenst hij dus dat er bakens zouden worden uitgezet om te voorkomen dat het Bestuur met aanvragen zou worden overspoeld.

Tot slot wenst **de Raad** dat de termen « commerciële effecten » door « economische en financiële effecten » zouden worden vervangen.

2.4 Transparantie van de procedure

De Raad herinnert aan het belang om in alle stadia van de procedure de volledige transparantie van de voorziening te waarborgen (zowel tijdens de impactanalyse en de impactvaststelling). In dit verband is het van belang dat naast de wijzigingen of de verzachtende maatregelen die aan het ontwerp werden aangebracht, eveneens de personen, terreindeskundigen of organisaties zouden worden geïnformeerd die tijdens de verschillende stadia van de procedure werden geraadpleegd, en dit met name om de raadpleging van alle actoren te waarborgen.

2.5 Rol van de Raad

De Raad waardeert het dat hij in de inventaris op eigen initiatief projecten kan voorstellen die een invloed op de KMO's zouden kunnen uitoefenen en dat deze inventaris hem ter hand wordt gesteld. Hij is ook tevreden dat hij de mogelijkheid krijgt om een impactanalyse aan te vragen.

De Raad vraagt dat de werkingsmodaliteiten van **de Raad** in deze impactanalysevoorziening zouden worden verduidelijkt.

De Raad is van oordeel dat gezien het om een initiatiefvoorstel van de Raad gaat, dit zich verplicht unaniem zal moeten uitspreken om de uitvoering van een impactanalyse of de opname van een project in de inventaris te vragen (artikelen 6 en 9).

Tevens vraagt **de Raad** dat de impact van deze KMO-test op zijn werking voor wat de werklust en zijn verhouding tot de Besturen en de Ministers betreft, hem beter zou worden verduidelijkt.

2.6 Rationalisatie van de testen

De Raad wenst dat deze test later zou worden geïntegreerd in een unieke of geconsolideerde test waarin de andere impacttesten van het openbaar beleid zijn vervat, zoals dit al met de integratie van de gendertest binnen de nieuwe gelijkkansentest is gebeurd. De ontwikkeling van een unieke test zou het niet alleen toelaten om een beter evenwicht tussen de verschillende onderzochte dimensies (economisch, ecologisch, sociaal) en een betere samenhang met de verkregen resultaten te verzekeren, maar ook om een doelstelling van administratieve vereenvoudiging na te streven.

3. Artikelsgewijze beschouwingen

3.1 Artikel 4

De Raad dringt erop aan dat de maatregelen die aan de KMO-test kunnen worden onderworpen, niet alleen de voorontwerpen van ordonnanties en de ontwerpbesluiten zouden omvatten, maar ook andere soorten teksten, zoals de bestemmingsplannen (bijvoorbeeld : voetgangersplan). Deze plannen kunnen immers grote gevolgen voor de KMO's hebben, en dus is het belangrijk om ze in de inventaris te kunnen opnemen.

3.2 Artikel 7

De Raad vraagt zich af hoe de Minister van Economie de projecten als prioritair bepaalt. Hij zou ook graag een rol in deze bepaling kunnen spelen.

3.3 Artikel 9

De Raad noteert dat hij de uitvoering van een impactanalyse kan opleggen op grond van de impactvaststelling door het KMO-bureau. Ook de Minister van Economie krijgt deze mogelijkheid.

Voor **de Raad** zou men de « en » tussen « Economische en Sociale Raad » en « Minister bevoegd voor Economie » door een « of » moeten vervangen.

De Raad laat weten dat artikel 9, §1 een vertaalfout bevat.

3.4 Artikel 14

De Raad verheugt zich erover dat de impactvaststelling hem ter hand wordt gesteld en dat deze integraal deel uitmaakt van het dossier dat hem bij de adviesaanvragen zal worden voorgelegd, teneinde deze te kunnen verrijken.

3.5 Artikelen 15, 16 en 17 : evenredigheidsbeoordeling van de beroepsreglementering

De Raad waardeert het dat de evenredigheidsbeoordeling van de beroepsreglementering in de KMO-test werd opgenomen. Hij herhaalt echter dat deze beoordeling zowel op de vestigings- als op de uitoefeningsvrijheid betrekking moet hebben.

*
* *
*