
ADVIES

Voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 17 juli 1997 betreffende de strijd tegen geluidshinder in een stedelijke omgeving

Aanvrager	Minister Alain Maron
Aanvraag ontvangen op	14-07-23
Advies aangenomen door de Raad voor het Leefmilieu op	14-09-23

Vooraf

Op 14/07/2023 heeft de Raad voor het Leefmilieu (hierna « de Raad ») een adviesaanvraag ontvangen inzake het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 17 juli 1997 betreffende de strijd tegen geluidshinder in een stedelijke omgeving (hierna « de geluidsordonnantie »).

Naast een algemene opschoning van de tekst van de geluidsordonnantie als gevolg van de vele wijzigingen die in het verleden zijn aangebracht, hebben de belangrijkste wijzigingen in het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 17 juli 1997 betreffende de strijd tegen geluidshinder in een stedelijke omgeving betrekking op :

- Een betere coördinatie met andere wetsteksten, met name de Europese richtlijn 2002/49 inzake de evaluatie en de beheersing van omgevingslawaai en de wijzigingen hieraan en de ordonnantie van 18 maart 2004 betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde plannen en programma's om dubbele lezing te voorkomen en inconsistenties weg te werken ;
- Het in overeenstemming brengen van de ordonnantie met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) ;
- Verduidelijkingen van het toepassingsgebied en van de terminologie ;
- Aanvullingen over de maatregelen ter preventie en bestrijding van geluidshinder en trillingen die moeten worden uitgevoerd, met name om de bevoegdheden van de regering om maatregelen te nemen ;
- Wat betreft de huidige artikelen 11 en 12 van de geluidsordonnantie met betrekking tot de strijd tegen geluidshinder op de openbare weg, wordt voorgesteld deze in te trekken ;
- Een aanpassing van de voorschriften in het kader van de uitwerking van de strategische geluidsbelastingkaarten en het actieplan ;
- Toelichting bij de procedure uit artikel 10, overeenkomstig maatregel 7 van het plan QUIET.BRUSSELS, dat voorziet in een verduidelijking van de procedure van de voorziening uit artikel 10 die burgers de mogelijkheid biedt om een beroep te doen op de autoriteiten om bepaalde maatregelen te nemen ter bestrijding van geluidshinder.

Advies

1. Algemene beschouwingen

De Raad stelt voor om gebruik te maken van de hefboven waarover het Gewest beschikt om het geluidscmfort te verbeteren en tegelijk het juiste evenwicht tussen de functies te verzekeren. Afhankelijk van het geval kunnen deze hefboven de lokalisatie van functies en specifieke inrichtingen en maatregelen ter voorkoming van geluidshinder zijn, terwijl de voor het Gewest noodzakelijke activiteiten kunnen worden behouden. Er kan worden gedacht aan de implementering van « bufferzones », die zones met geluidscmfort (ook wel rustige zones genoemd) zouden scheiden van zones waar de geluidslimiet hoger ligt (bijv. industriezones). Naast zones met geluidscmfort kan ook het belang worden bestudeerd om « geluidszones » te creëren, waarin lawaaierige activiteiten zouden

kunnen worden samengebracht. In sommige gevallen kunnen meer « micro »-maatregelen, op schaal van het gebouw of perceel, geschikter zijn.

De Raad wijst erop dat, zoals in de ordonnantie is bepaald, de gewestelijke overheidsdiensten die verantwoordelijk zijn voor ruimtelijke ordening en stedenbouwkunde bij de beraadslaging over deze materies moeten worden betrokken.

Wanneer infrastructuur voor openbaar vervoer (metro, trein, tram) wordt aangelegd, ingrijpend wordt verbouwd of gerenoveerd, merkt **de Raad** op dat het interessant zou zijn om campagnes voor het meten van contactgeluid te plannen voorafgaand aan de werkzaamheden, d.w.z. in de rechtstoestand, en na voltooiing van het project. In een dergelijk dichtbevolkt gebied, dat op sommige plaatsen nog dichter zal worden, is het belangrijk om bij het onderzoek van projecten met deze kwestie rekening te houden. Hiertoe moet de potentiële impact hiervan op een objectieve wijze op basis van kwantitatieve en kwalitatieve gegevens kunnen worden beoordeeld. Een dergelijke databank zou ook kunnen helpen om te bepalen (op basis van metingen van contactgeluid en andere) of een bepaalde weg nog geschikt is (in termen van geluidscomfort) om nieuwe openbaar vervoerlijnen te herbergen.

De Raad betreurt dat het voorontwerp van ordonnantie niet ingaat op de problematiek van geluid dat wordt veroorzaakt door openluchtevenementen, en in het bijzonder evenementen die in verschillende parken worden georganiseerd (Ossegempark, Koninklijk Park, Jubelpark, Ter Kamerenbos, enz.) met de steun van het Gewest of de gemeenten. Dit gebruik - dat ook kan worden beschouwd als een vorm van privatisering van de openbare ruimte - is in strijd met de functie van rust (kalmte) waarvoor de parken zijn bestemd. Meer concreet vraagt **de Raad** dat het zou worden verboden om de verschillende luidsprekerboxen die voor evenementen worden gebruikt, rechtstreeks op de grond te plaatsen, om te voorkomen dat laagfrequente golven via de bodem zouden worden verspreid. Meer in het algemeen zou er meer aandacht moeten worden besteed aan het meten van het geluid over lange afstand : de geluidsvervuiling van bepaalde evenementen wordt soms op onverwachte (en verre) wijze verspreid door de reliëfverschillen in de wijken rond het evenement in kwestie. Er zouden meer decibelometers in openlucht moeten worden geïnstalleerd (en zichtbaar gemaakt voor het publiek), en in het bijzonder in de wijken rond parken die voor evenementen worden gebruikt.

Tot slot moedigt **de Raad** de regering aan om te overwegen om een activiteit op te zetten die vergelijkbaar is met de CurieuzenAir-studie, om de geluidsvervuiling op het gewestelijk grondgebied in kaart te brengen en de burgers bewust te maken door hun deelname aan het project.

2. Artikelsgewijze beschouwingen

Artikel 6

De Raad is van mening dat het begrip « overheidsinstantie » en het bijbehorende commentaar van artikel 6 zouden moeten worden verduidelijkt : « *Elke overheidsinstantie of beheerder van weg-, spoor- en luchtverkeer en aanverwante vervoersinfrastructuren bezorgt aan Leefmilieu Brussel die gegevens die nodig zijn om de strategische geluidsbelastingkaarten op te stellen, volgens een model dat door Leefmilieu Brussel wordt bepaald* ». De commentaar van dit artikel verduidelijkt : « *Bovendien is er, algemeen gesproken, een verplichting voor elke overheidsinstantie of beheerder van lucht-, spoor- of wegverkeer (of infrastructuurbeheerder) om samen te werken. Het is van essentieel belang dat Leefmilieu Brussel - om de strategische geluidsbelastingkaarten te kunnen*

opstellen - toegang heeft tot gegevens over de verkeersstromen en infrastructuren die geluidshinder kunnen veroorzaken ».

Noch het artikel noch het commentaar laten het immers toe om duidelijk te bepalen om welke verzoekers het gaat. Heeft dit bijvoorbeeld betrekking op VIVAQUA, als openbare waterdistributie- en rioleringsoperator, en moet VIVAQUA dan als een « overheidsinstantie » of zelfs als een « beheerder van infrastructuur voor weg-, spoor- en luchtverkeer » worden beschouwd? VIVAQUA houdt zich bezig met drinkwater- en afvalwaterleidingen, waarvan de geluidshinder niet vergelijkbaar is met die van het weg-, spoor- en luchtverkeer. **De Raad** merkt op dat derhalve ofwel duidelijk zou moeten worden gesteld of de verzoekers (vervoer via leidingen, kabels of kanalen) zijn uitgesloten, ofwel op zijn minst in de memorie van toelichting/commentaar bij de artikelen zou moeten worden verduidelijkt wat er onder « overheidsinstantie » moet worden verstaan.

*

* *