

---

# ADVIES

## Voorontwerp van ordonnantie tot vaststelling van een kader voor de planning, uitvoering en opvolging van het mobiliteits- en verkeersveiligheidsbeleid

---

Aanvrager	Minister Elke Van den Brandt
Aanvraag ontvangen op	26-08-22
Advies aangenomen door de Raad voor het Leefmilieu op	14-10-22

## Vooraf

Op 26/08/2022 heeft de Raad voor het Leefmilieu (hierna « de Raad ») vanwege de regering een adviesaanvraag ontvangen betreffende het voorontwerp van ordonnantie tot vaststelling van een kader voor de planning, uitvoering en monitoring van het mobiliteits- en verkeersveiligheidsbeleid.

In overeenstemming met de mobiliteitsordonnantie van 2013 heeft de regering op 25 maart 2021 het nieuwe Gewestelijk Mobiliteitsplan (hierna « GMP ») goedgekeurd, Good Move genoemd. Dit plan is het resultaat van een onuitgegeven samenwerking tussen private en overheidsactoren, het middenveld en de burgers. Bij dit overleg werd op een aantal verbeterpunten voor de mobiliteitsordonnantie van 2013 gewezen. Dit betreft zowel het Good Move-plan zelf als de gemeentelijke mobiliteitsplannen (« GemMP's »), alsook bepaalde gebreken om een echte opvolging en uitvoering van het mobiliteitsbeleid mogelijk te maken.

Om die redenen, en gelet op het aantal aan te brengen wijzigingen, is ervoor gekozen om een nieuwe ordonnantie op te stellen en daarbij de huidige op te heffen. Deze wijzigingen zijn noodzakelijk om :

- een oplossing voor de toepassingsproblemen van de mobiliteitsordonnantie van 2013 te bieden ;
- de uitvoering van het mobiliteitsbeleid te faciliteren ;
- een antwoord op de Algemene Beleidsverklaring te bieden (met name op het gebied van de « open data », de voortdurende evaluatie van het gevoerde beleid en de samenwerking met de gemeenten).

De herziening van de ordonnantie streeft drie belangrijke doelstellingen na :

- een vereenvoudiging van het GMP en de GemMP's ;
- de evolutie van het regelgevende kader (met betrekking tot de toezichthoudende organen en het Lokale Mobiliteitscontract) ;
- de afstemming van het GMP als het hoger hiërarchisch plan op de GemMP's als lokale afspiegelingen (en afstemming van het toezicht op de uitvoering van deze verschillende plannen).

## Advies

**De Raad** is ingenomen met het voornemen van de regering om de gewestelijke en gemeentelijke plannen te harmoniseren. Hij steunt met name het beginsel van samenhang tussen het GMP en het Gewestelijk Bestemmingsplan (GBP). Hij benadrukt echter dat de verschillende Brusselse plannen en het mobiliteitsbeleid dat in de andere Gewesten wordt gevoerd, met name in de Brusselse randzone, op elkaar moeten worden afgestemd. Deze interregionale samenwerking moet waar mogelijk in de regelgevende teksten worden opgenomen. **De Raad** dringt ook aan op de samenhang van de verschillende Brusselse wetgevende teksten, met name wat de bevoegdheden op het gebied van stedenbouwkunde betreft.

Dit voorontwerp van nieuwe ordonnantie bevat enkele vorderingen, maar laat verscheidene kansen onbenut. Hoewel **de Raad** kan instemmen met het idee om de gemeenten op het gebied van de mobiliteitsplannen meer vrijheid te geven, lijkt het erop dat deze vrijheid zou worden verleend zonder dat de gemeenten worden aangemoedigd om daadwerkelijk plannen op te stellen. Het gevolg daarvan zou zijn dat de uitvoering van verscheidene doelstellingen van Good Move derhalve voornamelijk van de goede wil van de gemeenten zou afhangen.

**De Raad** plaatst ook vraagtekens bij de omzetting van het gewestelijke schema naar het gemeentelijke niveau :

- Hoe wordt de territoriale verdeling van de doelstellingen van Good Move bepaald, bijvoorbeeld voor de 65.000 parkeerplaatsen ?
- Bevat Good Move voldoende elementen om een lokaal mobiliteitsplan op te stellen, bijvoorbeeld voor schoolvervoer ?

Daarnaast benadrukt **de Raad** dat het van belang is om de bewoners en gebruikers van de wijken die betrokken zijn bij de uitvoering van een lokale afspiegeling van het gewestelijk mobiliteitsplan te raadplegen, om zo het begrip van de doelstellingen en de instemming met de aanpak, alsmede de noodzakelijke aanpassingen te bevorderen.

**De Raad** steunt de regering bij haar idee dat het GMP van kracht moet blijven zolang er geen nieuw plan is geïmplementeerd. Het is echter niet duidelijk hoe de ontwikkeling van een nieuw plan zal worden gestimuleerd. Daarom meent **de Raad** dat het huidige voorontwerp van ordonnantie moet voorzien in een mechanisme dat ervoor zorgt dat er tijdig een nieuw plan wordt opgesteld.

Omdat een uitgebreide evaluatie van de plannen van fundamenteel belang is, steunt **de Raad** de oprichting van een observatorium. De evaluatie van het GMP moet echter verder gaan dan de acties zelf, om na te gaan in hoeverre het effect van de acties met de voorgestelde mobiliteitsdoelstellingen overeenstemt. In de evaluatie moet ook worden aangegeven wat er gebeurt met de maatregelen die niet worden behouden. Tot slot moet vooraf worden bepaald hoe bij de voortdurende evaluatie van de uitgevoerde plannen zal worden verwezen naar de analyses en evaluaties die bij de opstelling van deze plannen zijn verricht.

**De Raad** stelt vast dat met de onderhavige ordonnantie het openbaar onderzoek zal worden afgeschaft voor de « *wijzigingen van het strategische deel van het GMP zonder substantiële invloed op het milieu* ». Het is echter niet helemaal duidelijk voor welke « kleine » wijzigingen deze verplichting niet meer zou gelden. **De Raad** vraagt zich echter af of het stand-still beginsel in dit voorstel wordt nageleefd.

Omwille van deze afschaffing van het openbaar onderzoek voor wijzigingen van het GMP die (al dan niet substantiële) stedenbouwkundige gevolgen hebben, benadrukt **de Raad** dat het belangrijk is dat de samenhang in de verschillende Brusselse wetgevende teksten wordt nageleefd. Aangezien de stedenbouwkundige procedures door het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO) worden geregeld, vraagt **de Raad** dat alle stedenbouwkundige procedures in één enkele ordonnantie zouden worden ondergebracht, teneinde een rechtszekerheid en een wetgevende vereenvoudiging te waarborgen. Daarnaast herinnert **de Raad** eraan dat het BWRO momenteel door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt geëvalueerd.

Tot slot merkt **de Raad** op dat de voorgestelde procedure voor het opstellen van de plannen weinig elementen bevat die een uitgebreide procedure zoals Good Move bevorderen.

\*

\*      \*