
ADVIES

Voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid met het oog op de omzetting van EU-richtlijn 2020/2184 van 16 december 2020 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de kwaliteit van voor menselijke consumptie bestemd water

Aanvrager	Minister Alain Maron
Aanvraag ontvangen op	21-10-22
	Dringende aanhangigmaking
Advies aangenomen door het Comité van Watergebruikers op	14-11-22

Vooraf

Het Comité van Watergebruikers (hierna “het Comité”) ontving op 21/10/2022 een dringende adviesaanvraag betreffende het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid met het oog op de omzetting van EU-richtlijn 2020/2184 van 16 december 2020 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de kwaliteit van voor menselijke consumptie bestemd water.

Dit voorontwerp van ordonnantie moet voorzien in een wettelijke basis voor sommige bepalingen van het ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de kwaliteit van voor menselijke consumptie bestemd water. Deze wijzigingen hebben betrekking op:

- De wijziging van de definitie van voor menselijke consumptie bestemd water (art. 2, §1);
- De toevoeging van de definitie van waterleverancier (art. 2, §2);
- De wijziging van artikel 36/1 van de Kaderordonnantie (art. 3);
- De strafbaarstelling (art. 4).

Advies

1. Algemene beschouwingen

Het Comité vraagt dat hem de risico-evaluatie betreffende de waterwinning in het Brussels Hoofdstedelijk gewest zou worden bezorgd.

2. Artikelsgewijze beschouwingen

Artikel 36/1 §3

Het Comité stelt voor om het in het voorontwerp van ordonnantie voorgestelde artikel 36/1 te wijzigen opdat (i) het beheer van de risico's betreffende de zones van waterwinning voor waterwinningspunten niet ten laste van VIVAQUA zou worden gelegd (zoals dit momenteel het geval is in de versie die voor advies wordt voorgelegd), maar wel ten laste van Leefmilieu Brussel, zoals voorzien in het BBHR (art. 9, §5) en (ii) opdat de evaluatie van de risico's van een private installatie voor waterverdeling ten laste zou worden gelegd van de eigenaar van deze installatie die ook het beheer van de aldus bepaalde risico's zal moeten dragen.

Het Comité formuleert bijgevolg het volgende voorstel:

“De waterleveranciers verrichten de evaluatie en het beheer van de risico's van het bevoorradingssysteem evenals de evaluatie van de risico's van de zones van waterwinning voor winningspunten van voor menselijke consumptie bestemd water, overeenkomstig de bepalingen genomen door de Regering.

Leefmilieu Brussel verricht het risicobeheer betreffende de zones van waterwinning voor winningspunten van voor menselijke consumptie bestemd water, overeenkomstig de bepalingen genomen door de Regering.

De eigenaars van een private installatie van waterverdeling laten de evaluatie van de risico's betreffende deze private installatie uitvoeren".

Artikel 36/1 (i) maakt de leverancier namelijk verantwoordelijk voor de evaluatie en het beheer van de risico's betreffende de zones van waterwinning. **Het Comité** vestigt de aandacht van de Regering op het feit dat de waterwinning in 3 verschillende beschermingszones ligt: zone I, zone II en zone III:

- In zone I bevindt VIVAQUA zich vaak op zijn eigendom en is deze bijgevolg volledig bevoegd. Deze zone I beperkt zich echter over het algemeen tot enkele meters rond het waterwinningspunt.
- In de zones II en III bezit VIVAQUA over geen enkel gezag over de activiteiten die er worden ontwikkeld. Het is namelijk de gewestelijke overheid (Brussels gewest of Waals gewest) die hiervoor verantwoordelijk is en haar gezag kan uitoefenen.

De zones, die voornamelijk verantwoordelijk zijn voor de verontreiniging van de waterwinning door VIVAQUA in het Waalse gewest zijn de zones II en III. In het Brussels gewest zijn ook gevallen van verontreiniging in een zone I mogelijk want VIVAQUA is niet de eigenaar van de hele zone. VIVAQUA kan bijgevolg de risico's nagaan maar mag deze niet beheren aangezien de maatschappij hiertoe niet het gezag bezit.

Daarbij komt (ii) dat het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State over het voorontwerp van BBHR niet preciseerd aan wie de evaluatie van de risico's van een private installatie toekomt. Toen hij hierover door de Raad van State werd ondervraagd, heeft de afgevaardigde met name geantwoord dat *"er verschillende opties zijn die binnen een werkgroep aan een analyse zullen worden onderworpen"*. Het voorontwerp van ordonnantie, dat het voorwerp van dit advies uitmaakt, legt deze evaluatie van de risico's van een private installatie ten laste van de waterleveranciers, zonder meer uitleg te geven. Welnu, ook al beschikt VIVAQUA hiertoe over de nodige competenties, toch beschikt de maatschappij daarentegen niet over de vereiste menselijke en materiële middelen om deze opdracht op het gewestelijke niveau te vervullen. Daarbij komt dat de wisselwerking tussen VIVAQUA en andere waterleveranciers niet duidelijk is wat betreft de uitvoering van deze opdracht. Er wordt daarom voorgesteld om deze risico-evaluatie van een private installatie ten laste van de eigenaar van deze installatie te leggen. In de memorie van toelichting zou men kunnen verduidelijken dat de eigenaar hiertoe beroep kan doen op VIVAQUA of op om het even welke speler die ter zake competent is. Het zou bovendien nuttig kunnen zijn om er in de memorie van toelichting aan te herinneren dat het beheer van de risico's, die tijdens deze evaluatie zijn bepaald, vanzelfsprekend tot de verantwoordelijkheid van de eigenaar van de private installatie blijven behoren (zoals dit voortvloeit uit de logica van de richtlijn die dit evenwel niet uitdrukkelijk verduidelijkt).

*

* *