
ADVIES

Ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 november 2008 tot bepaling van de handelingen en werken die vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning, van het advies van de gemachtigde ambtenaar, van de gemeente, van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, van de overlegcommissie evenals van de speciale regelen van openbaarmaking of van de medewerking van een architect

Aanvrager	Staatssecretaris Pascal Smet
Aanvraag ontvangen op	21 mei 2021
Aanvraag behandeld door	Commissie Ruimtelijke ordening - Mobiliteit
Advies aangenomen door de Plenaire zitting van	17 juni 2021

Vooraf

Dit ontwerp van besluit bepaalt welke handelingen en werken van een stedenbouwkundige vergunning zijn vrijgesteld en voor welke de onderzoeksprocedure van één of meer procedurele formaliteiten kan worden vrijgesteld.

In het kader van de opstelling van dit ontwerp van besluit worden de volgende doelstellingen nagestreefd :

- Administratieve vereenvoudiging bevorderen, niet alleen om burgers toe te laten een groter aantal handelingen en werken uit te voeren zonder stedenbouwkundige vergunning of via een minder « zware » onderzoeksprocedure, maar ook om de betrokken Besturen en instellingen te ontlasten van vele dossiers waarvoor hun adviezen niet noodzakelijk zijn ;
- Door bepaalde handelingen en werken vrij te stellen van het advies van de afgevaardigd ambtenaar, de subsidiariteit op het niveau van het Gewest uitbreiden door gemeenten toe te laten zich meer bezig te houden met lokale dossiers. Het Gewest moet blijven garant staan voor billijkheid en een duidelijke gedragslijn ;
- Erover waken dat het nieuwe besluit in overeenstemming is met de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening (GSV), maar ook met het besluit betreffende de stedenbouwkundige vergunningen van beperkte duur om de samenhang tussen deze drie instrumenten te garanderen ;
- In de mate van het mogelijke de aanbevelingen van de gemeenten, instellingen en burgers naar aanleiding van de problemen die ze ondervonden bij de toepassing van het huidige besluit integreren ;
- De ontwikkeling van nieuwe projecten zoals tijdelijke bewoning mogelijk maken.

Dit ontwerp van besluit strekt tevens tot omzetting van 2 Europese richtlijnen :

- Richtlijn 2018/1972 van 11 december 2018 tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie ;
- Richtlijn 2018/2001 van 11 december 2018 ter bevordering van het gebruik van energie uit hernieuwbare bronnen.

Advies

1. Algemene beschouwingen

1.1 Administratieve vereenvoudiging

Brupartners benadrukt op positieve wijze de administratieve vereenvoudiging die dit ontwerp van besluit met zich meebrengt door de uitvoering toe te laten van een groter aantal handelingen en werken (bijv. : isolatie van gevels, van daken, enz.), die niet aan een stedenbouwkundige vergunning of aan een minder zware procedure onderworpen zijn.

Voor **Brupartners** moet deze verlichting van de administratieve last voor zowel burgers als gewestelijke en gemeentelijke Besturen ook leiden tot een snellere en efficiëntere verwerking van de dossiers die aan stedenbouwkundige vergunningen, speciale regelen van openbaarmaking, enz. onderworpen blijven. Er moet zich een dubbele winst laten gevoelen.

2. Bijzondere beschouwingen

2.1 Telecommunicatie

Brupartners stelt vast dat het nieuwe tekstvoorstel restrictiever is dan de huidige versie. Hij is van mening dat de volledige verdwijning van de vorige tekst en de vervanging ervan door deze nieuwe versie de instandhouding en uitrol van de telecommunicatienetwerken in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in gevaar zou kunnen brengen.

Voor **Brupartners** moet bij de omzetting van de Europese wetgeving in de Brusselse context immers rekening worden gehouden met de specifieke realiteit op het terrein in Brussel en met de vrijstellingen die tot nu toe waren voorzien. Het tekstvoorstel in het ontwerp van besluit mag niet leiden tot een werkoverlast bij de Besturen (invoering van stedenbouwkundige vergunningen voor voorzieningen die tot nu toe hiervan waren ontsien). Tevens benadrukt hij dat het van belang is om antennes goed in het stedelijk landschap te integreren (met inbegrip van deze van meer dan 30 l), en om daarbij rekening te houden met de huidige stand van de technologie, zodat er geen onrealistische eisen zouden worden gesteld.

Hiertoe wil **Brupartners** een zeer nauwe en precieze samenwerking met de sector tot stand brengen, met name voor wat de vrijstellingen en afmetingen van de toekomstige antennes betreft.

2.2 Stabiliteitsproblemen

Brupartners stelt vast dat de volgende zin herhaaldelijk in het ontwerp van besluit voorkomt: « [...] voor zover deze geen oplossing van stabiliteitsproblemen inhoudt ». **Brupartners** vraagt zich af wie deze verklaring aangaande mogelijke stabiliteitsproblemen (die vaak pas achteraf aan het licht komen) zal afleggen, omdat diegene die zich zal uitspreken een zekere verantwoordelijkheid draagt. Op basis van de bestaande praktijk wordt vastgesteld dat bepaalde gemeenten stelselmatig antwoorden dat er een stabiliteitsrisico bestaat, waardoor de tekst van zijn inhoud wordt ontdaan door een architect te verplichten.

2.3 Verdeling van de woningen

Brupartners stelt vast dat de volgende zin meerdere malen in dit ontwerp van besluit voorkomt: « [...] op voorwaarde dat deze kamers bestemd blijven voor de woning en dat het aantal of de verdeling van de woningen niet wordt gewijzigd ». **Brupartners** vraagt zich af wat er precies met « verdeling van de woningen » wordt bedoeld: verdeling binnen een woongebouw of interne verdeling? Hij vindt dat er hieromtrent een verduidelijking moet worden aangebracht.

2.4 Plaatsen, verplaatsen of verwijderen van diverse voorzieningen

Het ontwerp van besluit stelt de plaatsing, verplaatsing of verwijdering van diverse voorzieningen vrij van stedenbouwkundige vergunning : parkeervoorzieningen voor tweewielers, met uitzondering van gesloten voorzieningen van meer dan 20 m², laadpalen voor elektrische deelvoertuigen op voetgangerswegen of op een parkeerplaats, bijkomende voorzieningen van technische, al dan niet ondergrondse installaties, zoals elektrische schakelkasten voor verkeerslichten of openbare verlichting, telefoonterminals, brandkranen, zendkasten voor televisie-uitzendingen, enz. Hoewel **Brupartners** positief staat tegenover het feit dat deze voorzieningen individueel van een stedenbouwkundige vergunning zijn vrijgesteld, benadrukt hij toch dat de vrijstelling van

stedenbouwkundige vergunning afhankelijk zou moeten worden gesteld van het feit dat het trottoir, de parkeerplaats waarop de voorziening zich bevindt, de in- en uitgangen van naburige gebouwen, enz. toegankelijk blijven en niet door de genoemde voorzieningen worden gehinderd, of de stedelijke kwaliteit van de openbare ruimte (met inbegrip van de voorgevels die het kader van de openbare ruimte vormen) niet buitensporig schaden door een abnormale visuele of esthetische verstoring als gevolg van een buitensporige concentratie van de genoemde voorzieningen. **Brupartners** is immers van mening dat het verkeer op de openbare ruimte (met inbegrip van PBM) moet worden gewaarborgd en dat de openbare ruimte niet nog meer visueel mag worden vervuild, door erover te waken dat deze verschillende voorzieningen zich niet op een te kleine ruimte zouden vermenigvuldigen.

3. Artikelsgewijze beschouwingen

3.1 Artikel 6 gecoördineerde versie

Wat de punten 8 en 9 van dit artikel betreft, die met name betrekking hebben op wegmarkeringen en kleine aanlegwerken van bepaalde voorbehouden ruimten, is **Brupartners** van mening dat het belangrijk is om rekening te houden met de gevolgen die deze markeringen en voorzieningen voor andere vormen van mobiliteitsgebruik kunnen hebben. **Brupartners** vraagt om dit element toe te voegen aan de voorwaarden die in punt 8 worden opgesomd. Bovendien vraagt **Brupartners** zich in hetzelfde punt af wat met een belangrijke weg wordt bedoeld en wie dit zal definiëren.

Indien er geen rekening met de kwestie van de gevolgen wordt gehouden, vraagt **Brupartners** dat een stedenbouwkundige vergunning noodzakelijk zou zijn wanneer bijvoorbeeld het fietspad permanent wordt.

Daarnaast stelt **Brupartners** ook de kwestie van aansprakelijkheid ingeval van slecht uitgevoerde aanlegwerken aan de orde.

3.2 Artikel 7 gecoördineerde versie

In verband met de opmerking onder punt 2.4 is **Brupartners** van mening dat het ontwerp van besluit de maximale cumulatieve omvang van een technische eenheid zou moeten verduidelijken : bijvoorbeeld door deze tot 1m² in de hoogte te beperken en niet meer dan 20 cm te laten uitsteken (bijvoorbeeld in het geval van een lage muur).

*

* *