



**RAAD VOOR HET LEEFMILIEU
VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST**

ADVIES

Voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen inzake de milieueffectenbeoordeling (drempels parkeerplaatsen - bijlagen A en B van het BWRO)

Aanvrager	Staatssecretaris Pascal Smet
Aanvraag ontvangen op	25 oktober 2021
Advies aangenomen door de Raad voor het Leefmilieu van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op	25 november 2021

Vooraf

De Raad voor het Leefmilieu van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna « de Raad ») ontving op 22/10/2021 een adviesaanvraag betreffende het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen inzake de milieueffectenbeoordeling (drempels parkeerplaatsen - bijlage A en B van het BWRO).

De hervorming van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO) was ingeschreven in het regeerakkoord 2014-2019, met het oog op een vereenvoudiging en rationalisatie van de procedures inzake ruimtelijke ordening. Het is in dit kader dat de Brusselse wetgever de ordonnantie van 30 november 2017 had aangenomen met betrekking tot de herziening van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen en tot wijziging van aanverwante wetgevingen. Deze bevat met name de volgende bepalingen:

- De afschaffing van het onderscheid dat voorheen tussen parkeerplaatsen in open lucht en overdekte parkeerplaatsen werd gemaakt;
- De verhoging en harmonisatie van de drempels voor parkeerplaatsen buiten de openbare weg boven dewelke de aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning het voorwerp van een effectenrapport (50 parkeerplaatsen tegen 25 voorheen) en van een effectenstudie (400 parkeerplaatsen tegen 200 voorheen) moet uitmaken.

In een arrest van 21 januari 2021 heeft het Grondwettelijk Hof evenwel voornoemde bepalingen geannuleerd omdat deze een aanzienlijke achteruitgang van het recht op de bescherming van een gezonde leefomgeving vormden die niet op gepaste wijze werd gerechtvaardigd door een reden van openbaar nut. Hierbij werd de *standstill*-verplichting overtreden. Men dient er bijgevolg van uit te gaan dat de drempels nooit werden gewijzigd.

Dit voorontwerp van ordonnantie gaat over tot de retroactieve herinvoering - in de bijlagen A en B van het BWRO - van de drempels bepaald door de ordonnantie van 30 november 2017, door uitdrukkelijk in haar memorie van toelichting de redenen van openbaar nut op te geven die deze herinvoering rechtvaardigen. Het betreft met name de noodzaak om de termijnen voor het onderzoek van aanvragen van attesten en vergunningen in te korten, evenals de wens om de kostprijs van de procedure voor de studie van effecten te beperken (bovenop de doelstelling tot een coherentie en vereenvoudiging die door het regeerakkoord 2014-2019 wordt nagestreefd).

Voor de nieuwe aanvragen van vergunningen bepaalt dit voorontwerp van ordonnantie bovendien begeleidingsmaatregelen voor de verhoging van de drempels waarvan sprake, teneinde in te gaan op de bemerkingen van het Grondwettelijk Hof. Deze bemerkingen hebben betrekking op :

- 1) De erkenningsverplichting voor de opsteller van een effectenrapport voor een project van 201 tot 400 parkeerplaatsen (artikel 4);
- 2) Het onderzoek van de volledigheid van het effectenverslag wat betreft de inhoud, zowel vanuit formeel als vanuit substantieel oogpunt (artikelen 5 en 7);
- 3) De jaarlijkse evaluatie van de kwaliteit van de effectenstudies en -rapporten uitgevoerd door de houders van de erkenning waarvan het resultaat tot de opschorting of intrekking van de erkenning kan leiden (artikelen 6 en 8).

Advies

Niettegenstaande de noodzaak tot een vereenvoudiging van de procedures inzake ruimtelijke ordening en de noodzaak tot tegemoetkoming aan de juridische onzekerheid, betreurt **de Raad** de achteruitgang van deze tekst wat betreft de milieueisen. Elke parkeerinfrastructuur tot 400 parkeerplaatsen zou zonder enige twijfel een aanzienlijk impact hebben op de onmiddellijke omgeving en moet dan ook grondig worden onderzocht. Het zou spijtig zijn indien de herwerking van tenietgedane projecten voorrang zou krijgen op de doelstellingen die worden nagestreefd door het plan GoodMove enz.

De Raad voegt eraan toe dat het Gewest zich kon verwachten aan de annulering door het Grondwettelijk Hof. De inbreuk op de *standstill*-verplichting omwille van de verhoging van de drempel van 200 tot 400 parkeerplaatsen werd door de gespecialiseerde doctrine besproken.¹ Deze kritiek werd bovendien geformuleerd tijdens de werkzaamheden van het Comité voor Territoriale Ontwikkeling.² Deze maatregel betreft geen « onverwachte evolutie van de jurisprudentie », in de zin van de jurisprudentie van het Europees Hof voor de rechten van de mens, zoals aangehaald tijdens de voorbereidende werkzaamheden voor het voorontwerp van ordonnantie (zie memorie van toelichting, blz. 21).

Wat betreft de begeleidingsmaatregelen, stelt **de Raad** zich vragen bij de niet-toepassing van het retroactieve effect op de begeleidende maatregelen voor de projecten die vanaf 20 april 2019 werden ingediend. **De Raad** doet opmerken dat het geheel van de begeleidingsmaatregelen zowel voor de stedenbouwkundige vergunning als voor de milieuvergunning van toepassing moeten zijn, in tegenstelling tot wat is voorzien (zie memorie van toelichting van het voorontwerp van ordonnantie, blz. 34, over de erkenning van de auteur van het effectenrapport), evenals in tegenstelling tot de doelstelling tot harmonisering en rationalisering van de procedures voor de aanvraag van vergunningen.

Volgens **de Raad** lijkt het erop dat de erkenningsverplichting voor de opsteller van een effectenrapport voor een project van 201 tot 400 parkeerplaatsen eigenlijk niet meer is dan een gewone *pro forma* compensatie voor het optrekken van de drempels. **De Raad** is tevens van mening dat het advies van de gedelegeerde ambtenaar met betrekking tot de volledigheid van het effectenrapport niet dezelfde waarborgen biedt als de supervisie door het begeleidingscomité in het kader van de opstelling van de effectenstudie. Het begeleidingscomité komt namelijk tussen tijdens het hele verloop van de opstelling van de effectenstudie, en zelfs in het stadium van het bestek van de effectenstudie. Het zou goed zijn om in het voorontwerp van ordonnantie uitdrukkelijk te voorzien dat de controle, die door de gedelegeerde ambtenaar en Leefmilieu Brussel moet worden verricht, met name betrekking heeft op de onafhankelijkheid van de auteur van het effectenrapport ten opzichte van de bouwheer.

De Raad vraagt tenslotte om te worden gerustgesteld wat betreft het feit dat de jaarlijkse evaluaties door Urban Brussels en Leefmilieu Brussel, die door het voorontwerp van ordonnantie zijn voorzien (zie de artikelen 6 en 8) wat betreft de kwaliteit van de effectenstudies en -rapporten, die tijdens het afgelopen jaar door de erkende auteurs zijn opgesteld (toepassing van de O.M.V.), daadwerkelijk

¹ Zie nota A. Mercier et S. Rixhon, « 9. - La délivrance des permis et l'évaluation des incidences sur l'environnement » in « Les autorisations d'urbanisme à Bruxelles au regard de la réforme du CoBAT » (onder de leiding van B. Havet en L. Vansnick, Brussel, Larcier, 2018, p. 362

² Parl. Doc. B.H.G., sessie 2016-2017, nr. A-451/2, p. 21

zullen worden uitgevoerd. Wat betreft deze verplichting, is er immers geen sanctie voorzien. **De Raad** vraagt bovendien met aandrang dat de documenten van de jaarlijkse evaluatie van de kwaliteit van de effectenstudies en -rapporten worden medegedeeld en voorgelegd aan de adviesraden.