



**RAAD VOOR HET LEEFMILIEU VAN  
HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST**

---

# ADVIES

**Voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 2 mei 2013 houdende het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing alsook van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle (ook voorontwerp van klimaatordonnantie genoemd)**

---

Aanvrager

Ministre Alain Maron

Aanvraag ontvangen op

22 juli 2020

Advies aangenomen door de Raad voor  
het Leefmilieu van het Brussels  
Hoofdstedelijk Gewest op

24 september 2020

RLBHG

Bischoffsheimlaan 26 – 1000 Brussel

Tel: 02 205 68 68 – [info@cerbc.brussels](mailto:info@cerbc.brussels) – [www.cerbc.brussels](http://www.cerbc.brussels)

## Inleiding

De Raad voor het Leefmilieu (hierna genoemd 'De Raad') kijkt ernaar uit om vanaf augustus 2020 het werk te kunnen hervatten, en opnieuw zijn opdrachten te kunnen behartigen, met name advies geven aan de Regering. De aanstelling van een nieuwe voorzitter en de installatie van een nieuw secretariaat bieden de mogelijkheid om de activiteiten van de Raad voor het Leefmilieu geleidelijk te hervatten.

Dit voorontwerp van klimaatordonnantie wil een juridisch kader vastleggen voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in antwoord op de wil van de Europese Unie om in 2020 een klimaatwet te hebben. Het ontwerp bepaalt:

- Vijf regionale doelstellingen om de uitstoot van broeikasgassen te beperken, zowel de rechtstreekse uitstoot (de uitstoot in de atmosfeer van broeikasgassen vanaf bronnen die zich op het gebied van het gewest bevinden), als de onrechtstreekse uitstoot (de uitstoot in de atmosfeer van broeikasgassen vanaf bronnen die zich buiten het gebied van het gewest bevinden, veroorzaakt door de activiteiten van de economische actoren gevestigd op het gewestelijk grondgebied);
- De algemene principes om het klimaatbeleid te sturen;
- De planning van het overheidsbeleid inzake het klimaat;
- De oprichting via een besluit van een onafhankelijk Comité van klimaatexperts;
- Het integreren van strategische klimaatdoelstellingen in de richtsnoeren van de openbare instellingen;
- Het verbieden van een verwarmingsinstallatie op kolen en mazout.

Dit voorontwerp van klimaatordonnantie voorziet er ook in om te werken rond vijf specifieke principes met het oog op het stimuleren van een veilig en gezond klimaat voor de mens en de biodiversiteit, en ook met het oog op de veerkracht van het gewest ten aanzien van klimaatveranderingen: het principe van sociale rechtvaardigheid, het principe van wederkerigheid, het principe van de burgerbijdrage, het principe van vooruitgang en het principe van de geïntegreerde vermindering van de vervuiling.

## Advies

### 1. Algemene beschouwingen

**De Raad** feliciteert de Regering voor haar initiatief om een ambitieus klimaatbeleid in te stellen voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dat de internationale en Europese akkoorden uitvoert, en dat geïnspireerd is op het kader dat werd uitgewerkt op nationaal niveau. De Raad is blij te kunnen vaststellen dat de Regering als doelstelling heeft om het PLKE te moderniseren 'opdat dit de belangrijkste instrument zou worden voor de regionale planning' door er het NEKP in te integreren. Aangezien men vaststelt dat het PLKE in de lijn ligt van het GPDO, herinnert **de Raad** echter aan het belang van de transversaliteit tussen de verschillende bestaande plannen die betrekking hebben op het milieu.

### 2. Bijzondere beschouwingen

#### 2.1 Doelstellingen

**De Raad** is blij met de Brusselse ambitie om iets te doen aan de urgente klimaatsituatie door een meer ambitieuze doelstelling voorop te stellen dan de Europese doelstelling voor België (-40% van de rechtstreekse uitstoot van broeikasgassen tussen 2005 en 2030, tegenover -35% opgelegd door Europa). De Raad wil echter de aandacht vestigen op de nog meer ambitieuze ontwerpdoelstelling van de European Green Deal van -55 % in 2030, en men hoopt dat dit plan inspiratie zal opleveren en kan dienen als richtlijn voor de doelstelling die uiteindelijk zal worden bepaald. **De Raad** is blij dat er een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen de rechtstreekse en de (veel omvangrijkere) onrechtstreekse uitstoot van broeikasgassen. Dit onderscheid zal onbetwistbaar een heel grote impact hebben op het bepalen van de doelstellingen en de klimaatmaatregelen.

**De Raad** suggereert echter dat het halen van de doelstellingen wordt gemeten over kortere periodes, van maximaal 5 jaar, om zodoende voor elke legislatuur te meten of het plan al dan niet wordt gerespecteerd en om eventueel in corrigerende maatregelen te voorzien. De tekst zou ook moeten voorzien dat de *task force* voor het klimaat, die de Regering van plan is op te richten, corrigerende maatregelen voorstelt als het plan niet wordt nageleefd.

Bovendien is **de Raad** van mening dat de doelstellingen zouden moeten worden opgesplitst per sector (residentieel gebouw, tertiair gebouw, mobiliteit van personen, vervoer van koopwaar en leveringen, andere sectoren, ...), om zodoende alle relevante actoren tot actie aan te zetten, om een echte gezamenlijke dynamiek te hebben binnen de maatschappij, en om zich te vergewissen van de bijdrage van alle actoren op basis van hun mogelijke vermindering van de uitstoot. De sectorale doelstellingen zijn een goede manier om alle bevoegde actoren van een sector erbij te betrekken, van de administratie tot de economische actor.

Volgens **de Raad** moeten de klimaatdoelstellingen ook betrekking hebben op alle uitstoot op het Brussels grondgebied. De bedoeling bestaat erin om een sterk kader te hebben voor het regionaal klimaatbeleid dat volledig is en blijft, zelfs als bepaalde sectoren vervolgens worden toegevoegd aan de evaluatie.

Om de vastgelegde doelstelling voor 2030 te halen om de rechtstreekse uitstoot te verminderen, zullen de maatregelen moeten worden versterkt, want ze zijn tot op vandaag onvoldoende. De verplichting om te renoveren start in 2030, en gezien de grote impact van de bebouwing op de rechtstreekse uitstoot (73 %) en het huidige renovatiepercentage, zijn er bijkomende maatregelen nodig om het renovatiepercentage voor 2030 te verhogen. **De Raad** stelt daarom enkele prioritaire opties voor om in overweging te nemen:

- de datum van de verplichting vervroegen;
- van de financiële instrumenten echte stimulansen maken (op dit moment worden premies beschouwd als bonussen, niet als redenen om te renoveren);
- de positieve stimulansen (premie, belastingverminderingen, terugbetaling van registratiekosten bij werken, ...); en/of de negatieve stimulansen verhogen (taksen fossiele brandstof, taksen grootverbruikers, ...);;
- het renovatiebeleid sterk vereenvoudigen.

Dit vereist ook dat de voedings- en de economische crisis wordt opgelost, en dat de renovatiemarkt zo een boost kan krijgen.

Naast de richtlijnen betreffende het energieverbruik van gebouwen is **de Raad** van mening dat het BWLKE ook richtlijnen zou moeten bevatten over de uitstoot veroorzaakt door afbraak- en renovatiewerken. Op dit moment beperkt het reglementair kader voor afbraak- en heropbouwwerken zich tot het opstellen van een materiaalpaspoort, richtlijnen betreffende het hergebruik van materialen en een demonstratie van een performant energieverbruik voor het nieuwe project. Er is geen beperking of maximumlimiet voor de onrechtstreekse uitstoot voor de afbraak en de bouw van gebouwen, noch een evaluatie van deze onrechtstreekse uitstoot in de berekening van de energieprestatie van het nieuwe gebouw.

Bovendien stelt **de Raad** voor dat er bijkomende maatregelen worden opgelegd om het verbruik te beperken voor de koeling van gebouwen. Dit is momenteel de belangrijkste post bij passieve woningen en die post neemt nog toe door de hittegolven. De toename van airconditioningsystemen wordt versterkt door het onafgebroken installeren van zonnepanelen en door het aanmoedigingsbeleid voor het eigen verbruik van groene energie. **De Raad** stelt daarom voor om meer in te zetten op een matiging en op *low-techsystemen* in plaats van het verbruik van groene energie te stimuleren.

De doelstelling voor 2050 (-90% ten aanzien van 2005 of -87% ten aanzien van 1990) zou ook kunnen worden verzwaaard, aangezien de belangrijkste sectoren die voor uitstoot zorgen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verband houden met de bouw en het transport, en dat er heel weinig Brusselse uitstoot afkomstig is van sectoren die over het algemeen worden beschouwd als de moeilijkste om koolstofvrij te maken tegen 2050 (de landbouw en de industriële processen). Het bereiken van de klimaatneutraliteit, met weinig potentieel om te compenseren, zal bovendien vereisen dat Brussel streeft naar een zo gering mogelijke restuitstoot. **De Raad** beveelt over het algemeen aan om te streven naar minstens -95% uitstoot ten aanzien van 1990 (om dus niet meer dan maximum 5% te moeten compenseren).

Over het algemeen wil **de Raad** dat ook de uitdagingen van de kringlooeconomie worden opgenomen, zoals die momenteel zijn uitgewerkt in het GPCE, en die bijdragen tot een ambitieus klimaatbeleid met een impact op de nood aan energie en op de uitstoot van luchtverontreinigende stoffen, ...

**De Raad** is blij dat de motivering naast doelstellingen om broeikasgassen te verminderen, ook een nieuw hoofdstuk bevat over maatregelen voor veerkracht en biodiversiteit. Toch blijkt dat hoofdstuk niet voor te komen in bijlage 1. Men moet er dus op letten dat bijlage 1 wel degelijk dat specifiek hoofdstuk bevat dat essentieel is voor een algemeen beleid.

## 2.2 Principes

Voor wat het eerste principe betreft, dat van de 'sociale rechtvaardigheid', vraagt **de Raad** zich af waarom de Regering niet eerder heeft geopteerd voor een 'rechtvaardige transitie', een duidelijk gedefinieerde term die beter wordt begrepen door het publiek.

Bovendien is **de Raad** blij om vast te stellen dat er participatie wordt verwacht en voorzien van de burgers en van andere Brusselse instanties, om mee te werken aan de opmaak van dit voorontwerp van ordonnantie. De waarde van die participatie, al dan niet van de burger, is voor **de Raad** van fundamenteel belang. De Raad dringt erop aan dat de participatiemogelijkheden voor iedereen toegankelijk zijn en een daadwerkelijke inclusie garanderen in het beslissingsproces, die verder gaat dan het 'façadisme' van bepaalde burgerparticipaties die zich beperken tot informatiesessies zonder dat er daadwerkelijke participatie is.

Een band tot stand brengen tussen de gemeenschappen en de politieke wereld biedt vanuit het standpunt van de burger de mogelijkheid om de bestaande afstand tussen deze twee actoren te verminderen, en genereert zodoende een gevoel van inclusie ten aanzien van de bevolking. Het maakt het mogelijk om zich betrokken te voelen bij het beslissingsproces en om zich gemakkelijker achter politieke beslissingen te scharen omdat men het gevoel heeft dat men betrokken is en dat men wordt gehoord. De burgerparticipatie zorgt voor een diversifiëring van de stemmen en biedt iedereen de mogelijkheid om zich te laten horen.

Anderzijds is het zo dat een samenwerking tussen instanties zorgt voor verschillende standpunten en ervaringen. Het wordt dan mogelijk om coherente beslissingen te nemen die overeenstemmen met de realiteit, in al haar verscheidenheid. Wat dit betreft is **de Raad** blij met het voornemen van de Regering om een *task force* voor het klimaat op te richten, om de interdepartementale coördinatie te garanderen van de verschillende Brusselse administraties. Ook al bepaalt dit voorontwerp van ordonnantie nog niet de installatie en de werking van deze *task force* voor het klimaat, toch hoopt **de Raad** dat die snel wordt opgericht en dringt men erop aan dat het jaarrapport van de *task force* voor het klimaat jaarlijks wordt voorgesteld aan het parlement en openbaar wordt gemaakt, zoals het rapport van het Comité van de klimaatexperten.

Daarnaast wil **de Raad** de aandacht van de Regering vestigen op het belang om te zorgen voor meer coördinatie tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de andere gewesten van het land. Aangezien de klimaatdoelstellingen ambitieus zijn en het halen van die doelstellingen essentieel is om de strijd aan te binden tegen de klimaatverandering, pleit **de Raad** voor een nationale samenwerking om tot een efficiënt klimaatbeleid te komen. De Raad raadt aan om samen te werken en om regelmatig informatie uit te wisselen met de andere gewesten, wat bij voorkeur wordt vastgelegd in een wetgevende tekst om de uitvoering ervan te garanderen.

Het wederkerigheidsprincipe is belangrijk om de klimaatdoelstellingen te halen. Voor de regionale en lokale overheden zou het echter ingewikkeld kunnen blijken om na te gaan hoe men de impact kan

meten van hun beleid op het Brussels klimaatbeleid. **De Raad** pleit voor een steun- en omkaderingsmechanisme dat het mogelijk maakt de aanpak te operationaliseren.

De invoering van het principe van geïntegreerde vermindering wordt toegejuicht door **de Raad**.

Ten slotte stelt **de Raad** dat het principe van onschadelijkheid cruciaal is. Op deze manier kan geen enkele maatregel die door de regionale overheden werd genomen schade berokkenen aan de klimaatdoelstellingen op middellange en lange termijn.

### 2.3 Planning

**De Raad** is van mening dat de ordonnantie minstens om de 5 jaar systematisch de evaluatie zou moeten voorzien van de noodzaak om de strategie op lange termijn aan te passen. Zo'n strategie slechts om de 10 jaar uitwerken (zoals momenteel is voorzien) is een te lange tijdsperiode om een daadwerkelijke opvolging te integreren binnen de regionale structuren, en de desbetreffende expertise te behouden. De data voor het uitwerken en actualiseren van een dergelijke strategie moeten uitdrukkelijk worden vermeld in de ordonnantie.

Een regelmatigere update zal het mogelijk maken om de eventueel vereiste alternatieve scenario's aan te passen.

**De Raad** is ook van mening dat de impactstudie die verband houdt met het PLKE de vereiste middelen moet berekenen voor de uitvoering, en ook de voordelen en zowel de verwachte positieve als negatieve sociaaleconomische impact moet in kaart brengen, inclusief de bijkomende voordelen inzake gezondheid, de verminderingen van facturen voor fossiele brandstoffen, de verbetering van de levenskwaliteit, enz.

### 2.4 Comité van klimaatexperten

**De Raad** keurt volledig de beslissing goed om een onafhankelijk Comité van klimaatexperten op te richten bij de Raad voor het Leefmilieu. Het invoeren van een dergelijk Comité biedt immers uiteenlopende voordelen zoals vermeld in het voorontwerp van ordonnantie: continuïteit, onpartijdigheid en objectieve politieke beslissingen.

**De Raad** stelt echter wel vragen bij de onafhankelijkheid van het Comité van experts, het benoemingsproces van zijn leden en de professionele relaties tussen het Comité van experts en de Raad voor het Leefmilieu. Als de opdracht van het Comité er immers in bestaat 'om advies te verstrekken over de teksten, projecten of eender welke vraag die door de Regering aan dit Comité wordt voorgelegd', dan zou **de Raad** graag weten hoe deze opdracht tot een goed einde kan worden gebracht in samenwerking met de huidige leden van de Raad voor het Leefmilieu. De Raad vraagt om erop te letten dat het Comité van experts op de hoogte blijft van wat er gebeurt op het terrein.

Bovendien is **de Raad** van mening dat de samenstelling van het Comité een onafhankelijke vertegenwoordiging moet mogelijk maken, vrij van specifieke belangen, en dat het Comité zo moet samengesteld zijn dat men over voldoende expertise beschikt op sociaal en economisch vlak, en op het vlak van milieu. Er zal daarom bij de oprichting van een dergelijk Comité bijzondere aandacht moeten worden besteed aan het samenstellingsproces dat de onafhankelijkheid en de bekwaamheid van het toekomstig Comité moet garanderen.

Bovendien betreurt **de Raad** dat er in de expertisedomeinen van de leden waaruit het Comité is samengesteld, geen disciplines voorkomen die verband houden met het voedingssysteem, met water,

met afval, met stedenbouwkunde en met erfgoed. Over het algemeen dringt de raad erop aan dat de expertisedomeinen worden uitgebreid, zodat de drie aspecten van duurzame ontwikkeling (sociaal, economisch en milieukundig) vertegenwoordigd zijn.

**De Raad** benadrukt het belang om eisen te stellen met betrekking tot de (minimale) inhoud van het jaarrapport dat wordt opgesteld door het Comité van experts, en meer bepaald betreffende een deel dat concrete aanbevelingen bevat voor de Regering. Ook al is er opgetogenheid over de oprichting van de Klimaatdag als middel om druk uit te oefenen op de Regering, toch vraagt **de Raad** zich af welk belang de Regering zal hechten aan de aanbevelingen en de adviezen van het Comité in het algemeen. De Raad stelt voor dat er andere garanties worden ingesteld, bijvoorbeeld het eisen van een specifieke motivatie als de Regering zou beslissen om het advies van het Comité van experts niet te volgen, of de verplichting voor de Regering om schriftelijk te antwoorden op de opmerkingen van het Comité van de klimaatexperten geformuleerd in zijn jaarrapport.

**De Raad** raadt aan dat het Comité van klimaatexperten ook adviezen zou geven voor initiatieven die verband houden met het klimaatbeleid en de grote Brusselse dossiers die een impact hebben op het klimaat. De adviezen van het Comité moeten snel openbaar worden gemaakt. Als het Comité op Waals niveau bijvoorbeeld een advies geeft aan de minister van klimaat, dan moet het AWAC<sup>1</sup> dat fungeert als secretariaat van het Comité automatisch dit advies binnen de 2 weken publiceren op zijn website.

Naast de opdracht die momenteel is voorzien, is **de Raad** van mening dat het Comité voor zijn opdrachten ook de mogelijkheid zou moeten hebben om advies uit te brengen over de evaluatie van de geschiktheid van de klimaatdoelstellingen van het Brussels Gewest met het oog op de klimaatneutraliteit tegen 2050, de evolutie van de wetenschappelijke kennis inzake de klimaatverandering, het internationaal kader inzake de klimaatverandering (in het bijzonder het Akkoord van Parijs), en de sociaaleconomische realiteit van het gewest.

**De Raad** hoopt dat het besluit dat met name de samenstelling, de werking, de financiering, ... van het Comité van experts bepaalt, snel zal volgen na de klimaatordonnantie. **De Raad** vraagt om over deze tekst te worden geraadpleegd.

### 3. Beschouwingen per artikel

#### Artikel 5

Een van de internationale engagementen van België inzake het klimaat is het verschaffen van een internationale klimaatfinanciering voor de aanpassing en geringe ontwikkeling van koolstof in de ontwikkelingslanden. In België wordt dit engagement verdeeld tussen de deelstaten; het Brussels Hoofdstedelijk Gewest moet dus ook zijn steentje bijdragen. Om volledig te zijn en om alle internationale engagementen in het kader van deze ordonnantie na te leven, vindt **de Raad** het logisch om dit engagement uitdrukkelijk op te nemen en het te concretiseren in de ordonnantie.

**De Raad** is van mening dat ingevolge de wijzigingen die sinds 2013 werden doorgevoerd inzake de verdeling van de bevoegdheden tussen de overheden, met name dat stedenbouwkunde en erfgoed werden losgekoppeld van ruimtelijke ordening, het nuttig zou zijn om de raadpleging van de overheid belast met stedenbouwkunde en erfgoed in het kader van de opmaak van het voorontwerp van het

---

<sup>1</sup> Agence wallonne de l'air et du climat

PLKE toe te voegen. Dat lijkt essentieel gezien het gewicht van de bouwsector in het overzicht van de middelen om actie te ondernemen.

## Artikel 8

**De Raad** is van mening dat er over dit artikel nog grondig moet worden nagedacht, in overleg met de vermelde overheden, om er zeker van te zijn dat de hiërarchie van de plannen en de implicaties voor iedereen duidelijk zijn. Men zal er ook op moeten letten dat het artikel coherent is met de inhoud van de andere wetten en de eventuele juridische complexiteit die daaruit voortvloeit.

Zo is **de Raad** van mening dat de volgende mogelijkheden kunnen worden verkend: de GGC vermelden<sup>2</sup> (link met de gezondheid en het sociale aspect), een wederzijdse versterking beogen met het GBP waarvan de herziening werd gestart, ...

## Artikel 16

De EPB doelstelling 2050 voor de residentiële sector, met name 100 kWh/m<sup>2</sup>/jaar is minder ambitieus dan op Waals niveau, namelijk 85,5 kWh/m<sup>2</sup>/jaar (niveau EPB A). Gezien de omvang van de residentiële sector in Brussel is **de Raad** van mening dat de mogelijkheid zou moeten worden bekeken om de Brusselse doelstelling te verzwaren door ze te linken aan de maatschappelijke doelstelling om komaf te maken met energiearmoede in de residentiële sector.

Daarnaast benadrukt **de Raad** het belang om duidelijk en rechtstreeks te communiceren met het publiek over de doelstellingen van het aantal kWh/m<sup>2</sup>/jaar, zodat personen en ondernemingen die zware renovatiewerken starten hun werken uitvoeren met kennis van zaken en kunnen anticiperen om de doelstellingen na te leven.

## Artikel 19

**De Raad** stelt zich vragen bij de keuze van 2025 als datum voor het verbod. De steenkoolsector is in Brussel immers vrij klein en de verwarmingsinstallaties die werken met deze brandstof zouden kunnen worden verboden op veel kortere termijn (tegen 1 juni 2022 bijvoorbeeld), zonder ernstige economische gevolgen. En dit des te meer gezien de impact van de verbranding van koolstof, in termen van uitstoot van broeikasgassen en luchtkwaliteit.

Voor wat de stookolie betreft, gaat het om een veel omvangrijkere sector. Om de transitie echter te versnellen en om een nog krachtiger signaal uit te sturen, zou de installatie van nieuwe verwarmingsketels met stookolie kunnen worden verboden tegen 1 juni 2022, in geval van een nieuwbouw en van een ingrijpende renovatie van een gebouw. Dit strookt met de wil van de Regering, die blijkt uit haar renovatiestrategie, om het EPB van de Brusselse gebouwen te verbeteren.

Daarnaast stelt **de Raad** zich vragen bij het feit dat de Regering geen datum heeft gepland voor het verbod om deze twee types verwarmingsketels te gebruiken, zoals ze nochtans heeft gedaan voor de verbrandingsmotoren van wagens. **De Raad** wil geen datum voorstellen omdat dit een grondige analyse zou vergen, maar die keuze zal moeten overeenstemmen met de klimaatdoelstellingen die het gewest vastlegt via deze tekst.

## Bijlage 1.1

---

<sup>2</sup> Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie



### ***Algemene voorschriften***

Voor wat punt 3) betreft, 'In de mate van het mogelijke worden voor elke maatregel (...) de verwachte voordelen voor het gewest op sociaaleconomisch vlak vermeld', vindt **de Raad** dat men daaraan ook zou moeten toevoegen 'en de nadelen', of dat men gewoon moet spreken over de verwachte impact zoals in punt 6). De Raad raadt een volledige analyse aan en niet enkel een analyse van de positieve punten.

### ***Bijzondere voorschriften***

Voor wat betreft punt 2), over de ambities van het toekomstige PLKE inzake vastgoedstatistieken, is **de Raad** van mening dat er een gecoördineerde aanpak moet komen op gewestelijk niveau voor alle actoren die statistieken maken van huisvesting, vastgoed en renovatie van gebouwen, en van de financiële middelen die het mogelijk maken om de ambities te concretiseren. De statistieken met betrekking tot afbraak-/heropbouwprojecten zouden eveneens in aanmerking moeten worden genomen.

Bovendien stelt **de Raad** vast dat erfgoed een onderwerp is dat niet rechtstreeks aan bod komt in de ordonnantie terwijl het nauw verband houdt met de uitdaging van de energieprestatie van gebouwen. Het zou interessant zijn om in een maatregel of een tool te voorzien die het begrip 'rendabiliteit' in cijfers zou uitdrukken voor een aantal thema's: energie, economie en erfgoed. Wat punt 3) betreft, is **de Raad** van mening dat men om een vollediger en meer representatief zicht te hebben op de Brusselse context, zou moeten overwegen om een netwerk met real time meetpunten te ontwikkelen, met een fijnere/dichtere dekking, ook als dit de Europese eisen overschrijdt.

Over het algemeen vraagt **de Raad** zich af waarom de doelstellingen en de maatregelen met betrekking tot de transportsector zo weinig uitgewerkt zijn in vergelijking met de vastgoedsector, terwijl het om een sector gaat die even milieuvervuilend is, en waarvan de potentiële vermindering van de vervuiling heel groot is. Zoals vermeld bij het punt 'Doelstellingen' zou deze ordonnantie de gelegenheid zijn om de doelstellingen op elkaar af te stemmen en om de ambitie van alle betrokken actoren op te krikken. Bovendien bepaalt het plan Good Move geen duidelijke doelstellingen op lange termijn.

De impactstudie van het PLKE heeft duidelijk aangetoond dat 'de volledige concretisering van het plan IRIS 2 (voorganger van het plan Good Move) en de vermindering van de verontreinigende uitstoot die eruit zou voortvloeien van essentieel belang zullen zijn voor het naleven van de Europese normen voor het klimaat en de luchtkwaliteit' (MER PLKE, p.118). Dit plan bevatte een duidelijke doelstelling om het gemotoriseerd verkeer te beperken (-20 %), die niet terug te vinden is in het plan Good Move. Het is dus niet mogelijk om te weten of de 'volledige concretisering van het plan Good Move' voldoende zal zijn om de klimaatambities te realiseren. Het nieuwe BWLKE zou tenminste opnieuw in dat kader moeten voorzien.

\*  
\*                      \*