



INITIATIEFADVIES

Strategische en regelgevende instrumenten op het gebied van stedenbouwkunde en ruimtelijke ordening : aanbevelingen

Initiatiefadvies	
Aanvraag behandeld door	Commissie Ruimtelijke ordening - Mobiliteit
Aanvraag behandeld op	19 juni 2019, 2 juli 2019, 28 augustus 2019
Advies uitgebracht door de Plenaire zitting op	19 september 2019

Vooraf

Zoals voorzien door het Brussels Wetboek voor Ruimtelijke Ordening (BWRO) en in het licht van de sociaaleconomische kwesties die verband houden met ruimtelijke ordening en stedenbouwkunde, wordt **de Raad** gevraagd om zich regelmatig uit te spreken over een aantal strategische en/of regelgevende gewestelijke, gezondeerde of gemeentelijke plannen en programma's die de manier bepalen waarop het Brussels grondgebied zich ontwikkelt.

Zo heeft **de Raad** de voorbije jaren een [advies over de hervorming van het BWRO](#) uitgebracht, dat de wettelijke grondslag vormt voor de stedenbouwkunde in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Dit Wetboek bevat een lijst van strategische en/of regelgevende instrumenten die gericht zijn op de omkadering en het beheer van de ruimtelijke ordening in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Met betrekking tot de strategische instrumenten die in het BWRO zijn gedefinieerd, heeft **de Raad** een [advies over het Gewestelijk Plan voor Duurzame Ontwikkeling \(GPDO\)](#) uitgebracht, dat het instrument is voor de globale planning van de gewestelijke ontwikkeling. Regelgevende plannen, zoals [het Gewestelijk Bestemmingsplan \(GPB\)](#) of de Bijzondere Bestemmingsplannen (BBP), werden ook aan het kritische oog van **de Raad** onderworpen.

Meer recentelijk heeft **de Raad** de gelegenheid gehad om zich te buigen over het nieuwe instrument dat bij de hervorming van het BWRO in het leven werd geroepen, namelijk de Richtplannen van Aanleg (RPA)¹, die gericht zijn op een specifiek deel van het grondgebied en die een regelgevend en strategisch luik bevatten.

Tot slot heeft **de Raad** de stedenbouwkunde bevat vanuit de regelgevende aspecten ervan doorheen de recente hervorming van de [Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening](#).

Daarnaast heeft **de Raad** zich ook kunnen uitspreken over [de hervorming van het stedelijk herwaarderingsbeleid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest](#), die tot doel heeft een stedelijke perimeter geheel of gedeeltelijk te herstructureren om de stedelijke, economische, sociale en milieufuncties ervan te ontwikkelen of te bevorderen, ... Dit stedelijk herwaarderingsbeleid is gebaseerd op drie voorzieningen: de Duurzame wijkcontracten (DWC), de Stadsvernieuwingscontracten (SVC) en het Stadsbeleid (SB).

Naast zijn adviezen die specifiek betrekking hebben op aspecten van ruimtelijke ordening en stedenbouwkunde, spreekt **de Raad** zich uit over een hele reeks andere plannen die betrekking hebben op de andere bevoegdheden van het Gewest, maar die niet los van ruimtelijke ordening en stedenbouwkunde kunnen worden gekoppeld en ontwikkeld. Dit is bijvoorbeeld het geval voor het [Gewestelijk Plan voor Circulaire Economie](#) (GPCE), het [Brussels Industrieplan](#), het Good Move Plan², ...

Het is in dit kader dat **de Raad** dit initiatiefadvies uitbrengt, dat aanbevelingen wil formuleren om een onderlinge coherentie en duidelijkheid van de strategische en regelgevende instrumenten op het gebied van stedenbouwkunde en ruimtelijke ordening te verzekeren, maar ook met de andere gewestelijke plannen en programma's die de globale visie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op zijn economische, sociale en milieuaspecten ontwikkelen.

¹ Tot op heden heeft de Raad een advies over de volgende RPA uitgebracht: [Kazernes van Elsene](#), [Weststation](#), [Ninoofsepoort](#) en [Mediapark](#).

² Ter openbaar onderzoek tussen 17 juni 2019 en 17 oktober 2019.

Om dit advies op te stellen, heeft **de Raad** vertegenwoordigers van verschillende Brusselse ION en Besturen (perspective.brussels, urban.brussels, de MSI) ontmoet.

Advies

In dit initiatiefadvies wijst **de Raad** op een aantal vaststellingen die hij in de loop der jaren heeft kunnen doen en op de feedback over de deskundigheid op het terrein vanwege de sociale partners, om vervolgens tot mogelijke aanbevelingen te komen en deze te belichten, met tot doel het beleid inzake ruimtelijke ordening en stedenbouwkunde te verbeteren en toegankelijk, samenhangend en duidelijk te maken voor iedereen (van de deskundige op het gebied van stedenbouwkunde tot de doorsnee burger).

1. Vaststellingen en aanbevelingen

1.1 Toenemend aantal actoren en instrumenten op het gebied van ruimtelijke ordening en stedenbouwkunde

VASTSTELLINGEN :

Er bestaan in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een aantal instrumenten, plannen en actoren op het gewestelijk, gemeentelijk en zelfs lokaal niveau, die de kwesties op het gebied van ruimtelijke ordening en stedenbouwkunde op het beperkte grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest regelen en/of erin tussenbeide komen. Het grote aantal dergelijke instrumenten, plannen (nieuwe plannen en opeenvolgende wijzigingen van plannen) en actoren zorgen voor een zekere vaagheid in de duidelijkheid van de Brusselse territoriale planning, wat kan leiden tot rechtsonzekerheid en dus tot een potentieel risico van desinvestering binnen het Gewest, des te meer daar de procedures voor het verkrijgen van stedenbouwkundige en/of milieuvergunningen lang blijven.

Tijdens de legislatuur 2009-2014 heeft een hervorming tot gevolg gehad dat bepaalde directies die belast zijn met ruimtelijke ordening en stedenbouwkunde uit de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel zijn getreden en dat er elders nieuwe structuren werden gecreëerd.

Bovendien heeft **de Raad** soms de indruk te worden geconfronteerd met een in zones verdeelde stedenbouwkunde met duidelijk afgebakende grenzen, zoals deze van een RPA, een Wijkcontract, ...

AANBEVELINGEN :

- **De hervorming van de structuren belast met ruimtelijke ordening en stedenbouwkunde evalueren**

In zijn [advies van september 2016](#) over de oprichting van Brussel Stedenbouw en Erfgoed, was **de Raad** van oordeel dat de Regering prioriteit moest geven aan de verbetering van de werking van bepaalde diensten van de GOB en deze niet mocht laten uiteenspatten : de hervorming heeft enkel zin indien deze het concreet toelaat om de dossiers met betrekking tot ruimtelijke ordening, stedenbouwkunde en erfgoed een snellere en kwaliteitsvollere behandeling te geven.

De Raad vraagt dan ook om deze hervorming te kunnen evalueren ten aanzien van de algemene doelstellingen die haar hebben geleid, namelijk coherentie, rationalisatie en vereenvoudiging : hoe zit het met de doeltreffendheid van de processen en de relaties tussen de verschillende entiteiten ? Hoe

zit het met de verbetering van de termijnen bij de behandeling van stedenbouwkundige vergunningen ? Hoe zit het met kostenbesparingen in het beheer van deze verschillende entiteiten ? ...

In functie van de resultaten van deze evaluatie moeten prioritaire punten voor verbetering worden vastgesteld en moeten hiervoor oplossingen worden aangebracht.

Tevens benadrukt **de Raad** het feit dat andere actoren die al jaren in het Brussels Gewest werkzaam zijn ook een belangrijke rol hebben bij het uitdenken van ruimtelijke ordening : Citydev, Leefmilieu Brussel, hub.brussels, Brussel Mobiliteit, ... Het negeren van deze gewestelijke actoren zou volgens **de Raad** indruisen tegen de logica van samenwerking en transversaliteit, die het mogelijk moet maken om het beleid inzake ruimtelijke ordening tot een goed einde te brengen (zie ook punt 1.2).

- **Ervoor zorgen dat de globale visie en de specifieke visies elkaar versterken**

De Raad meent dat er op het gebied van ruimtelijke ordening een globale langetermijnvisie ontbreekt waaruit specifieke visies voortvloeien.

- **Duidelijkheid en toegankelijkheid van de regelgevende en strategische teksten**

Gelet op de grote hoeveelheid aan regelgevende en strategische teksten en het aantal wijzigingen waaraan deze soms onderhevig zijn, vraagt **de Raad** om een vereenvoudiging van deze teksten - en dit is geen kwestie van deregulering - door bijvoorbeeld een officiële gecoördineerde versie (in het FR en NL) op te stellen, door bepalingen aan te passen die niet meer actueel of zinvol zijn, ...

Dit is een eerste stap naar meer duidelijkheid en toegankelijkheid van de wetsteksten. De tweede stap wordt in het volgende streepje uiteengezet.

- **Praktische en didactische instrumenten ontwikkelen**

Om het Brusselse institutionele landschap dat belast is met ruimtelijke ordening en stedenbouwkunde duidelijker te maken en om een betere visie te verzekeren op alle plannen en programma's die de Brusselse ruimtelijke ordening regelen, vraagt **de Raad** om een webtool te ontwikkelen die het mogelijk maakt om met één « klik » de plannen/programma's/regelgevingen te bekijken die van toepassing zijn in één of andere zone of in het hele Gewest, wat de doelstellingen en het nut ervan zijn, welke hiërarchie en/of link er tussen hen onderling bestaat, wie de actoren zijn die verantwoordelijk zijn voor wat, ... ?

Dit instrument zou voor iedereen toegankelijk moeten zijn, met name op de websites van de gemeenten en de Brusselse Besturen, zoals perspective.brussels, urban.brussels, de MSI, Leefmilieu Brussel, ...

Naast deze webtool benadrukt **de Raad** dat het van belang is dat het ontwerp van Stappencatalogus dat Easybrussels heeft ontwikkeld (gelijklopend met het « ABC des démarches » in het Waals Gewest) en dat tot doel heeft om alle Brusselse burgers en ondernemingen te laten kennismaken met de verschillende administratieve procedures door deze op één enkel portaal ter beschikking te stellen, zo vlug mogelijk online zou kunnen worden geplaatst, teneinde alle nodige informatie over ruimtelijke ordening en stedenbouwkunde te verstrekken en ze naar de bevoegde Besturen door te verwijzen. Het doel is om ruimtelijke ordening en stedenbouwkunde duidelijker en toegankelijker te maken door de procedures te vereenvoudigen en te vergemakkelijken.

Tot slot beveelt **de Raad** aan om voor de specifieke inrichting van bepaalde zones, zoals de ondernemingsgebieden in een stedelijke omgeving, een gids op te stellen met aanbevelingen om de

verschillende functies die op deze gebieden naast elkaar kunnen bestaan, zo goed mogelijk op elkaar af te stemmen.

1.2 Ruimtelijke ordening en stadsplanning in verhouding tot de andere gewestelijke beleidsvoeringen

VASTSTELLINGEN :

De manier waarop in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ruimtelijke ordening wordt uitgedacht en er over stedenbouwkunde wordt nagedacht, hangt nauw samen met de andere functies die een Gewest, dat ook de hoofdstad van België en van Europa is, moet vervullen. Ruimtelijke ordening kan immers niet worden uitgedacht zonder rekening te houden met aspecten die verband houden met economie, tewerkstelling, mobiliteit, leefmilieu, huisvesting, ...

AANBEVELINGEN :

- **Stelselmatig de link leggen tussen de gewestelijke plannen en programma's op het gebied van ruimtelijke ordening en stedenbouw en de andere gewestelijke plannen en programma's (bijv. GPCE, GOOD MOVE, Industrieplan, ...)**

Voor **de Raad** is het noodzakelijk om doelstellingen in termen van ruimtelijke ordening op korte en lange termijn te definiëren, die duidelijk zijn en aansluiten bij de strategieën en operationele instrumenten die in de andere bevoegdheden van het Gewest worden ontwikkeld.

Zoals hij al meermaals heeft kunnen vragen, dringt **de Raad** aan op de afstemming en de samenhang tussen de gewestelijke plannen op het gebied van ruimtelijke ordening en stedenbouwkunde en de gewestelijke plannen die onder de andere bevoegdheden van het Gewest vallen : mobiliteit, economie, leefmilieu, huisvesting, ...

Zo zou voor **de Raad** elk van deze gewestelijke plannen moeten aantonen hoe ze voldoen aan de doelstellingen en de visie die in het GPDO zijn bepaald en hoe ze in termen van bestemming op het GBP aansluiten. Een dergelijke benadering zal het mogelijk maken om de opties die de Regering in deze plannen heeft genomen en die nog steeds van algemene aard zijn, concreter te maken, en om een beter inzicht te krijgen in de manier waarop alle gewestelijke beleidsvoeringen op elkaar zijn afgestemd. Al deze plannen moeten elkaar ondersteunen.

In dit verband is **de Raad** van mening dat het bijvoorbeeld noodzakelijk is om in alle beleidsvoeringen inzake ruimtelijke ordening en stedenbouwkunde een milieudimensie op te nemen : duurzaam bouwen, regenwaterbeheer, beheer van de groene ruimten, ...

Een ander voorbeeld is de noodzakelijke link die met het huisvestingsbeleid moet worden gelegd. Zo is **de Raad** van mening dat de RPA ambitieuzer zouden moeten zijn voor wat de verdeling tussen openbare en particuliere woningen betreft en dat er van bij de ontwikkeling van het RPA uitdrukkelijk percentages zouden moeten worden voorzien.

- **Gelet op het beperkt aantal km² waarover het Gewest zich uitstrekt, is het van fundamenteel belang om in samenhang en overleg met de andere twee Gewesten over ruimtelijke ordening na te denken**

Voor **de Raad** moeten de besprekingen tussen de Gewesten over ruimtelijke ordening en stedenbouwkunde, die een impact hebben op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, plaatsvinden in een

overlegruimte van het type Hoofdstedelijke Gemeenschap en moet de samenhang van de beslissingen in elk van de Gewesten worden verzekerd.

- Referentie-instrument voor duurzame wijken

Momenteel wordt bij Leefmilieu Brussel de laatste hand gelegd aan een referentie-instrument voor duurzame wijken, waarmee een vastgoedproject vanuit verschillende invalshoeken kan worden geanalyseerd (economie, productieactiviteiten, mobiliteit, energie, levenskwaliteit, ...). **De Raad** vindt het interessant om de resultaten die dit instrument zal opleveren nauwgezet op te volgen en om na te gaan in hoeverre dit instrument breder inzetbaar zal zijn.

1.3 Tijdschema van de plannen

VASTSTELLINGEN :

Bij de herziening van het GBP, die ruim vóór de definitieve goedkeuring van het GPDO heeft plaatsgevonden, zijn verschillende stemmen over de keuze van het tijdschema opgegaan. Het GPDO wordt in het BWRO immers gedefinieerd als een instrument voor globale planning van de gewestelijke ontwikkeling in het kader van de duurzame ontwikkeling (art. 17) en als indicatief in al zijn bepalingen (art. 21). Het GBP, het RPA, het GemOP en het BBP mogen er enkel van afwijken als zij uitdrukkelijk redenen ervoor aangeven. De toekenning van steun door de Regering aan particuliere of publieke natuurlijke of rechtspersonen mag enkel gebeuren in naleving van de bepalingen van het plan (nvdr : GPDO) (art. 21).

AANBEVELINGEN :

- Zorgen voor een coherente en consequente timing bij de herziening van de plannen

Zo had voor **de Raad** dit plan, gezien de fundamentele aard van het GPDO, veel eerder in de legislatuur moeten worden opgesteld om de visie, de koers die de Regering van plan was te volgen, aan te geven. Het ontwerp van GPDO had binnen de zes maanden na de installatie van de Brusselse Regering moeten zijn voorgelegd, zoals voorzien in het meerderheidsakkoord 2014-2019.

In eerste instantie moeten de strategische aspecten worden uitgedacht en pas daarna kan de operationele fase aanvangen.

Ten aanzien van artikel 21 van het BWRO heeft **de Raad** dan ook vragen bij de aanpassing van de verschillende plannen, in het bijzonder het GBP, na de goedkeuring van het GPDO.

Wat de RPA betreft, stelt **de Raad** daarnaast vast dat deze op korte termijn aan een openbaar onderzoek worden onderworpen, waardoor het niet altijd mogelijk is om onder de beste voorwaarden kennis van alle dossiers te nemen.

Tot slot zou het interessant zijn geweest om, ingevolge de raadplegingen over de eerste RPA, te analyseren hoe de raadplegingen zijn verlopen en hoe er al dan niet rekening met de geformuleerde opmerkingen werd gehouden. Dit moet het toelaten om het raadplegingsproces te verbeteren.

1.4 Ontwikkeling van de statistische instrumenten

VASTSTELLINGEN :

Om deze globale en specifieke visie te ontwikkelen en te ondersteunen, moet men over evaluatie- en statistische instrumenten beschikken.

De Raad stelt echter niet alleen op het niveau van ruimtelijke ordening en stedenbouwkunde, maar ook in het algemeen, vast dat er een gebrek is aan betrouwbare en recente gegevens en statistieken die het mogelijk maken om een stand van zaken en een beeld op te maken van hoe het Gewest er op een bepaald moment voor staat. Dergelijke gegevens zijn nochtans noodzakelijk om het gevoerde beleid te evalueren en zo nodig bij te stellen, om de behoeften te bepalen en om vooruit te kijken, ...

AANBEVELINGEN :

- Een gewestelijke gegevensbank ontwikkelen

De Raad is van mening dat alle Brusselse Besturen en instanties die statistische gegevens produceren, ten minste de gegevens waarover zij beschikken onderling moeten kunnen uitwisselen. Idealiter zou er een gewestelijke gegevensbank moeten worden ontwikkeld en zouden de verschillende gegevens met elkaar moeten kunnen worden gekruist. Hij vindt het inderdaad noodzakelijk om de statistische en analytische kennis van het Brusselse grondgebied te verbeteren. Idealiter zouden de middelen van de Besturen voor het verzamelen en behandelen van gegevens voor statistische doeleinden moeten worden verhoogd.

Zodra deze gegevens geanonimiseerd zijn, en in naleving van de geldende regelgeving inzake AVG en privacy, zouden ze openbaar moeten worden gemaakt in een formaat dat voor zoveel mogelijk mensen gemakkelijk te hanteren is.

Aldus zijn voor **de Raad** recente en betrouwbare gegevens over productieactiviteiten, collectieve diensten, huisvesting, mobiliteit, ... van essentieel belang.

Op een meer specifieke wijze vraagt **de Raad** bijvoorbeeld dat er statistieken over de productie van nieuwe woningen ter beschikking zouden zijn, om een beter zicht te krijgen op de soorten woningen die worden gevraagd en toegelaten, met name in verhouding tot het aantal kamers.

Deze statistieken moeten het toelaten om te zien welke richting men moet uitgaan om de bestaande leemten op te vullen. Deze precieze gegevens zullen een win-win effect hebben, in die zin dat ze projectontwikkelaars zullen helpen om te investeren en goederen te bouwen die beantwoorden aan de vraag, de Besturen zullen helpen om de stedenbouwkundige vergunningsaanvragen voorafgaandelijk beter te omkaderen en om zo de huisvestingsuitdaging in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gedeeltelijk aan te gaan.

1.5 Toenemend aantal besprekingsruimten

VASTSTELLINGEN :

De Raad stelt een toenemend aantal besprekingsruimten vast : Kwaliteitskamer, projectvergadering, ... Tot nu toe brengen deze vergaderingen geen verplichtingen met zich mee (morele verbintenis, maar niet noodzakelijkerwijs regelgevend).

Daarnaast vraagt **de Raad** zich af hoe, indien een project informeel (buiten het regelgevend kader) wordt besproken en er een bepaalde richting aan het project wordt gegeven, ervoor kan worden gezorgd dat de opmerkingen die tijdens het openbaar onderzoek officieel worden geformuleerd, niet zullen worden afgewezen, ervan uitgaande dat de bespreking al eerder heeft plaatsgevonden.

AANBEVELINGEN :

- **Een evenwicht verzekeren tussen de besprekingen die voorafgaandelijk plaatsvinden en de opmerkingen die tijdens het openbaar onderzoek worden geformuleerd**

De Raad vraagt dat er tussen beide een evenwicht zou worden gevonden en dat er stelselmatig een opvolging zou worden verricht van de opmerkingen die tijdens de verschillende overlegfasen worden geformuleerd, zowel vóór als tijdens het openbaar onderzoek, om te zorgen voor meer transparantie en duidelijkheid van het project in zijn geheel.

Daarnaast is het voor **de Raad** van belang dat diegenen die aan deze verschillende vergaderingen deelnemen, weten hoe zij invloed kunnen uitoefenen op het project en op welk niveau de besprekingen plaatsvinden.

Tot slot dringt **de Raad** erop aan dat er besprekings- en informatievergaderingen met alle betrokken actoren (projectontwikkelaars, burgers, ondernemingen, ...) zouden worden aangemoedigd, zonder afbreuk aan de formele procedure.

De Raad is echter van mening dat men moet voorkomen dat het aantal ruimten voor besprekingen met verschillende actoren almaar toeneemt, om ervoor te zorgen dat het project gedurende het hele proces coherent blijft en dat de verschillende belanghebbenden het op een beredeneerde manier zouden kunnen opvolgen.

1.6 Procedure van stedenbouwkundige vergunningen & gemengde projecten**VASTSTELLINGEN :**

De hervorming van het BWRO wordt langzaam in gang gezet met de inwerkingtreding van de laatste artikelen van het BWRO tegen september 2019.

De Raad betreurt het dat de administratieve vereenvoudiging op het gebied van stedenbouwkundige vergunningen en gemengde projecten niet verder naar voren werd geschoven. Hoewel er een enig loket wordt voorzien, een enige plaats waar een gemengde projectaanvraag moet worden ingediend, blijft de procedure twee parallelle sporen volgen.

Daarnaast stelt **de Raad** vast dat tussen de voorbereidende vergaderingen die voorafgaandelijk tussen de Besturen en de projectontwikkelaar kunnen plaatsvinden en het tijdstip waarop de beslissing over het al dan niet verlenen van een vergunning wordt genomen, de beslissing in functie van de gesprekspartners kan evolueren.

Met de hervorming van het BWRO zal men van een termijn van orde naar een verplichte termijn gaan, vandaar de noodzaak om op gemeentelijk en gewestelijk niveau over de nodige menselijke en financiële middelen te beschikken om de tijdige behandeling van de dossiers te verzekeren.

AANBEVELINGEN :

- **Een elektronische procedure voor het indienen van de vergunningsaanvragen voorzien**

In het digitale tijdperk, in een hoofdstedelijk Gewest van België en Europa dat beweert een « smart city » te zijn, is **de Raad** van mening dat elke aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning, een gemengd project of een andere administratieve procedure in verband met ruimtelijke ordening en stedenbouwkunde online moet kunnen worden ingediend, met een elektronische opvolging op gelijk welk ogenblik van de staat van het dossier. **De Raad** vindt dat de informatisering van de procedures moet worden versneld en dat alle proceduredocumenten voor de aanvrager van de vergunning rechtstreeks online toegankelijk moeten zijn. Bovendien moet alle communicatie (met inbegrip van de uitwisselingen tussen vergunningsaanvragers en het Bestuur) zoveel mogelijk elektronisch verlopen.

- **Daarnaast een echt uniek loket, een unieke procedure voor het verkrijgen van een stedenbouwkundige en milieuvergunning voorzien (gemengd project)**

In dit verband is **de Raad** van mening dat de hervorming van het BWRO in haar doel van administratieve vereenvoudiging is tekortgeschoten en dat de beraadslaging niet ver genoeg werd doorgedrukt. Daarom dringt **de Raad** er bij een gemengd project, waarvoor de aanvrager een stedenbouwkundige en milieuvergunning wenst te verkrijgen, op aan dat het noodzakelijk en doeltreffend is dat er slechts één enkel dossier op één enkele plaats wordt ingediend (idealiter in elektronische versie) met één enkele procedure, zoals voorzien door het Vlaams en Waals Gewest.

- **Zorgen voor coherente beslissingen gedurende de hele aanvraagprocedure voor een stedenbouwkundige vergunning om projectontwikkelaars meer rechtszekerheid te waarborgen**

Voor **de Raad** moeten, ongeacht de dossierbeheerder binnen het Bestuur, de adviezen die eventueel in een eerder stadium werden uitgebracht, onder voorbehoud van de procedurele handelingen, gedurende het hele proces coherent blijven: het mag geen individueel advies van een dossierbeheerder zijn, maar het advies moet door het volledige Bestuur worden gedragen.

- **Evalueren van de effecten van de overgang van termijnen van orde naar verplichte termijnen voor het afleveren van de vergunningen**

De Raad vindt het van belang dat deze nieuwe bepalingen inzake termijnen zouden worden geëvalueerd, om zo de gegenereerde winsten en/of belemmeringen, de goede en slechte leerlingen en de oorzaken en gevolgen in kaart te brengen. De nieuw ingestelde procedure mag het de overheid immers niet toelaten om zich van elke stellingname te ontheffen. Hij dringt erop aan dat er een proces wordt voorzien waarbij er verantwoordelijkheid bij de uitreikende overheid wordt gelegd. Zo moet bijvoorbeeld worden voorkomen dat een gemeente zich opzettelijk niet over een dossier zou uitspreken door de termijnen te laten verstrijken en er een automatische aanhangigmaking bij het Gewest zou plaatsvinden. In deze gevallen dreigt het Gewest te worden overstelpt met dossiers, die het a priori niet had moeten behandelen.

Daarnaast is **de Raad** van mening dat een vereenvoudigde procedure voor het indienen van een vergunning moet worden voorzien in gevallen waarin het dossier al een eerste maal zou zijn ingediend en er een weigering van ambtswege is geweest, omdat het dossier niet werd behandeld.

1.7 Duidelijkheid van de RPA

VASTSTELLINGEN :

Krachtens artikel 30, § 5 van het BWRO is er voorzien dat de Regering het ontwerp van Richtplan van Aanleg (RPA) en het Milieueffectenrapport (MER) gelijktijdig aan de adviezen van verschillende instanties, waaronder de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, en aan het openbaar onderzoek moet voorleggen.

In deze context heeft **de Raad** zijn advies uitgebracht over 4 RPA, die elk op een afzonderlijke manier werden voorgesteld.

De Raad merkt op dat al deze RPA een aantal lovenswaardige ambities bevatten. De vraag blijft echter op welk moment deze ambities concreet moeten worden verwezenlijkt en welke middelen daarvoor moeten worden uitgetrokken.

AANBEVELINGEN :

- **De presentatie van de RPA harmoniseren, of op zijn minst binnen elk ontwerp van RPA een standaardgedeelte hebben**

Dit moet het gemakkelijk maken om de doelstellingen en ambities van elk van de RPA met de verwachte resultaten te visualiseren en om zo te zien hoe al deze RPA het mogelijk maken om de doelen te behalen die op het gewestelijk niveau werden gesteld.

- **Voor elk RPA een contract met de Regering hebben waarin een tijds- en begrotingskader wordt vastgesteld**

De Raad wenst dat er voor elk RPA een contract met de Regering zou kunnen worden gesloten waarin een tijds- en begrotingskader wordt vastgelegd, zodat de doelen die in de RPA worden gesteld in overeenstemming zouden zijn met de begroting die de Regering bereid is om toe te wijzen teneinde deze doelen te behalen.

- **Alle actoren en Besturen vanaf het begin bij de ontwikkeling van de RPA betrekken**

*

* *