



ADVIES UITGEBRACHT
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 21 SEPTEMBER 2006

inzake

**het ontwerp van bijdrage van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest
aan het Belgisch Nationaal Strategisch referentiekader (NSR) met het oog op
de uitwerking van de operationele programma's van de structuurfondsen
voor de programmeringsperiode 2007-2013**

ONTWERP VAN BIJDRAGE VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST AAN HET BELGISCH NATIONAAL STRATEGISCH REFERENTIEKADER MET HET OOG OP DE UITWERKING VAN DE OPERATIONELE PROGRAMMA'S VAN DE STRUCTUURFONDSEN VOOR DE PROGRAMMERINGSPERIODE 2007-2013

Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. 21 september 2006

Aanhangigmaking

Op 10 juli 2006 heeft de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vanwege de Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering een adviesaanvraag ontvangen inzake het ontwerp van bijdrage van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan het Belgisch Nationaal Strategisch referentiekader (NSR) met het oog op de uitwerking van de operationele programma's van de structuurfondsen voor de programmeringsperiode 2007-2013.

Nadat zijn Uitgebreid Bureau Economie-Tewerkstelling dit thema tijdens zijn zittingen van 6 en 14 september 2006 heeft onderzocht, formuleert de Economische en Sociale Raad het volgend advies.

Advies

1. Algemene beschouwingen

Concordantie met het reglement nr. 1083/2006 van de Europese Raad van 11 juli 2006 houdende algemene bepalingen inzake het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling, het Europees Sociaal Fonds en het Cohesiefonds en tot de intrekking van Verordening (EG) nr. 1260/1999

Wat betreft de organisatie van de partnerships, stelt de Raad vast dat de Brusselse lijst met de potentiële partners 40 instanties bevat, waarbij de Economische en Sociale Raad de enige is die beschouwd kan worden als een spreekbuis van de sociale gesprekspartners. De Raad werd enkel uitgenodigd naar drie voorbereidende vergaderingen, waarop zijn vertegenwoordiging door het secretariaat zich telkens tot één iemand diende te beperken.

In andere voorstellen van NSR, zoals bijvoorbeeld het Italiaanse referentiekader, wordt het partnerschap gevormd door 5 institutionele partners en 33 sociaal-economische partners.

De Raad is dan ook van mening dat in Brussel voor de programmatie 2007-2013, het privé aandeel van de partnerships dient toe te nemen.

Budgettaire aspect

De Raad nam met genoeg kennis van de doelstelling van de Regering om bij de intra-Belgische onderhandelingen over de verdeling van de Europese structuurfondsen minstens een status-quo te onderhandelen ten opzichte van de bedragen tijdens de periode 2000-2006. Hij deelt en ondersteunt de hiertoe aangehaalde verantwoording.

Het is dan ook met ongeduld dat de Raad wenst te worden op de hoogte gesteld van de resultaten die deze onderhandelingen opleverden. Mocht echter toch blijken dat het Brussels aandeel in deze Europese fondsen werd teruggeschroefd, dan pleit de Raad voor een aanwending van de middelen met een maximale positieve weerslag.

2. Bijzondere beschouwingen

Punt 3.2. De federale en regionale prioriteiten

De Raad trekt de aandacht op het feit dat de strategische documenten die de basis vormen voor de bijdrage van het Brusselse Gewest aan het nationaal referentiekader, het Gewop en het CET zijn.

Teneinde zich te verzekeren van een optimale coherentie van de Brusselse bijdrage aan het NSR, drukt de Raad hierbij opnieuw zijn wil uit om zo snel mogelijk het GewOP te voorzien van de benodigde uitvoeringsmaatregelen en om dringend aan te vatten met de nog openstaande werven van het CET met inbegrip van de noodzakelijke onderlinge afstemming van het tewerkstellings- en opleidingsbeleid van de loontrekkenden en de middenstand.

Punt 3.3. Belangrijkste vaststellingen en voorstellen

De Raad benadrukt haar prioritaire wens om de economische en sociale partners, via onder andere de ESRBHG, van bij het starten met de operationele programma's, daadwerkelijk in het overleg inzake hun aanwending te betrekken.

Punt 3.3.1 Het concentratieprincipe

De Raad merkt op dat het vastleggen van een prioritaire zone niet meer vereist is door de reglementering van het EFRO en dus enkel nog het voorwerp uitmaakt van een politieke keuze van het Gewest zelf. Hij stelt bijkomend vast dat bepaalde, niet beoogde wijken van groot belang zijn voor de ontwikkeling van het gewest, gezien ze aanzienlijke groeimogelijkheden bieden op socio-economisch vlak.

Indien nu definitief blijkt dat de Brusselse Regering opteert om te werken met een prioritaire zone, dan is de Raad van mening dat de mogelijkheid moet blijven bestaan om ook projecten gelegen buiten de zone maar met een onmiskenbare weerslag op de zone, te laten genieten van deze Europese steun. De Raad hoopt daarom dat de Regering eveneens voorziet in een steunbeleid voor initiatieven die niet van de projecten die onder de zone vallen kunnen genieten.

Tenslotte, voor wat de procedure betreft, vindt de Raad het noodzakelijk dat het document dat wordt uitgewerkt door het GSSO op vlak van de selectie van de wijken aan een reëel overleg met de sociaal-economische partners wordt onderworpen.

Punt 3.3.2. Thematische prioriteiten

De Raad stemt in met de doelstellingen betreffende de duurzame en geïntegreerde ontwikkeling van de wijken, de versterking van hun aantrekkingskracht in termen van economische ontwikkeling en innovatie en de versterking van de sociale cohesie ten gunste van de tewerkstelling van de Brusselaars.

Hij wenst niettemin enkele opmerkingen te formuleren.

1. De territoriale cohesie versterken

De Raad stelt vast dat het document de notie van convergentie toepast op de interne situatie van Brussel. Dit is een ad hoc interpretatie die niet compatibel is met de convergentienotie die gebruikt is in de documenten van de Commissie, die trouwens de convergentiezones heeft vastgelegd.

De representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties zijn overigens van oordeel dat de techniek die in het verleden werd toegepast en waarbij de projecten exclusief door de gemeenten werden ingediend, niet moet worden weerhouden.

2. De territoriale concurrentiekracht ondersteunen

De Raad is van mening dat het voorgestelde document samenwerking moet vooropstellen van initiatieven binnen de operationele programma's met equivalente diensten die zouden worden aangeboden door de privé-sector. Telkens wanneer mogelijk zouden dan diensten en initiatieven kunnen worden uitgewerkt in samenwerking met de privé sector in het kader van een transparante procedure.

De Raad vraagt dat het woord "kleinhandels" in dit hoofdstuk wordt ingevoegd, meer bepaald in de paragraaf inzake de economische sectoren (2^e streepje van punt 2 op bladzijde 18).

Tenslotte betreurt de Raad het dat er niet meer wordt verwezen naar de informatiemaatschappij daar waar dit thema zit vervat in de strategische richtlijnen van het cohesiebeleid en daar waar het dragend is voor Brussel, zowel op het sociale als op het economische niveau. De Raad vraagt om dit thema als volgt in de Brusselse bijdrage aan het NSR op te nemen :

- blz. 18, 2^{de} streepje van punt 2: invoegen van de woorden "informatie- en communicatietechnologieën" ;
- blz. 18, 4^{de} streepje van punt 2 : Er zal binnen het CET onder andere prioriteit worden gegeven aan de als innovatiedragende geïdentificeerde sectoren, met name leefmilieu, ICT en gezondheidszorg.

3. De werkgelegenheid en de sociale cohesie

De Raad stelt vast dat de prioriteiten op vlak van werkgelegenheid beantwoorden aan de objectieven van het Europees sociaal fonds, maar dat ze zich inschrijven in het verlengde van het EPD 2000-2006 en zodoende bitter weinig nieuwe pistes zullen openen.

Bovendien stemt het begrip "partnerschap", zoals gebruikt onder het vierde streepje, met name zij die een overeenkomst hebben met de BGDA, niet overeen met het specifieke begrip "partnerschap" zoals voorzien in artikel 11 van het reglement van de Europese Commissie.

Punt 3.3.3. De transversale prioriteiten

2. Innovatie

De definitie van innovatie zou de drie, op het Europese niveau weerhouden aspecten, moeten omvatten: technologische innovatie, esthetische innovatie (waaronder de aanblik en de voorstelling van het product of de dienst) en bestuurlijke innovatie (waaronder de verbetering van de kwaliteit).

Punt 3.4. Operationele programma's en uitvoeringsmaatregelen

De Raad vraagt dat de operationele programma's die door de daarvoor aangewezen instanties worden voorbereid (de BGDA, het GSSO en het MBHG), zouden worden opgesteld in nauwe samenwerking met de economische en sociale partners die zetelen in de ESRBHG, zoals voorzien in artikel 32 van het Europees reglement.

De ESRBHG zou een belangrijke rol moeten spelen meer bepaald voor wat betreft de transparantie van de procedure bij de selectie van de projecten, meer bepaald door de analyse van de projecten op basis van een op voorhand vastgestelde analyseschema. Dit geldt zeker voor projecten die de territoriale concurrentiekracht ondersteunen en de projecten voor werkgelegenheid en sociale cohesie.

De Raad acht dan ook in dit verband de aanwezigheid van de sociale gesprekspartners in de stuurgroepen aangewezen. Hij uit zodoende de wens tot deelname van de sociale gesprekspartners aan de selectie van de projecten opdat, in kennis van de vermoedelijke economische en sociale weerslag van de projecten, de selectie objectief en kwaliteitsvol zou kunnen gebeuren.

Tenslotte vraagt de Raad dat de aanduidingen over de bedragen waarover het Brussels gewest kan beschikken alsook de lijst van de operationele programma's zo snel mogelijk kenbaar worden gemaakt.

Punten 3.5 Bestuur van programma's en partnerships en 4. Transversale lessen uit de drie evaluatieverslagen

Bij het lezen van bladzijde 26 verwondert de Raad er zich over dat, ondanks de Europese prioriteit van een band tussen groei en tewerkstelling, er daar momenteel geen enkele synergie en/of link wordt voorzien met de privé sector. De Raad is er nochtans van overtuigd dat een dergelijke band bijdraagt tot de verbetering van de werkgelegenheid, de opleiding en de economische en stedelijke ontwikkeling.

Het voorgestelde document geeft eveneens geen enkele indicatie over de evaluatie van de aan gang zijnde projecten in termen van efficiëntie op vlak van de socio-economische impact, noch over het nakomen van de in de lastenkohieren vooropgestelde doelstellingen.

De Raad benadrukt dat nieuwe projecten moeten kunnen gelanceerd worden en de Regering zich niet enkel mag beperken tot het verderzetten van de bestaande projecten. Daarom vragen zij om de criteria van de ex-ante en de ex-post evaluatie te eerbiedigen.

Bovendien verwijst de Raad naar de disproporties tussen de behoeften en de geïnvesteerde middelen (punt 5 pagina 27), en stellen, in het kader van de oproepprocedure tot projecten, als oplossing een van betekenis zijnde samenwerking tussen de privé en de openbare sector voor, verwezenlijkt in volledige transparantie. Dit zal de duurzaamheid van de projecten beter verzekeren omdat de geïnvesteerde openbare fondsen beperkt zijn in tijd daar waar de bijdrage vanuit de privé sector dit niet noodzakelijk is.

Voor de volgende programmeringsperiode, is de Raad van oordeel dat een volledige en transparante communicatie ten behoeve van het geheel van de privé en publieke partners over de projectoproep nodig is binnen een realistische periode, zoals trouwens gevraagd is door de Europese gemeenschap.

Tenslotte acht de Raad de aanwezigheid van de sociale partners binnen de toezichtscomités aangewezen, meer bepaald gezien hun bevoegdheid inzake de projectevaluatie.

Voor het overige formuleert de Raad geen bijkomende bemerkingen.

*
* *