



ADVIES UITGEBRACHT
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 29 APRIL 2004

inzake

**het voorontwerp van besluit tot wijziging van het besluit van 18 juli 2002
tot invoering van een terugnameplicht voor sommige afvalstoffen
met het oog op hun nuttige toepassing of hun verwijdering**

VOORONTWERP VAN BESLUIT TOT WIJZIGING VAN HET BESLUIT VAN 18 JULI 2002 TOT INVOERING VAN EEN TERUGNAMEPLICHT VOOR SOMMIGE AFVALSTOFFEN MET HET OOG OP HUN NUTTIGE TOEPASSING OF HUN VERWIJDERING.

Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. 29 april 2004

Aanhangigmaking

De Raad heeft vanwege de Minister van Leefmilieu een adviesaanvraag ontvangen betreffende het voorontwerp van besluit tot wijziging van het besluit van 18 juli 2002 tot invoering van een terugnameplicht voor sommige afvalstoffen met het oog op hun nuttige toepassing of hun verwijdering.

Ingevolge de werkzaamheden van zijn Commissie ad hoc, die op 30 maart, 13 en 16 april 2004 is bijeengekomen, formuleert de Raad het volgend advies.

De leden van de werkgroep hebben naar de verduidelijkingen vanwege de vertegenwoordigers van het BIM geluisterd.

Voorafgaande opmerking

De Raad is van oordeel dat het opschrift van het besluit duidelijker naar voor zou moeten brengen dat de toepassings sfeer van het besluit enkel betrekking heeft op afgedankte elektrische en elektronische apparatuur.

Algemene beschouwingen

Coördinatie tussen de geldende reglementeringen in de drie Gewesten

De huidige wetgeving is het resultaat van een samenwerking tussen de drie Gewesten en van een overleg met de betrokken economische sectoren. De Raad dringt erop aan dat hetzelfde zou gebeuren voor de gewestelijke besluiten, die de Richtlijn 2002/96/EU omzetten. Deze richtlijn moet in de drie Gewesten uniform worden opgemaakt en er gelijktijdig in werking treden. De Raad dringt erop aan dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering zou aantonen dat er gecoördineerde besprekingen met de Regeringen van het Vlaams en het Waals Gewest worden gevoerd.

Nauwe overeenstemming tussen het ontwerp van besluit en de tekst van de richtlijn

Voor de overeenstemming is het absoluut noodzakelijk dat de economische en sociale context zowel binnen de Europese Unie als op het niveau van de drie Gewesten coherent is.

De strikte overeenstemming met de tekst van de Richtlijn dringt zich des te meer op daar de Milieuovereenkomst, die het stelsel voor inzameling en behandeling van afgedankte

elektrische en elektronische apparatuur momenteel regelt, de inhoud van de Richtlijn rechtstreeks heeft beïnvloed. Elke afwijking tussen deze richtlijn en het ontwerpbesluit zou onvermijdelijk een invloed uitoefenen op de algemene huishouding van de Milieuovereenkomst.

Dientengevolge vraagt de Raad de volgende aanpassingen aan het ontwerpbesluit.

Bijzondere beschouwingen

- Definitie van "producent" (art. 2 van het ontwerp, tot wijziging van art. 1, 2° van het besluit) :
Overeenkomstig de Richtlijn moet de producent worden gedefinieerd als diegene, die "onder zijn eigen merk elektrische of elektronische apparatuur vervaardigt en verkoopt". Dit zou diegene, die enkel verkoper van deze apparatuur zou zijn zonder ze te vervaardigen, uitsluiten van de terugnameplicht. De definitie van het ontwerp (elke persoon die 'vervaardigt of verkoopt...') leidt tot verwarring en moet worden gewijzigd. Anderzijds stelt men voor om in de definitie van producent deze van invoerder te integreren, die de Richtlijn definieert als "de rechtspersoon die beroepsmatig elektrische en elektronische apparatuur invoert".
- Het ontwerp moet, net zoals de Richtlijn, een uitzondering voorzien op de terugnameplicht voor de apparatuur, die geen onderdelen meer bevat die noodzakelijk zijn voor de werking ervan (bijv. een koelkast zonder motor), die afval bevat die haar niet eigen is of die personen blootstelt aan gezondheids- of onveiligheidsgevaaren. Men zou deze wijziging kunnen opnemen in artikel 3 van het Besluit van 18 juli 2002 tot verduidelijking van de inhoud van de Terugnameplicht.
- Artikel 19 van het ontwerp, dat artikel 35 van het Besluit van 18 juli 2002 vervangt, definieert de verplichtingen van de kleinhandelaars, distributeurs, producenten en invoerders. Men moet verduidelijken dat deze bepaling betrekking heeft op afval van particuliere huishoudens, gezien een andere bepaling (artikel 35 ter nieuw - artikel 21 van het ontwerp) betrekking heeft op afval van niet-particuliere personen.

Men dient het bovendien te vervolledigen door, zoals de Richtlijn dit voorziet, te verduidelijken dat de gewestelijke overheid verplicht is om een voldoende aantal containerparken aan te leggen, in functie van de bevolkingsdichtheid. Deze containerparken zouden in het jaar van de inwerkingtreding van het besluit operationeel moeten zijn.

Deze bepaling dringt zich in Brussel des te meer op daar de kleinhandelaars meestal kleine ondernemingen zijn, die over weinig opslagruimte beschikken voor dergelijk mogelijk omvangrijk afval (voorbeeld van grote elektrische huishoudapparatuur).

Een afwijking van de terugnameplicht voor de kleinhandelaar moet mogelijk zijn zodra de vervangingsoplossing de terugname voor de houder van het afval niet moeilijker maakt en geen kosten voor hem meebrengt.

- Men moet zowel voor het afval van particuliere huishoudens (beoogd in art. 19 van het ontwerp) als voor het afval van andere gebruikers (art. 21 van het ontwerp) vanuit het oogpunt van de financiële verantwoordelijkheid van de producent een onderscheid voorzien tussen het "historisch" afval (vóór 13 augustus 2005 op de markt gebracht) en het "nieuw" afval. De Richtlijn voorziet dit onderscheid.
- Artikel 24 van het ontwerp voegt een artikel 36 ter in het gewijzigd besluit in en verduidelijkt de gegevens, die de producent het BIM jaarlijks moet verstrekken. Onder meer de gegevens inzake de **algehele hoeveelheid** van de **onderdelen, materialen of stoffen** van de apparatuur (EEA) **die op de markt is gebracht** en gelijkaardige gegevens betreffende de ingezamelde afgedankte apparatuur (AEEA) lijken de producenten bijzonder moeilijk te kunnen bepalen. Deze gegevens, die 1° & 2° van § 1 vereisen, zijn overigens dubbelop met de gegevens, die 3° van deze § hen oplegt en die betrekking hebben op de hoeveelheden afgedankte apparatuur (AEEA) die worden meegedeeld **bij het binnenkomen en uitgaan van de inrichtingen waarin het afval wordt behandeld.**

*
* *