



ADVIES UITGEBRACHT
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 20 APRIL 2000

inzake

**het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991
houdende organisatie van de planning en de stedenbouw**

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE TOT WIJZIGING VAN DE ORDONNANTIE VAN 29 AUGUSTUS 1991 HOUDENDE ORGANISATIE VAN DE PLANNING EN DE STEDENBOUW.

Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. 20 april 2000

Aanhangigmaking

Overeenkomstig artikel 6, § 2 van de ordonnantie houdende oprichting van de Economische en Sociale Raad heeft de Regering op 10 april 2000 in toepassing van de uiterst dringende procedure, hetzij binnen de vijf werkdagen, om het advies van de Raad verzocht betreffende het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 29 augustus 1991 houdende organisatie van de planning en de stedenbouw.

Advies

Wat de vorm betreft, stelt de Raad vast dat de Regering in haar aanhangigmaking vermeldt dat ze om het advies van de Raad verzoekt « *hoewel ze aan de relevantie van een verzoek om advies aan de Raad twijfelt* ».

De Raad herinnert eraan dat men hem sinds 1991 om zijn advies over het ontwerp van ordonnantie houdende organisatie van de planning en de stedenbouw, evenals over diverse wijzigingen van de basisordonnantie heeft verzocht.

Hij herinnert er eveneens aan dat zijn advies wordt gevraagd over ontwerpen aangaande het Gewestelijk Bestemmingsplan, de Gemeentelijke Ontwikkelingsplannen, het Prioritair Actieprogramma en sommige Bijzondere Bestemmingsplannen.

Anderzijds wijst hij erop dat hij zich op eigen initiatief heeft ontfermd over de gevolgen van het Besluit van de Raad van State van 18 juli 1997, dat het principe had bekrachtigd van de impliciete opheffing van alle plannen die niet met hogere plannen overeenstemden. De Economische en Sociale Raad had vanaf 27 november 1997 op de economische en sociale gevolgen van het voormelde Besluit gewezen en erop aangedrongen dat de Regering wetgevende initiatieven zou nemen om deze te verhelpen.

Dientengevolge stelt hij vast dat de Regering terecht een beroep doet op het advies van de Raad betreffende dit voorontwerp, dat een duidelijke invloed heeft op het economisch en sociaal leven van het Gewest.

De Raad betreurt evenwel de uiterst dringende procedure, die men hem heeft opgelegd. Dit belangrijke voorontwerp van ordonnantie, dat men hem heeft voorgelegd, is immers het resultaat van langdurige voorbereidende juridische werkzaamheden. Bijgevolg is hij het er helemaal niet mee eens dat hij zijn advies zo dringend moet uitbrengen en betreurt hij het dat hij zo weinig tijd kreeg om de teksten, waarover men zijn advies vraagt, te kunnen analyseren.

Wat de inhoud betreft, merkt de Raad dat artikel 3 van het voorontwerp de termen van artikel 26 van de OOPS « geeft een nadere omschrijving van het gewestelijk ontwikkelingsplan en vult dit aan » vervangt door « volgt het voorbeeld van de meldingen en oriëntaties van het gewestelijk ontwikkelingsplan ». Hoewel het reglementair luik van het GewOP werd opgeheven, stelt de Raad vast dat de zwakkere band tussen het indicatieve GewOP en het GBP en de te grote interpretatieruimte als gevolg van de nieuwe formulering het GewOP tot een louter conceptueel document zouden kunnen herleiden. De Raad stelt voor om de termen «geeft een nadere omschrijving van het gewestelijk ontwikkelingsplan en vult dit aan » te vervangen door « vindt de grondslag van zijn voorschriften terug in de meldingen en oriëntaties van het gewestelijk ontwikkelingsplan ».

De Raad merkt eveneens dat het ontwerp van ordonnantie een oplossing probeert te zoeken voor het probleem van de impliciete opheffing van alle Bijzondere Bestemmingsplannen (BPA's), die in tegenspraak waren met het Sectorplan en het Gewestelijk Ontwikkelingsplan ('Val d'Or'-besluit van de Raad van State van 18 juli 1997). Het ontwerp stelt voor om de impliciet opgeheven BPA's opnieuw van kracht te laten worden, voor zover ze overeenstemmen met het Gewestelijke Bestemmingsplan (GBP), dat momenteel wordt uitgewerkt.

Hoewel dit ongetwijfeld de meest eenvoudige oplossing is, is de Raad van oordeel dat er zich op juridisch vlak toch enkele problemen stellen. De impliciet opgeheven BPA's werden immers definitief opgeheven en om ze opnieuw van kracht te laten worden is een nieuwe goedkeuring volgens de normale procedure voor de opmaak van BPA's vereist. Bovendien lijkt de verwijzing naar het GBP, dat nog wordt uitgewerkt, hem conceptueel voorbarig.

De Raad vreest dat men de wanorde, die de impliciete opheffingen hebben veroorzaakt, helemaal niet zal verhelpen, indien de Raad van State het nieuwe ontwerp van ordonnantie op zijn beurt zou moeten veroordelen.

Bijgevolg maakt de Raad op juridisch vlak voorbehoud bij het ontwerp, dat men hem voorlegt. Hij is van oordeel dat het op het niveau van de rechtszekerheid beter zou zijn om de betrokken BPA's aan te passen in het kader van de nieuwe maatregelen, die men heeft vooropgesteld om hun aanpassing aan de nieuwe bepalingen van het GBP te vereenvoudigen en ook de gedeeltelijke opheffing van oude BPA's toe te laten. De vereenvoudigde procedure zonder SRO, voorzien in artikel 6 van het voorontwerp van ordonnantie, zou deze moeilijkheden moeten verhelpen.

Daarom keurt de Raad de artikels 8, 9, 10 en 11 van het voorontwerp van ordonnantie goed, die ten doel hebben de termijnen voor de aanpassing en gedeeltelijke opheffing van de impliciet opgeheven BPA's te vereenvoudigen en te verkorten.

Door de speciale regelen van openbaarmaking (SRO) te schrappen, ontnemt het voorontwerp de burger evenwel mogelijke informatie over de beslissingen van de Gemeente en/of de Regering. Daar de burger steeds op de hoogte moet zijn van wijzigingen, die zijn welzijn of leefklimaat zouden kunnen beïnvloeden, vraagt de Raad dat artikel 11 van het voorontwerp van ordonnantie een informatieprocedure voor de burger zou voorzien, bijvoorbeeld via een publicatie in het gemeenteblad of een andere publicatie.

Ten slotte stemt de Raad in met de bepalingen van het voorontwerp van ordonnantie, die de nietigheid willen vermijden van de Gemeentelijke Ontwikkelingsplannen, waarvan men tijdens de huidige legislatuur enkel het basisdossier zou hebben goedgekeurd. Aldus zou men na de komende gemeenteraadsverkiezingen definitieve plannen kunnen aannemen.

*
* *