



ADVIES UITGEBRACHT
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 17 OKTOBER 2002

inzake

**het ontwerp van Brussels Agentschap voor de Onderneming, ontstaan uit de fusie van de
v.z.w. 'Brussel-Technopol' en de dienst 'Ecobru'**

ONTWERP VAN BRUSSELS AGENTSCHAP VOOR DE ONDERNEMING, ONTSTAAN UIT DE FUSIE VAN DE V.Z.W. 'BRUSSEL-TECHNOPOL' EN DE DIENST 'ECOBROU'.

Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. 17 oktober 2002

Aanhangigmaking

Op 30 september 2002 heeft de Raad vanwege Minister Tomas een adviesaanvraag ontvangen betreffende het ontwerp van Brussels Agentschap voor de Onderneming, ontstaan uit de fusie van de v.z.w. 'Brussel-Technopol' en de dienst 'Ecobrou'.

Overwegende dat het ontwerp een weerslag kan uitoefenen op de economische en sociale ontwikkeling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, formuleert de Raad in aansluiting op de werkzaamheden van zijn Uitgebreid Bureau 'Economie-Werkgelegenheid', dat op 10 oktober 2002 is bijeengekomen, en op het verhoor van de vertegenwoordigers van de Minister, het volgend advies.

Inleidende beschouwingen

De Raad stelt vast dat de Regering op 18 juli 2002 de beslissing heeft genomen om de v.z.w. 'Brussel-Technopol' en de dienst 'Ecobrou' samen te voegen.

Rekening houdend met het sociaal-economisch belang van het ontwerp, betreurt de Raad het dat men hem vóór de besluitname niet over de opportuniteit van de fusie zelf heeft geraadpleegd. Dit ontwerp had met recht op de agenda van de vergadering van het Brussels Economisch en Sociaal Overlegcomité (BESOC) van 26 juni 2002 kunnen staan. De Raad maakt van de hem gegeven gelegenheid gebruik om het grote belang, dat hij aan een reële en efficiënte werking van het overleg binnen het BESOC hecht, opnieuw te bevestigen.

Ten slotte betreurt de Raad het feit dat hij pas op 30 september 2002 een adviesaanvraag heeft ontvangen, terwijl de beslissing van de Regering van 18 juli dateert.

De Raad stelt vast dat hij zich moet uitspreken over een document, dat de Regering niet heeft goedgekeurd. In de veronderstelling dat men deze tekst zou herwerken, met name op basis van de opmerkingen die de ESRBHG heeft geformuleerd, vraagt de Raad dat men hem over het ontwerp dat door de Regering zal zijn goedgekeurd en bij elke fase van de tenuitvoerlegging van de fusie zou raadplegen. Tevens dringt hij erop aan om het definitief ontwerp ter advies van de Inspectie van Financiën voor te leggen.

De Raad stelt vast dat de Regering ervoor heeft gekozen om een v.z.w. van privaatsrecht 'de v.z.w. Brussel-Technopol' en de dienst 'Ecobrou' samen te voegen. In ieder geval en alle andere overwegingen buiten beschouwing gelaten, **is de Raad van oordeel dat het beter zou zijn om de v.z.w. en de dienst samen te voegen in een bestaande pararegionale instelling (zoals de GOMB), die aan de algemene regels en principes van het publiek recht is onderworpen.**

Algemene beschouwingen

Ingeval de Regering haar beslissing van 18 juli 2002 bevestigt, formuleert de Raad de volgende algemene beschouwingen.

De Raad onderlijnt dat het ontwerp van statuten van het Agentschap overeenkomstig de nieuwe wetgeving op de v.z.w.'s (met name de artikels 2, 3, 13, 20, ...) moet worden opgemaakt.

Na de vertegenwoordigers van de Minister te hebben gehoord, stelt de Raad vast dat het feit dat de twee samen te voegen entiteiten gelijkaardige activiteiten verrichten de beweegreden voor de fusie vormt. Hij neemt er akte van dat de nieuwe entiteit krachtens het federaal dispositief niet het statuut van 'enig loket' zal aannemen. Evenmin zal ze zich inlaten met activiteiten, die de als bedrijfsloketten erkende privé-operatoren zullen uitoefenen. Ze zal een equidistant platform vormen voor de gewestelijke instellingen, die met de ondernemingen en projectontwikkelaars in contact staan.

Dientengevolge vraagt de Raad om de lijst van deze gewestelijke instellingen compleet op te maken.

Tevens stelt hij vast dat de juridische vorm, die men voor de nieuwe entiteit heeft weerhouden, voortvloeit uit een juridische raadpleging over enerzijds de voor- en nadelen van de oprichting van een nieuwe v.z.w., en over anderzijds de te bevoorrechten betrekkingen tussen de v.z.w. en één of meerdere gewestelijke instellingen.

Voor wat hem betreft en zoals in de inleidende beschouwingen reeds gesteld, is de Raad van oordeel dat men de hypothese van de vereniging van de twee samen te voegen entiteiten in één gewestelijke instelling niet a priori mag uitsluiten, maar dat men deze hypothese eveneens zeer zorgvuldig moet onderzoeken.

De Raad betreurt het gebrek aan informatie over de budgettaire voordelen en/of besparingen, die de fusie zou kunnen opleveren (een groter aanbod van gelijkaardige diensten versus minder gecumuleerde kosten van de beide samengevoegde entiteiten).

De Raad vreest eveneens dat de oprichting van een nieuwe entiteit de zichtbaarheid van de Brusselse instellingen naar de burgers en ondernemingen toe niet vergroot.

Bijgevolg dringt hij erop aan dat de tenuitvoerlegging van de nieuwe entiteit de investeringen, die in termen van imago en erkenning door het publiek op het niveau van de marketing van 'Technopol' en van 'Ecobru' werden verricht, niet teniet zou doen.

De opdrachten

De eerste opdracht, die overeenstemt met de opdracht die de Technopol momenteel vervult, levert geen commentaar op.

De tweede opdracht moet aansluiten op de beschikkingen van het Regeringsbesluit van 12 september 2002 tot vaststelling van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan (verplicht voor de Overheid), dat in punt 2.1. van de tweede prioriteit uitdrukkelijk stelt dat :

« De economische actoren die in Brussel gevestigd zijn of die zich daar willen vestigen, recht hebben op een onthaal en op snelle en doeltreffende informatie van goede kwaliteit. Het systeem van het enig loket « Ecobru » moet ook opnieuw georiënteerd worden in de zin van een « onthaalportaal », dat als referentie dient voor bestaande bedrijven en bedrijven in oprichting. Het moet de gebruikers naar gespecialiseerde diensten leiden in het geval dat het verzoek het normaal kader van zijn activiteiten zou overschrijden. Deze aanpak kadert in een logica om de openbare en privé-initiatieven in een netwerk te verenigen. »

De Raad herinnert eveneens aan de beschikkingen van punt 6 van diezelfde prioriteit van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan, dat stelt dat :

« Algemeen beschouwd de KMO's en ZKO's niet dezelfde capaciteiten hebben als de grote bedrijven om zich de gepaste middelen te verschaffen voor de rekrutering en de opleiding van de werknemers.

Vandaar dat aangepaste maatregelen genomen worden of zullen worden ten gunste van :
- de opleiding en de omkadering van oprichters van bedrijven (door nauwer samen te werken met de interprofessionele organisaties. »

In die context is de Raad van oordeel dat het nieuwe agentschap zich niet in de plaats kan stellen van de privé-actoren, die informeren, adviseren, stappen ondernemen en de ondernemingen en projectontwikkelaars bij de verschillende fasen in hun ontwikkeling begeleiden.

Bijgevolg vraagt de Raad om de tweede opdracht van de nieuwe entiteit als volgt te formuleren :

« het onthalen, het informeren en het oriënteren van de ondernemingen en van de projectontwikkelaars naar de verschillende gewestelijke overheidsinstanties bij de verschillende fasen in hun ontwikkeling, in nauw partnership met de interprofessionele organisaties en de gespecialiseerde diensten, en met een speciale aandacht voor e-administratie en vereenvoudiging van administratieve procedures. »

In verband met *de derde opdracht*, stelt de Raad vast dat deze ook door de GOMB, de economische en handelsattachés en de onthaalcel voor de investeerders binnen de administratie wordt vervuld. Hij is dientengevolge van oordeel dat er zich een herdefiniëring en een verduidelijking van de taken van de diverse interveniënten opdringt.

De statutaire organen

De Raad stelt vast dat de nieuwe entiteit een veel ruimere opdracht heeft dan deze van de Technopol (promotie van de innovatie) en zich tot alle economische operatoren richt, en niet langer enkel tot deze die in de technologische innovatie actief zijn. De benadering, die erin bestaat om van de statutaire bepalingen van de v.z.w. Technopol uit te gaan en deze te wijzigen, is dus een dwaling die leidt tot verstoorde evenwichten tussen de vertegenwoordiging van bepaalde groeperingen in de statutaire organen en de operatoren, waarop de activiteiten van de nieuwe entiteit betrekking hebben.

De samenstelling van de Algemene Vergadering brengt bijgevolg de volgende opmerkingen met zich mee.

De Raad kan begrijpen dat op het niveau van een Technopol, die oorspronkelijk de technologische synergieën en overdrachten tussen de universitaire centra en de ondernemingen als basisopdracht had, alle betrokken academische instellingen en verenigingen zijn vertegenwoordigd. Hetzelfde gaat niet op voor een economische entiteit, die zich richt tot alle ondernemingen in projecten van alle aard, en in het bijzonder van creatie van ondernemingen.

De Raad is dientengevolge van oordeel dat de nieuwe entiteit binnen haar Algemene Vergadering niet alleen vertegenwoordigers van alle betrokken academische instellingen en verenigingen zou kunnen hebben (verwijzend naar de eerste opdracht), maar ook van alle openbare en privé-instellingen in het onthaal, de informatie, de oriëntering en de begeleiding van de ondernemingen (tweede opdracht van de nieuwe entiteit).

Teneinde een evenwichtige vertegenwoordiging van de sociale gesprekspartners binnen de Algemene Vergadering te waarborgen, vraagt de Raad dat 7 vertegenwoordigers van de in de ESRBHG aanwezige representatieve werkgeversorganisaties en 5 vertegenwoordigers van de werknemersorganisaties, die in de ESRBHG zetelen, er van rechtswege lid van zouden zijn.

Dientengevolge zal de Raad van Bestuur van het Agentschap 5 vertegenwoordigers van de in de ESRBHG aanwezige representatieve werkgeversorganisaties, waarvan 2 uit de middenstandsorganisaties, en 5 vertegenwoordigers van de werknemersorganisaties, die in de ESRBHG zetelen, moeten bevatten.

In verband met het bureau is de Raad, omwille van het belang dat hem in het beheer van de nieuwe entiteit wordt gegeven, van oordeel dat de samenstelling ervan te beperkt is. Bijgevolg vraagt hij om in zijn midden over vier vertegenwoordigers te beschikken, hetzij 2 vertegenwoordigers van de in de ESRBHG aanwezige representatieve werkgeversorganisaties, waarvan 1 uit de middenstandsorganisaties, en 2 vertegenwoordigers van de in de ESRBHG aanwezige werknemersorganisaties.

Tevens is de Raad van oordeel dat de regering de Voorzitter van het Agentschap uit de leden van de Raad van Bestuur moet benoemen.

Hij vraagt om toe te zien op een evenwichtige taalvertegenwoordiging binnen deze verschillende organen.

De samenstelling, de rol en de werking van de 'Raad voor Economische Coördinatie' moet men nader verklaren.

Ten slotte vraagt de Raad zich af of een beschikking in de statuten van de v.z.w. de deelname van vertegenwoordigers van openbare instellingen aan de 'Raad voor Economische Coördinatie' kan afdwingen.

De rol van de privé-partners

De Raad is van oordeel dat de rol van de nieuwe entiteit moet worden verduidelijkt. Deze mag in haar midden geen diensten creëren, die de privé-sector reeds op zich neemt. Evenmin mag ze de plaats innemen van de interprofessionele organisaties, maar moet ze de economische operatoren die projecten ontwikkelen hiernaar doorverwijzen.

Het ontwerp voorziet dat de 'Raad voor Economische Coördinatie' zal instaan voor de coördinatie tussen de nieuwe entiteit en de Brusselse instellingen. De Raad vraagt om te verduidelijken hoe de coördinatie met de privé-partners zal verlopen.

Organigram en begrotingen

De Raad vraagt om hem te gelegener tijd over de begrotingen en de samenstelling van de 4 strategische cellen te informeren, rekening houdend met de opdrachten die andere operatoren reeds op zich nemen.

Bijzondere beschouwingen

Artikel 1

De benaming « agentschap » is ongeschikt, omdat deze de economische operator kan misleiden. De term « agentschap » wordt immers geassocieerd met een openbare dienst (Agentschap Net, Agentschap voor de Voedselveiligheid, ...), met de werkings- en controleregels van de openbare dienst. Welnu, het ontwerp voorziet de oprichting van een v.z.w., die voor 100 % door de overheid wordt gesubsidieerd, maar niet aan de regels van de openbare dienst is onderworpen.

Artikel 2

Men moet het juiste adres van de v.z.w. verduidelijken.

Artikel 4

Het artikel zou precies moeten definiëren waaruit de bezoldigingen van de prestaties van de vereniging bestaan.

Anderzijds rept dit artikel met geen woord over de eventuele bijdragen, waarvan sprake in artikel 8.

Artikel 6

De Raad acht het niet opportuun om het aantal leden van de v.z.w. in de statuten vast te stellen.

Artikel 7 § 3

Men dient de termen 'op hun aanvraag' te schrappen.

Artikel 11

De benoeming van de commissarissen en de afzetting van de bestuurders en commissarissen ontbreken in de opsomming van de bevoegdheden van de Algemene Vergadering.

Artikel 12

Dit artikel bestaat niet.

Artikel 13

Voor de bijeenroeping van een buitengewone Algemene Vergadering moet men een verkorte termijn van minstens acht dagen naleven, indien de urgentie dit rechtvaardigt. Het bureau oordeelt over de urgentie.

Artikel 17

Men dient de verwijzing naar de effectieve leden te schrappen.

Artikel 19

Aangezien het bureau, dat met het dagelijks beheer is belast, uiterst beperkt is in aantal, is de Raad van oordeel dat de Raad van Bestuur regelmatig op basis van een specifieke kalender moet bijeenkomen, en niet alleen telkens wanneer de belangen van de vereniging dit vereisen.

Artikel 21

De Raad is van oordeel dat de 'operationele' directeur, net zoals de andere personeelsleden, door de Raad van Bestuur moet worden benoemd en niet alleen door de Voorzitter mag worden gekozen.

Tevens dient men de inhoud van het dagelijks beheer te definiëren.

Titel VI, artikel 24

Het gaat in feite om artikel 28.

Titel VII, artikel 25

Het gaat in feite om artikel 29.

Aangezien het Gewest de nieuwe entiteit integraal financiert, is de Raad van oordeel dat ingeval van ontbinding van de v.z.w. de netto-activa van het maatschappelijk vermogen het Gewest opnieuw moeten toekomen en niet aan het oordeel van de Algemene Vergadering mogen worden overgelaten.

Ten slotte vraagt de Raad om er nauwlettend op toe te zien dat de Franse en Nederlandse versies van de tekst van de statuten perfect met elkaar overeenstemmen.

*
* *