



ADVIES UITGEBRACHT
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 24 JANUARI 2008

inzake

**het voorontwerp van ordonnantie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot
wijziging van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen**

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING TOT WIJZIGING VAN DE ORDONNANTIE VAN 5 JUNI 1997 BETREFFENDE DE MILIEUVERGUNNINGEN

Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. 24 januari 2008

Aanhangigmaking

Op 11 december 2007 heeft de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vanwege de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering belast met Leefmilieu en Energie een adviesaanvraag ontvangen inzake het voorontwerp van ordonnantie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen.

Na onderzoek door zijn Commissie Leefmilieu tijdens de zittingen van 10 en 17 januari 2008 formuleert de Economische en Sociale Raad het volgende advies.

Algemene beschouwingen

De Raad verheugt zich over deze stap, waarbij men ernaar streeft om de rechtzekerheid terug te vinden en om de in de ordonnantie van 5 juni 1997 ondervonden moeilijkheden te verbeteren. Niettemin acht de Raad het opportuun om het onderzoek van de tekst voort te zetten.

De Raad stelt de Regering voor om de wetgevingen betreffende het BWRO en de milieuvergunning gelijklopend te herzien, om zo ingeval van een gemengd project een unieke procedure te organiseren. Hij wijst erop dat het voordeel van deze procedure een aanzienlijke vereenvoudiging van de administratieve procedure zou zijn.

Bijzondere beschouwingen

Artikel 6

De Raad drukt zijn ongerustheid uit over het feit dat de Regering van plan is om de procedure 1A voor de installaties van klasse 1B toe te passen, ook al heeft deze wijziging geen invloed op het vlak van de globale termijn van de procedure.

Veeleer dan de procedure aan te sluiten op de klasse 1A, wat in administratieve termen een aantal gevolgen kan hebben die deze die de klasse 1B oplegt overschrijden, zou de Raad verkiezen dat er een bepaling wordt opgenomen die de loop van de termijn van de klasse 1B opschort in afwachting dat de procedure « stedenbouwkundige vergunning » wordt voltooid. Aldus zouden de nietigheid van de vergunning en het negatief vermoeden, dat aan het niet naleven van de termijnen is verbonden, worden vermeden.

Artikel 7

De Raad heeft vragen bij de juridische gevolgen van het niet naleven van de termijnen door de gemeenten. Op zijn minst stelt hij voor dat de procedure niet wordt onderbroken en wordt voortgezet wanneer de gemeenten de termijnen overschrijden.

Artikel 12

De Raad neemt er akte van dat het Instituut moeilijkheden ondervindt om de informatie binnen de maximumtermijn van 90 dagen te behandelen. Niettemin is hij er niet van overtuigd dat deze verlenging noodzakelijk is, des te meer daar deze aanzienlijk is (160 dagen) ten overstaan van de ondervonden problematiek.

Artikel 14

De Raad neemt er akte van dat de voorgestelde oplossing het toelaat om de stilzwijgende weigering inzake milieuvergunningen als gevolg van het verstrijken van de termijn te voorkomen. De Raad onderlijnt echter dat deze oplossing het verloop van de procedure ondergeschikt maakt aan deze van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning, die geen enkele strikte termijn inhoudt en zo de aanvrager van een milieuvergunning het voordeel ontnemt van de termijnen, die de wetgeving betreffende de milieuvergunningen voorziet.

De Raad stelt met aandrang voor om de beide wetgevingen beter op elkaar aan te sluiten om zo de termijnen ervan eenvormig te maken.

Artikel 15

De Raad herhaalt zijn onder artikel 12 geformuleerde opmerking betreffende de verlenging van de termijnen. De Raad wijst erop dat ingeval van de procedure van klasse 1B de termijn vaststellen op 160 dagen neerkomt op het aanvragen van een nieuwe milieuvergunning en bijgevolg het certificaat nagenoeg achterhaald maakt.

Bovendien stelt de Raad de Regering voor om de rol van het stedenbouwkundig certificaat, evenals de procedure die nodig is voor de uitreiking ervan te herdefiniëren om zo dit instrument zijn nut en aantrekkelijkheid terug te geven.

Artikel 18

De Raad vraagt om de woorden « , ook al zijn zij stilzwijgend genomen, » te schrappen en om de woorden « en het ontbreken van een beslissing » na de woorden « tegen de beslissingen » toe te voegen.

*
* *