



ADVIES UITGEBRACHT
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 17 APRIL 2008

inzake

**het voorontwerp van ordonnantie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering
tot wijziging van de ordonnantie van 13 mei 2004 houdende ratificatie van het
*Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening***

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING TOT WIJZIGING VAN DE ORDONNANTIE VAN 13 MEI 2004 HOUDENDE RATIFICATIE VAN HET *BRUSSELS WETBOEK VAN DE RUIMTELIJKE ORDENING*

Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. 17 april 2008

Aanhangigmaking

Op 15 januari 2008 heeft Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vanwege de Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Plaatselijke Besturen, Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen, Stadsvernieuwing, Huisvesting, Openbare Nethed, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking een adviesaanvraag ontvangen inzake het voorontwerp van ordonnantie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van de ordonnantie van 13 mei 2004 houdende ratificatie van het *Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening*.

Na onderzoek door zijn Commissies Leefmilieu en Ruimtelijke Ordening tijdens de zittingen van 27 februari, 19 maart en 10 april 2008 formuleert de Economische en Sociale Raad het volgend advies.

Advies

Algemene beschouwingen

De Raad verheugt zich over deze administratieve vereenvoudiging.

In verband met de uitgravingswerken verzoekt de Raad de Regering om zich ervan te vergewissen dat de bepalingen van de milieuvergunning en van de stedenbouwkundige vergunning met elkaar in overeenstemming worden gebracht.

De Raad neemt er akte van dat één van de algemene doelstellingen van dit voorontwerp erin bestaat om de administratieve stappen ten laste van de aanvrager te centraliseren. Deze opdracht zal worden toevertrouwd aan de Administratie, die ondermeer zal moeten instaan voor de verzending van alle documenten aan wie het aanbelangt.

Momenteel zijn vier administraties belast met het onderzoek van het effectenrapport. In diezelfde optiek van centralisatie stelt de Raad de Regering voor om één organisme aan te duiden dat het onderzoek van dit effectenrapport moet centraliseren en het overleg met de andere instanties moet organiseren. De Raad meent dat de aanduiding van één organisme het voordeel zou hebben dat de aanvrager de ontvangst van maar één « volledig dossier » zou moeten berichten in plaats van vier momenteel. Voor de representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties lijkt het BIM het organisme dat het best in staat is om deze opdracht te vervullen, gelet op de aanzienlijke middelen waarover het beschikt.

De Raad wijst op het probleem van het nut van het certificaat in de huidige context, gezien het erop neerkomt dat de procedure in tweeën wordt gesplitst. Hij stelt voor om de gevolgen van deze procedureverdubbeling als gevolg van de toepassing van de huidige tekst betreffende het certificaat en de vergunning te analyseren. Tevens vraagt hij om de modaliteiten van een vereenvoudiging ter zake te bestuderen (bijvoorbeeld : de schrapping van het certificaat of de wijziging van de aard van het certificaat in een praktischer en vlugger perspectief).

Bijzondere beschouwingen

Artikel 8 a)

De Raad acht het opportuun om de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie (GOC) op te nemen in de lijst van de adviesinstanties, die de Regering heeft opgemaakt. Aangezien de adviezen van de GOC openbaar zijn, zal het onderzoek van de ontwerpen van plannen en verslagen over de milieueffecten duidelijker worden door dit organisme toe te voegen.

Artikel 9

De Raad vindt deze maatregel positief voor zover hij de wijziging van het Gewestelijk Bestemmingsplan (GBP) soepeler maakt.

Artikel 11 b)

De Raad vraagt naar de opportuniteit om deze termijn van 20 dagen te schrappen en dringt erop aan om een termijn te behouden. Hij stelt voor om een termijn van 30 werkdagen vast te stellen zodat de gemeenteraden, die doorgaans maandelijks bijeenkomen, de termijnen kunnen naleven.

Artikel 16

Ter wille van de duidelijkheid en om de burgers een betere rechtszekerheid te waarborgen, dringt de Raad erop aan om het begrip « perimeters van gewestelijk nut » in de ordonnantie, dan wel in een uitvoeringsbesluit te definiëren.

Artikel 23

De representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties menen dat het verstandiger zou zijn om de datum waarop deze maatregel in aanmerking werd genomen op 1996 vast te stellen (datum van inwerkingtreding van het besluit « werken van geringe omvang »).

De representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties vragen om het woord « wijzigen » door de term « verhogen » te vervangen.

De representatieve middenstandsorganisaties dringen erop aan om ten behoeve van de eigenaars een ernstige informatiecampagne over deze maatregel op touw te zetten.

Artikel 26

De Raad verheugt zich over de inlassing van deze nieuwe afdeling, die hij positief acht.

Artikel 32

De Raad vraagt om de woorden « op voorwaarde dat het om wijzigingen gaat die het voorwerp van het ontwerp niet wijzigen of bijkomstig zijn » na de woorden « na de effectenstudie » toe te voegen.

Artikel 38

Over het algemeen heeft de Raad vragen bij het toepassingsveld van de effectenstudies. Hij dringt erop aan dat dit toepassingsveld zo dicht mogelijk zou aanleunen bij het voorwerp van de bepaling, waarvan de impact wordt geëvalueerd, en dat het niet te uitgebreid zou zijn. Bovendien herhaalt de Raad dat de bestekken betrekking moeten hebben op de drie traditionele luiken van de effectenstudies, met name de milieu-, de economische en de sociale aspecten.

Artikel 46, b)

De Raad wijst erop dat gezien deze wijziging ernaar streeft om de verkavelingsvergunningen in het toepassingsveld van dit artikel op te nemen, dit inhoudt dat elke evolutie van een dossier niet aan openbare onderzoeken zal worden onderworpen. Hij verzoekt de Regering om een oplossing te vinden om de verkavelingsvergunningen te kunnen insluiten en terzelfder tijd te waarborgen dat elke evolutie van een dossier bij openbaar onderzoek zal worden onderzocht.

Artikel 47

Ter wille van een harmonisatie stelt de Raad voor om in het hele artikel 142 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening het woord « rapport » door « evaluatie » te vervangen.

Artikel 48

De Raad wijst op een verschil tussen de commentaar bij dit artikel en de tekst van de ordonnantie.

Artikel 52

De representatieve werkgeversorganisaties vrezen dat deze maatregel de procedure zou kunnen vertragen, omwille van met name de onregelmatige uitnodigingen van de overlegcommissies.

Artikel 67

De Raad erkent dat deze nieuwe procedure het toelaat om een technisch onderzoek van het dossier door een college van deskundigen te behouden en dat ze de termijn verkort. Niettemin wijst de Raad erop dat deze nieuwe voorziening negatief zal zijn voor de aanvrager wanneer de autoriteiten geen beslissing nemen.

De Raad stelt voor dat de in deze beroepsprocedure vastgestelde termijnen strikte termijnen zouden zijn, die inhouden dat het overschrijden ervan tot een negatieve beslissing leidt, wat de autoriteiten ertoe zou moeten aanzetten om hun beslissingen te nemen.

Artikel 69

De Raad meent dat in het geval van werken van zeer grote omvang op een grote perimeter het van fundamenteel belang is om alle evaluaties en effecten op met name de plaatselijke economische structuur op een correcte wijze op te meten. Hij dringt erop aan dat de bevoegdheid van de gemeenten wordt uitgeoefend zonder afbreuk aan de verrichting van de evaluatie van de effecten wanneer deze projecten economische en sociale effecten zouden kunnen hebben.

In deze optiek pleiten de representatieve middenstandsorganisaties ervoor om de bevoegdheid van de gemeenten inzake het afleveren van de vergunningen te behouden. Deze zijn immers het best in staat om een dialoog te onderhouden en om de effecten op het plaatselijke economische milieu echt waar te nemen. Deze organisaties zijn ook van mening dat het behoud van deze bevoegdheden op het niveau van de gemeenten het voordeel zou hebben om een samenhang te herstellen tussen de beslissingen die worden genomen wanneer complexe projecten het grondgebied van verschillende gemeenten bestrijken.

De representatieve werkgeversorganisaties vragen van hun kant dat de gemachtigd ambtenaar eveneens bevoegd zou zijn voor alle stedenbouwkundige projecten, met inbegrip van deze die uitgaan van privé-aanvragers wanneer deze projecten het grondgebied van verschillende gemeenten bestrijken.

Artikel 79

De Raad wijst de Regering erop dat men in de Franse versie het woord « de » tussen de woorden « à partir » en « la réception » is vergeten.

Artikel 83

De Raad herhaalt zijn opmerkingen die hij in de rubriek « algemene beschouwingen » betreffende de certificaten heeft geformuleerd.

Artikel 85

De Raad dringt erop aan om te verduidelijken door wie de in dit artikel beoogde ambtenaren en beambten zich alle inlichtingen in verband met hun onderzoeken en vaststellingen kunnen laten meedelen. Hij meent dat enkel de aanvrager van de vergunning of de bouwheer van een werf gerechtigd zijn om deze vragen te beantwoorden.

Artikel 88

De Raad betreurt het dat dit artikel geen rekening houdt met de overmacht die zich kan voordoen. Hij meent dat dit artikel een mechanisme moet invoeren dat een aanvrager in staat stelt om alle niet met de afgeleverde vergunning conforme werken te rechtvaardigen, en een beroep tegen de vorderingen van het College van Burgemeester en Schepenen of van de gemachtigd ambtenaar moet voorzien.

Artikel 90

De representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties herhalen de beschouwing, die ze onder artikel 23 hebben geformuleerd en waarin ze de wens uitdrukken dat de datum waarop de wijzigingen van het aantal woningen in een woongebouw deze zou zijn van de inwerkingtreding het besluit « werken van geringe omvang », hetzij het jaar 1996.

*
* *