



ADVIES UITGEBRACHT  
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD  
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST  
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 16 NOVEMBER 2000

inzake

**het door België opgemaakte BEST-rapport. Beleidsvormen van de Europese unie ten gunste van de ondernemingsgeest en het concurrentievermogen**

---

# **HET DOOR BELGIË OPGEMAAKTE BEST-RAPPORT. BELEIDSVORMEN VAN DE EUROPESE UNIE TEN GUNSTE VAN DE ONDERNEMINGSGEEST EN HET CONCURRENTIEVERMOGEN.**

**Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels  
Hoofdstedelijk Gewest. 16 november 2000**

---

## **Aanhangigmaking**

De Raad heeft vanwege de Minister van Economie een verzoek om advies ontvangen inzake het BEST-rapport, dat elke lidstaat op verzoek van de Europese Unie heeft opgemaakt in het kader van de beleidsvormen die ze ten gunste van de ondernemingsgeest en het concurrentievermogen wenst te voeren. Deze beleidsvoeringen vormen één van de pijlers voor de richtlijnen van haar werkgelegenheidsbeleid.

### **1. Kritische beschouwingen**

De Raad stelt vast dat de door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voorgestelde actielijst zeer schematisch is en geen beschrijving of evaluatie van de huidige toestand geeft. Het Brussels document beperkt zich tot een lijst van namen van instellingen of maatregelen en geeft geen duidelijke weergave van hetgeen in het Brussels Gewest wordt ondernomen. Ook is er verwarring in de formulering van de hoofdstukken; zo gaat punt 5 in het BEST-programma in feite over de verbeteringen die aan de administratie kunnen aangebracht worden en niet over de maatregelen voor startende ondernemingen zoals vermeld in het Brussel document.

In het globaal Belgisch document worden de initiatieven naargelang de betrokken gewesten op verschillende wijze ontwikkeld. Niet alle acties die in het Brussels Hoofdstedelijk gewest worden ondernomen, worden door het rapport uitdrukkelijk vermeld. Zo zijn bijvoorbeeld het Brussels waarborgfonds of de interfaces van de Brusselse universiteiten met de ondernemingen niet vernoemd, daar waar deze twee punten wel vernoemd zijn voor de twee andere gewesten.

Bovendien maakt het rapport geen onderscheid tussen de bestaande maatregelen, de wetgevende initiatieven (ordonnanties, besluiten, ...) en de intenties. Het vormt geen echt actieplan, maar doet zich eerder voor als een rechtvaardiging dan wel als een instrument om de relevantie en efficiëntie van de maatregelen te evalueren. Deze maatregelen getuigen van weinig creativiteit en bevatten geen nieuwe voorstellen.

Het onderlinge verband tussen de begrotingsinspanningen en de reële impact ervan wordt immers nergens weergegeven. Het weinige cijfermateriaal is verouderd en stemt niet noodzakelijk meer overeen met de realiteit op het terrein. Bovendien blijkt de voorstelling van sommige instrumenten (organen of wetsbepalingen) overtrokken.

De ESRBHG staat trouwens achter de actiedomeinen die in het rapport zijn opgenomen, met name :

- een algemene en specifieke lastenverlichting voor het bedrijfsleven ;
- acties gericht op de verbetering van de concurrentiekracht van de KMO's ;

- het streven naar een meer efficiënt en zorgzaam overheidsapparaat ten dienste van de burger en de onderneming ;
- het investeren in kennis en innovatie, opleiding en vorming om de werkgelegenheidsgraad te verhogen ;
- stimulering van ondernemerschap en startende bedrijven ;
- een ver doorgedreven administratieve vereenvoudiging.

## **2. Voorstellen**

Voor de toekomst beveelt de Raad de opmaak van **een echt Actieplan** aan, met name een uitgewerkt Plan na **evaluatie van de bestaande maatregelen**, zodat men deze maatregelen eventueel zou kunnen heroriënteren en de instrumenten in de toekomst verder zou kunnen ontwikkelen.

Als voorbeeld stelt de Raad vast dat er in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op het vlak van de toegang tot **innovatie en onderzoek** permanente maatregelen ontbreken en dat de middelen versnipperd zijn. Het zou dus raadzaam zijn om in eerste instantie de instrumenten te identificeren (GOMB, Technopol, Brustart, GIMB, ...) en de balans van de tussenkomsten op te maken. De kwalitatieve waarde van deze tussenkomsten wordt niet in vraag gesteld, maar het zou nuttig zijn de effecten ook in kwantitatieve termen te meten.

De Raad dringt erop aan dat men hem de resultaten zou bezorgen van de door de Regering gevraagde **doorlichting** van de instrumenten voor het Wetenschapsbeleid.

Ten behoeve van de doorzichtigheid van de acties en hun resultaten enerzijds en omwille van het tekort aan statistische gegevens anderzijds, verzoekt de Raad de Brusselse Hoofdstedelijke Regering met aandrang om **het Gewest te voorzien van de instrumenten, die noodzakelijk zijn om de vereiste evaluaties te kunnen verrichten**.

De ESRBHG dringt erop aan dat de Brusselse regering zich zou inschrijven in de eventuele richtsnoeren waarover naar aanleiding van het BEST programma een Europese consensus zou gevonden worden.

## **3. Besluit**

In functie van de resultaten van de evaluaties zou men kunnen bepalen of de huidige instrumenten van het economisch en werkgelegenheidsbeleid nog aangepast zijn om de doelstellingen te verwezenlijken, die de Europese Unie heeft gedefinieerd, en of deze het toelaten om een beleid te voeren dat in overeenstemming is met de beslissingen die op de top van Cardiff werden genomen.

De Raad beschouwt dit als een onmisbare stap voor de **invoering** van een echt **economisch en werkgelegenheidsbeleid** voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vóór het jaarverslag van 2001 aan de Europese Unie.

\*

\* \*