



ADVIES UITGEBRACHT  
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD  
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST  
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 20 DECEMBER 2007

inzake

**het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende overeenkomsten die ACTIRIS mag sluiten met derden houdende uitvoering van artikel 7 van de ordonnantie van 18 januari 2001 houdende organisatie en werking van de Gewestelijke Dienst voor Arbeidsbemiddeling**

---

**ONTWERP VAN BESLUIT VAN DE BRUSSELSE  
HOOFDSTEDELIJKE REGERING BETREFFENDE  
OVEREENKOMSTEN DIE ACTIRIS MAG SLUITEN MET DERDEN  
HOUDENDE UITVOERING VAN ARTIKEL 7 VAN DE  
ORDONNANTIE VAN 18 JANUARI 2001 HOUDENDE ORGANISATIE  
EN WERKING VAN DE GEWESTELIJKE DIENST VOOR  
ARBEIDSBEMIDDELING**

**Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels  
Hoofdstedelijk Gewest. 20 december 2007**

---

**Aanhangigmaking**

Op 14 december 2007 heeft de Raad vanwege de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering belast met Economie, Tewerkstelling, Wetenschappelijk Onderzoek, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Landbouwbeleid een adviesaanvraag ontvangen betreffende het voormelde ontwerp van besluit, dat de Regering op 13 december 2007 in eerste lezing heeft goedgekeurd.

**Advies**

**De Raad** verheugt zich erover dat een globaal reglementair kader de modaliteiten kan komen verduidelijken - en vereenvoudigen - krachtens dewelke de huidige en potentiële partners van ACTIRIS op het vlak van het gemengd beheer van de arbeidsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met de Dienst samenwerken.

**De Raad** betreurt het dat in het kader van het intern administratief beroep, voorzien door artikel 4 § 2, het stilzwijgen van het Beheerscomité van ACTIRIS binnen de vier maanden die volgen op de instelling van het beroep, neerkomt op een bevestiging van de oorspronkelijke beslissing.

**De Raad** vraagt om in artikel 8 de term « tewerkstellings- » vóór de term « activiteiten » te schrappen. Deze opmerking moet viermaal worden toegepast : artikel 8 § 1, artikel 8 § 2, 3<sup>o</sup> en 4<sup>o</sup> en artikel 8 § 4.

**De Raad** onderlijnt dat de in artikel 9 § 1, 1<sup>o</sup> beoogde coördinatie een coördinatie van de verschillende beoogde overheden veronderstelt. In datzelfde artikel vestigt hij de aandacht van de Regering op de juiste betekenis van het concept van « *éducation permanente* » in de Franse Gemeenschap. Dit concept is geen vertaling van de uitdrukking « *permanente vorming* ».

**De Raad** vraagt om in artikel 10, 7<sup>o</sup> de woorden « *met opzegging, of door ACTIRIS, zonder opzegging, bij verzuim van naleving van de verplichtingen van de overeenkomst* » te schrappen. Hij is immers van oordeel dat modaliteiten van verbreking op conventionele wijze zullen moeten worden geregeld.

**Het Verbond van Ondernemingen te Brussel** is in het kader van de oproepen tot projecten eraan gehecht om deze zo ruim mogelijk open te stellen (profitsector, social-profitsector).

Het VOB dringt erop aan om artikel 3 § 2 te behouden, gezien het een rechtvaardiging voorschrijft voor het uitzonderlijk en specifiek karakter van elk project waarvoor ACTIRIS van de techniek van oproep tot projecten zou afwijken.

**De representatieve middenstandsorganisaties** formuleren een positief advies inzake het ontwerp van besluit, gezien het ACTIRIS in staat stelt om zeer soepel op te treden teneinde de vraag naar en het aanbod van werk zo eenvoudig mogelijk op elkaar te kunnen afstemmen. Aldus zijn ze gehecht aan de mogelijkheid die het ontwerp van besluit biedt om af te wijken van de verplichting om van de oproep tot projecten gebruik te maken.

**De Brusselse Confederatie van Social-Profit Ondernemingen** is niet gekant tegen de techniek van de oproep tot projecten, maar wenst dat deze techniek met het behoud van gestructureerde partnerschappen (OCMW's, CEFA's, OSPI, Missions Locales, ...) zou kunnen worden verenigd, om zo in duidelijkheid te kunnen werken en de evaluatie van de projecten toe te laten.

**De representatieve werknemersorganisaties** sluiten zich bij dit standpunt aan. Bovendien menen ze dat het gebruik van de techniek van de oproep tot projecten de regel moet zijn en het gebruik van offerteaanvragen de uitzondering. Ze vragen om de in artikel 3 § 2 voorziene afwijking van de techniek van de oproep tot projecten, verbonden aan het specifiek karakter van elk project, niet al te beperkend uit te denken, om er zo met name ook de overeenkomsten met de OCMW's en de PWA's te kunnen insluiten.

\*  
\* \*