



ADVIES UITGEBRACHT  
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD  
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST  
TIJDENS ZIJN RAAD VAN BESTUUR VAN 5 MAART 2007

inzake

**het voorontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering  
tot vaststelling van de exploitatievoorwaarden voor bepaalde  
geklasseerde industriële installaties**

---

# **VOORONTWERP VAN BESLUIT VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING TOT VASTSTELLING VAN DE EXPLOITATIEVOORWAARDEN VOOR BEPAALDE GEKLASSEERDE INDUSTRIËLE INSTALLATIES**

**Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. 5 maart 2007**

---

## **Aanhangigmaking**

Op 29 januari 2007 heeft de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vanwege de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering belast met Leefmilieu, Energie en Waterbeleid een adviesaanvraag ontvangen betreffende het voorontwerp van besluit tot vaststelling van de exploitatievoorwaarden voor bepaalde geklasseerde industriële installaties.

Ingevolge het onderzoek, waartoe zijn gespecialiseerde Commissie « Leefmilieu » tijdens de vergadering van 28 februari 2007 is overgegaan, formuleert de Raad vandaag het volgende advies.

## **Advies**

### **1. Algemene beschouwingen**

De Raad noteert dat het voorontwerp van besluit de omzetting in intern recht van de Europese richtlijn betreffende de geïntegreerde vermindering van verontreiniging vervolledigt. De Commissie achtte een eerste omzetting van deze zogenaamde « IPPC »-Richtlijn door de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunning ontoereikend.

Het ontwerp van besluit voegt dus aan deze ordonnantie specifieke voorwaarden toe, die op de « IPPC »-installaties van toepassing zijn.

Anderzijds houdt het de toepassing van de Europese Verordening betreffende « de instelling van een Europees register inzake de uitstoot en de overbrenging van verontreinigende stoffen » (PRTR) in, dat op 18 januari 2006 werd goedgekeurd. Het vervangt aldus een besluit van 18 april 2002 dat werd genomen op basis van een beslissing van de Commissie, die een Europees register van de emissies van verontreinigende stoffen (EPER) instelde.

Aangezien het om de tenuitvoerlegging van het PRTR gaat, merkt de Raad op dat het ontwerp van besluit (in artikel 6) uit een integraal afschrift van de Verordening bestaat. Deze techniek beoogt de letterlijke herneming van de bepalingen van een wettekst die al van toepassing is, in een andere wettekst die zelf ook van toepassing is. De Raad van State bekritiseert deze techniek en geeft de voorkeur aan een uitdrukkelijke verwijzing naar de grondtekst, die een perfecte overeenstemming tussen deze teksten waarborgt.

Deze door de Raad van State aanbevolen methodologie (afdeling wetgeving) biedt bovendien het voordeel dat men de verwijzingsteksten, bij elke wijziging van de referentietekst, niet al te zeer moet wijzigen.

In deze gedachtegang stelt de Raad voor dat artikel 6 « jaarlijkse rapportage » zich beperkt tot een verwijzing naar de Europese voorschriften, met echter de vermelding, zoals de PRTR-verordening dit voorziet, van een datum waarop de exploitant alle vereiste gegevens aan de bevoegde overheid moet overmaken.

Anderzijds vraagt de Raad dat het toepassingsveld van het besluit zou worden verduidelijkt en het zou toelaten om een duidelijk onderscheid te maken tussen de bepalingen, die enkel op de IPPC-installaties van toepassing zijn (momenteel 9 in Brussel), en de veel talrijkere bepalingen waarop de rapportageplicht (PRTR) betrekking heeft.

Deze verduidelijking moet voortvloeien uit de wijziging van artikel 1 van het ontwerp van besluit. Tevens is het raadzaam om in twee afzonderlijke bijlagen ook een onderscheid te maken tussen de IPPC-installaties en de installaties waarop de rapportageplicht betrekking heeft.

De vijfjaarlijkse periodiciteit van de vergunning, zoals door artikel 10 § 1 van het ontwerp van besluit wordt bepaald, wekt bij de investeerder of industrieel een gevoel van onzekerheid op, terwijl de bepalingen die momenteel van kracht zijn de overheid in staat stellen om een constante controle op de naleving van de voorwaarden van de uitgereikte vergunningen uit te oefenen, en om zonodig op eigen initiatief of op verzoek van de ondernemer de voorwaarden van deze vergunningen te herzien, om ze aan de wijzigingen van de betrokken installaties aan te passen (zie artikel 64 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen).

Dientengevolge beveelt de Raad aan om deze bepaling van artikel 10 § 1 te schrappen.

## **2. Bijzondere beschouwingen (artikelsgewijs)**

### **Artikel 1. Toepassingsveld**

Het toepassingsveld van het besluit moet tussen de betrokken categorieën van installaties worden opgesplitst, met name deze die tot het IPPC behoren en deze die tot het PRTR behoren (zie hierboven).

### **Artikel 6. Jaarlijkse rapportage**

De Raad vaagt om de tekst van dit artikel te vervangen door een bepaling, die zich beperkt tot het verduidelijken van de datum waarop in het kader van de tenuitvoerlegging van het PRTR de vereiste gegevens aan de bevoegde overheid moeten worden overgemaakt (zie hierboven).

### **Artikel 8. Emissiegrenswaarden**

De Raad wijst erop dat het tweede streepje overtollig is ten opzichte van de inhoud van het 1<sup>ste</sup> streepje : « bepalingen betreffende ... verontreiniging op lange afstand ».

Bovendien is de laatste alinea van het artikel overtollig ten opzichte van de inhoud van artikel 7 § 1.

### **Artikel 12. « Toegang tot de informatie »**

De Raad vraagt om rekening te houden met de vertrouwelijkheid van bepaalde commerciële en industriële gegevens, zoals dit is voorzien in artikel 11 van de ordonnantie van 18 maart 2004 inzake toegang tot milieu-informatie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

## **Artikel 15. Overgangsbepalingen**

De Raad wijst erop dat ten overstaan van § 2 het Instituut verantwoordelijk is om de vergunningen van de « IPPC »-installaties uit te reiken, opnieuw te onderzoeken en zonodig bij te werken, met het oog op hun overeenstemming met de voormelde IPPC-richtlijn en met het besluit dat deze richtlijn omzet.

Welnu, de opmaak van § 2 doet vermoeden dat de onderneming zelf moet bepalen of ze de IPPC-vereisten naleeft. Dit bewijs zou ze niet anders kunnen leveren dan door haar vergunning voor te leggen.

Deze paragraaf moet dus worden geherformuleerd en verduidelijken dat het Instituut ten laatste op 30 oktober 2007 de aan de bestaande grote installaties uitgereikte vergunningen opnieuw onderzoekt en zonodig bijwerkt, om ze aldus in overeenstemming met de voorschriften van het onderhavige besluit te brengen.

### **Bijlage I**

Zoals hierboven vermeld, is het raadzaam om deze bijlage in twee bijlagen op te splitsen, waarbij de ene bijlage de lijst bevat van de activiteiten die de IPPC-richtlijn beoogt (bijlage I van de voormelde richtlijn), en de andere bijlage de lijst bevat van de activiteiten die aan de in het kader van de PRTR-verordening opgelegde rapportageplicht zijn onderworpen.

\*  
\* \*