



ADVIES UITGEBRACHT  
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD  
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST  
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 19 JUNI 2008

inzake

**het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering  
betreffende de tenuitvoerlegging van de organieke ordonnantie van 13 december 2007  
betreffende de steun aan ondernemingen tijdens werken aan de openbare weg**

---

**ONTWERP VAN BESLUIT VAN DE BRUSSELSE  
HOOFDSTEDELIJKE REGERING BETREFFENDE DE  
TENUITVOERLEGGING VAN DE ORGANIEKE ORDONNANTIE VAN  
13 DECEMBER 2007 BETREFFENDE DE STEUN AAN  
ONDERNEMINGEN TIJDENS WERKEN AAN DE OPENBARE WEG**  
Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels  
Hoofdstedelijk Gewest. 19 juni 2008

---

**Aanhangigmaking**

Op 14 mei 2008 heeft Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vanwege de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd voor Economie een adviesaanvraag ontvangen inzake het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de steun aan ondernemingen tijdens werken aan de openbare weg in het kader van de tenuitvoerlegging van de organieke ordonnantie van 13 december 2007 betreffende de steun voor de bevordering van de economische expansie.

**Advies**

**Algemene beschouwingen**

**De Raad** stelt vast dat verschillende filosofieën aan de basis van het ontwerp van besluit en aan de basis van de federale en regionale wetgevingen in Vlaanderen liggen. De wet Dedecker (3/12/2005) bestaat immers uit een mechanisme van compenserende schadevergoeding voor inkomstenderving ten gunste van de zelfstandige werknemers en de micro-ondernemingen, die als gevolg van werken aan het openbaar domein hinder ondervinden. De micro-onderneming ontvangt een schadevergoeding gedurende de sluitingsperiode. **De Raad** stelt vast dat de logica van het ontwerp van besluit van de BHR totaal verschillend is, gezien deze ernaar streeft om de onmiddellijke impact van de werf te minimaliseren door een steun te verlenen om zo de voortzetting van de economische activiteit te verzekeren. Het komt er dus op aan om te voorkomen dat economische activiteiten als gevolg van een openbare werf verdwijnen. **De Raad** stelt vast dat het Vlaams decreet van 7 juli 2006 van zijn kant ernaar streeft om een rentesubsidie te verlenen op een krediet dat KMO's zijn aangegaan. Het ontwerp van besluit van de BHR vertoont heel wat gelijkenissen met dit decreet. Het verschilt echter voor wat de voorwaarden voor de toekenning van de steun betreft. Het decreet voorziet immers dat de onderneming tijdens het trimester dat de steunaanvraag voorafgaat 30 % van haar omzet moet hebben verloren. Dit geeft het Vlaams decreet een schadevergoedend karakter, gezien de steunvoorwaarden pas achteraf kunnen worden gevalideerd.

In het licht van de ervaringen uit het verleden op het vlak van wegenwerken en de impact ervan op de leefbaarheid en de mogelijke economische expansie van de handelszaken en ondernemingen, meent **de Raad** dat dit besluit één van de instrumenten is die de nadelen van deze werken zouden moeten helpen beperken. Niettemin is **de Raad** van oordeel dat de tekst, zoals hij werd opgemaakt, niet aan alle verwachtingen voldoet. De tekst voorziet immers niet om de volledige schade te dekken en verplicht de aanvrager ertoe om schulden te maken.

Net zoals in zijn advies van 20 maart 2008 betreffende de eerste reeks besluiten inzake economische expansie pleit **de Raad** voor een grootscheepse informatiecampagne naar de ondernemingen en in het bijzonder naar de zelfstandigen en de micro- en kleine ondernemingen toe, die meer moeilijkheden ondervinden om de nuttige inlichtingen in te winnen. Zo zou bijvoorbeeld de lijst met wegen waarop werken worden uitgevoerd, die voor steun in aanmerkingen komen, een bijzondere publiciteit verdienen (artikel 4 § 1 4° van het ontwerp van besluit). Deze publiciteitsmaatregelen zouden de mogelijke aanvragers moeten inlichten over de aanvangsdatum van de wegenwerken, over de voorziene duur en over de impactperimeter. **De Raad** stelt voor dat het Gewest een website zou ontwikkelen waarop men de werken die recht geven op steun, alsook de aanvangsdatum ervan zou aankondigen.

**De Raad** stelt vast dat een dergelijke steun al van toepassing is in het Vlaams Gewest en dat de Brusselse ondernemingen dientengevolge met dit ontwerp van besluit van een gelijkaardig voordeel genieten.

**De Raad** wijst erop dat artikel 59 van de ordonnantie voorschrijft dat de criteria inzake de bereikbaarheidsmoeilijkheden in het besluit worden verduidelijkt. Dit is niet het geval. Hij vraagt om de subsidie te moduleren in functie van de omvang van het nadeel, enerzijds verbonden aan de duur en anderzijds aan de omvang van de bereikbaarheidsmoeilijkheid. In de opmaak van de subsidie is een evenredigheid noodzakelijk.

**De Raad** stelt vast dat er geen duidelijke visie op de terugbetaling van de niet-verschuldigde steun bestaat. Hij vraagt een duidelijke visie op deze terugbetalingen om de omvang van de fraudes en de voordeeleffecten te kunnen vaststellen en om deze in zijn verslagen te kunnen vermelden.

Bij de voorstelling van de besluiten van de eerste reeks had men bevestigd dat alle overige besluiten in een tweede reeks ten uitvoer zouden worden gelegd. Dit is niet het geval, gezien het gevraagde advies slechts op één enkel besluit betrekking heeft. Dientengevolge verontrust **de Raad** zich over de te voorziene timing voor de tenuitvoerlegging van de resterende besluiten.

**De Raad** betreurt het dat het voordeel van de steun beperkt wordt tot de ondernemingen die in de onmiddellijke nabijheid van de werf zijn gelegen. Hij meent dat ook ondernemingen, die zich in een ruimere perimeter bevinden, hinder kunnen ondervinden.

**De Raad** begrijpt dat de aan de gezondheid verbonden activiteiten van het voordeel van de steun voor economische expansie worden uitgesloten, maar is van oordeel dat het uitsluiten van bepaalde activiteiten, zoals apotheken, niet gerechtvaardigd is. Deze activiteiten ondervinden hetzelfde nadeel als hun naaste burens.

**De Raad** stelt de Regering voor om zich niet te beperken tot het kaskrediet als basis voor de subsidiëring en om de uitbreiding van het gamma van kredieten tot andere met name minder dure kredieten te voorzien, voor zover wordt aangetoond dat de ondernemingen in dergelijke omstandigheden er gebruik van maken.

**De Raad** neemt nota van het advies van de Inspecteur der Financiën, die de begrotingsdekking van dit besluit betwijfelt. **De Raad** vraagt om vanaf het begrotingsjaar 2009 de adequate bedragen in deze begroting te voorzien, omdat hij de voordeeleffecten van de « eerst gediende » vreest.

### Artikelsgewijze bijzondere beschouwingen

**De Raad** meent dat men voor de definitie in artikel 2 5° het voordeel van de steun tot andere soorten mindere dure kredieten zou moeten uitbreiden.

**De Raad** vraagt wie de graad van verstoring van de activiteit zal inschatten (artikel 3). **De Raad** zou graag weten of het eenvoudige feit dat er werken worden uitgevoerd al dan niet zal volstaan.

**De Raad** vraagt in artikel 7 § 2 wie het begin van de werf zal bekendmaken en op welke wijze.

**De Raad** is verbaasd dat de onderneming de Gemeente op de hoogte moet brengen van de werken. Hij zou graag hebben dat de procedure wordt omgekeerd door de Gemeente te verplichten om een attest te verstrekken waarin in de eerste plaats de zone waar de hinder van de werken wordt ondervonden (artikel 4 § 1 4°), in de tweede plaats de voorziene duur ervan (artikel 6) en ten slotte de aanvangsdatum van de werken (artikel 4 § 2) worden vermeld. Een dergelijk formulier bestaat al in het kader van de wet Dedecker (toepassingsbesluit van 10/06/2006 in bijlage 1 ervan).

Tevens vraagt **de Raad** om welke reden het percentage op 4 % werd vastgelegd en niet aan de evolutie van de intrestvoeten is aangepast.

\*  
\* \*