



ADVIES UITGEBRACHT  
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD  
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST  
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 23 JANUARI 2003

inzake

**het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering  
betreffende de dienstencheques**

---

# ONTWERP VAN BESLUIT VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING BETREFFENDE DE DIENSTENCHEQUES.

Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels  
Hoofdstedelijk Gewest. 23 januari 2003

---

## Aanhangigmaking

Op 6 januari 2003 ontving de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vanwege de Minister belast met Tewerkstelling van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering een adviesaanvraag betreffende het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de dienstencheques.

Nadat het Uitgebreid Bureau 'Economie-Werkgelegenheid' tijdens zijn zitting van 15 januari 2003 deze materie heeft onderzocht, formuleert de Economische en Sociale Raad het volgend advies.

## Advies

### *Algemene beschouwingen*

Dit ontwerp van besluit moet men beschouwen als de tenuitvoerlegging van het samenwerkingsakkoord van 20 december 2002 tussen het Vlaams Gewest, het Waals Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap betreffende de erkenning van de ondernemingen die gemachtigd zijn de dienstencheques te gebruiken. Daarom zal de Raad in dit advies niet terugkomen op de beschouwingen, die hij al eerder in zijn adviezen en aanbevelingen (van 18 oktober 2001, 15 november 2001 en 21 februari 2002) had geformuleerd. Bepaalde opmerkingen blijven evenwel actueel.

De Raad vraagt dat men in de overwegingen van dit ontwerp van besluit zou herinneren aan één van de doelstellingen van de invoering van het dispositief van de buurtdiensten, met name voldoen aan niet bevredigde behoeften voor de Brusselse bevolking op het vlak van de buurtdiensten.

De Raad herinnert eraan dat men dit ontwerp van besluit pas zal kunnen nemen, zodra de ordonnantie houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 20 december 2002 zal zijn aangenomen.

### *Bijzondere beschouwingen*

## Artikel 2

5° De Raad stelt voor om personen, die hun sociale en/of fiscale plichten niet zijn nagekomen, eveneens uit te sluiten van de functies van bestuurders, zaakvoerders, lasthebbers of personen die gemachtigd zijn de onderneming te verbinden.

De Raad vraagt dat een uitvoeringsbesluit, waarover men met de andere Gewesten en Gemeenschappen overleg zou moeten plegen, een uitputtende lijst zou vermelden van de documenten die aantonen dat een onderneming, die een aanvraag tot erkenning of toelating indient, de voorwaarden van dit artikel naleeft.

### **Artikel 3 § 2**

De Raad is van oordeel dat de verplichtingen, waaraan de buurtdienstenonderneming zich moet houden, moeilijk te controleren zijn. Hij wijst de Regering op een mogelijke subjectieve interpretatie van dergelijke verplichtingen en is dan ook van mening dat men criteria moet definiëren om deze beoordeling te kunnen objectiveren.

### **Artikel 5**

De Raad onderlijnt dat de voorwaarden voor de intrekking of opschorting van de erkenning terug te vinden zijn in artikel 11 en niet in artikel 12.

De Raad zal in zijn midden een commissie ad hoc oprichten, die zich in zijn naam over de aanvragen tot erkenning en toelating zal moeten uitspreken. Indien het advies van zijn gespecialiseerde commissie geen unanimititeit bereikt, zal hij zich in laatste instantie uitspreken.

De Raad stelt vast dat de erkenning voor onbepaalde duur wordt uitgereikt. Om zijn functie ten volle uit te oefenen, wil hij gebruik maken van een initiatiefrecht om bepaalde dossiers aan te roeren, ingeval hij over informatie zou beschikken dat de erkenningsvoorwaarden niet worden nageleefd. In dit opzicht is het van belang dat de Raad op een effectieve samenwerking met het Ministerie kan terugvallen.

De Raad vraagt om over een termijn van 6 weken vanaf de datum van ontvangst van het dossier te beschikken om zijn advies te formuleren op basis van een dossier, dat het Ministerie volledig heeft verklaard.

De Raad vraagt dat men, in navolging van de erkenningsprocedure, het besluit van de Minister zou motiveren, indien dit zou afwijken van het unanieme advies van de Raad aangaande de aanvragen tot toelating.

De Raad meent ook te moeten worden geraadpleegd wanneer een erkende onderneming in andere handen overgaat.

### **Artikel 6**

1° Aangezien het dispositief van de buurtdiensten met name tot doel heeft « om het aan de oppervlakte brengen van bezoldigde banen te ondersteunen en om banen te scheppen in het bijzonder voor de werklozen die op dit ogenblik ingeschreven zijn bij de Plaatselijke Werkgelegenheidsagentschappen » (Samenwerkingsakkoord van 7 december 2001), kan de voorwaarde om als niet-werkende werkzoekende te zijn ingeschreven hen van het dispositief uitsluiten, net zoals andere categorieën van werkende werkzoekenden, zoals deze die in het kader van een programma tot opslorping van de werkloosheid of deeltijds zijn tewerkgesteld. De Raad meent dat men dient te waarborgen dat deze categorieën van werkzoekenden effectief toegang tot de buurtdiensten hebben.

3° De Raad gaat akkoord met het feit dat de BGDA op de hoogte wordt gebracht van alle werkaanbiedingen van de buurtdiensten en kandidaten voor deze banen kan voorstellen. Niettemin is hij van oordeel dat deze voorwaarde geen kandidaten mag uitsluiten, die worden voorgesteld door de organisaties die in partnership met de BGDA werken (Missions locales, organismen voor sociaal-economische integratie, ...).

De Raad deelt de bekommernis van de Regering om in het kader van de buurtdiensten voorrang te geven aan de aanwerving van Brusselse werknemers.

De representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties betreuren het dat het ontwerp van besluit artikel 3 § 2 van het samenwerkingsakkoord van 20 december 2002 niet herneemt. Dit stipuleert dat « Elke contracterende partij bij besluit kan afwijken van de bepalingen van § 1, 4° na advies van de Economische en Sociale Raad van haar grondgebied ». Deze bepalingen doen een uitspraak over de soorten arbeidscontracten, die voor de prestatieplichtige werknemers zijn vereist. Andere Gewesten of Gemeenschappen zullen wel hun toevlucht tot deze afwijking kunnen nemen.

### **Artikel 7**

De Raad is van oordeel dat men een kopie van het arbeidscontract moet overmaken aan het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en niet aan de BGDA.

### **Artikel 9**

De Raad is van oordeel dat de inspectie en controle niet tot de opdrachten van de BGDA moeten behoren en dat het bovendien, ter wille van de coherentie en efficiëntie, wenselijk is dat één enkele inspectiedienst ter zake optreedt, met name het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De Raad wijst erop dat men de artikels 8 en 9, die worden vermeld, door de artikels 6 en 7 moet vervangen.

### **Artikel 10**

Om zijn opdracht tot een goede einde te brengen, meent de Raad dat hij eveneens moet beschikken over de jaarlijkse activiteitenverslagen, die de buurtdienstenondernemingen neerleggen.

### **Artikel 11**

De Raad oordeelt dat wanneer de erkende onderneming bepalingen niet naleeft, het wenselijk is om de Raad systematisch te raadplegen.

De Raad wijst erop dat een opschorting of een intrekking van de erkenning dezelfde gevolgen hebben voor de voortzetting van de activiteit van de onderneming en stelt bijgevolg voor om de maatregel tot opschorting van de erkenning te schrappen.

\*  
\* \*