

# OVERLEG- PLATFORM VAN DE SOCIALE ECONOMIE

## Advies betreffende het voorontwerp van ordonnantie met betrekking tot de erkenning en de ondersteuning van het sociale ondernemerschap 26 september 2017

### 1. Vooraf

Net zoals de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (ESRBHG) en het Beheerscomité van Actiris, heeft de Regering zich ook tot het Overlegplatform van de sociale economie (hierna « het Platform ») gericht om zijn advies over het bovenvermelde voorontwerp van ordonnantie te geven.

### 2. Algemene beschouwingen

#### 2.1. Overleg

**Het Platform** verheugt zich over het grondig en nauw overleg dat tussen zijn leden en de Kabinetten werd gepleegd, nog vóór de opmaak van het voorontwerp van ordonnantie, met de voorstelling in april 2017 van de oriëntatienota over het sociale ondernemerschap, alsook doorheen werkgroepen ter voorbereiding van de toekomstige uitvoeringsbesluiten. Het betreurt niettemin het al te intensieve ritme van dit overleg, waarbij er nauwelijks tijd voor een grondige beraadslaging werd gelaten.

Omdat **het Platform** vaststelt dat heel wat elementen nog in de besluiten moeten worden vastgesteld, vreest het een uitgebreide interpretatie van de ordonnantie. Daarom vraagt het dat bepaalde elementen al in de ordonnantie zouden worden verduidelijkt. Uiteraard wenst het dat het overleg over de uitvoeringsbesluiten zou worden voortgezet.

Tevens vraagt **het Platform** dat de resultaten van de « haalbaarheidstest van de indicatoren » die bij een staal van bestaande sociale ondernemingen is gepland, hem ter advies zouden worden bekendgemaakt.

#### 2.2. Toepassingsgebied

**Het Platform** staat positief tegenover de openstelling van het gebied van de sociale economie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat nu niet alleen meer tot louter inschakeling is beperkt, maar waarbij alle structuren waaruit de sociale inschakelingseconomie momenteel bestaat, worden gevrijwaard. Ondanks alles meent het dat één van de prioriteiten de inschakeling van kwetsbare

*Advies betreffende het voorontwerp van ordonnantie met betrekking tot de erkenning en de ondersteuning van het sociale ondernemerschap*

groepen moet blijven, zoals aangegeven in de memorie van toelichting van het voorontwerp van ordonnantie : « *het is wenselijk dat er nieuwe horizonten worden geopend waarbij de specifieke en historische taak die verwezenlijkt werd in dit « inschakelingsluit » dat zowel de overgang (naar een meer klassieke tewerkstelling) als inschakeling (van werkloosheid naar tewerkstelling) beoogt, bewaard blijft ».*

**Het Platform** is voorstander van de ontwikkeling van een nieuw economisch model in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de bevordering van de sociale economie, niet als een activiteitensector, maar wel als een manier van ondernemen.

Bovendien is voor **het Platform** de uitbreiding van het gebied van de sociale economie positief, omdat ze aanzet tot een meer democratische en participatieve vorm van economie, die openstaat voor een verdeling van de economische winsten aan de gemeenschap, dan wel voor een kapitaalvergoeding.

Deze manier van ondernemen kan alle activiteitensectoren omvatten (horeca, dienstencheques, bouwwezen, enz.). Bovendien moet men de sociale economie blijven in staat stellen om zich verder te ontwikkelen.

Tevens steunt **het Platform** het duidelijkere kader van de sociaaleconomische activiteit, dat in het voorontwerp van ordonnantie wordt vastgesteld : beginselen van een sociale onderneming, door middel van het naleven van drie hoofdbeginselen voor de uitvoering van een project (de uitvoering van een economisch project, het nastreven van een sociaal oogmerk en de uitoefening van een democratische governance).

Anderzijds wenst **het Platform** dat de uitbreiding van het gebied van de sociale economie daar stopt, waar ze met andere operatoren (commerciële economie, openbare sector, en zelfs social-profitsector) oneerlijk begint te concurreren.

**Het Platform** meent dat, gezien men ernaar streeft om de voorziening van sociaal ondernemerschap voorbij de inschakelingsopdracht uit te breiden, er bijkomende budgettaire middelen nodig zijn om deze vorm van ondernemerschap te promoten.

**Het Platform** meent dat in een begrotingskader « met een constante enveloppe » de financiële steun aan de sociale ondernemingen zich in geen geval mag voordoen ten nadele van de bestaande publieke en niet-commerciële tewerkstelling, die vandaag onder de beleidsvoeringen inzake sociaal-professionele inschakeling valt.

Daarom is **het Platform** voorstander van de oprichting van de Adviesraad voor sociaal ondernemerschap binnen de ESRBHG, die meer bepaald als opdracht zal hebben om het overleg tussen de erkende sociale ondernemingen, de publieke en private actoren met betrekking tot het sociale ondernemerschap en de representatieve werkgevers- en werknemersorganisaties te organiseren.

**De representatieve werkgeversorganisaties van de sector van de sociale economie en de representatieve werknemersorganisaties** zijn van oordeel dat de ondernemingen van de sociale economie kunnen deelnemen aan overheidsopdrachten, maar dat men de mogelijke averechtse effecten van deze deelname absoluut moet voorkomen (ontslagen van « gewone » werknemers om « doelpubliek » aan te werven, wetende dat in bepaalde sectoren zoals de reiniging de grens poreus is). Om deze mogelijke averechtse effecten te voorkomen, verwijzen ze naar de werkzaamheden die

in het kader van de Strategie 2025 betreffende de bestrijding van sociale dumping in overheidsopdrachten werden verricht, alsook naar het wettelijk kader dat op de ordonnantie van 8 mei 2014 betreffende de invoeging van sociale clausules in de overheidsopdrachten is gebaseerd.

### **2.3. Ondernemingen van privaatrecht versus ondernemingen van publiekrecht**

Het voorontwerp van ordonnantie vernieuwt door voor te stellen om rechtspersonen van publiekrecht op basis van dezelfde beginselen en criteria als rechtspersonen van privaatrecht te erkennen. **Het Platform** is van oordeel dat de definitie van sociale onderneming, die zowel rechtspersonen van privaatrecht als van publiekrecht beoogt, een probleem stelt, meer bepaald voor wat de toepassing van bepaalde beginselen, criteria en indicatoren betreft.

Het is van mening dat de overheidsdiensten op zich niet op dezelfde manier als de privé-ondernemingen kunnen beantwoorden aan bepaalde beginselen, zoals dat van de uitvoering van een economisch en/of ondernemingsproject, de uitoefening van een democratische governance of de kapitaalvergoeding.

**Het Platform** meent dat de criteria om in het gebied van de sociale economie te treden, niet alleen « zachte » criteria mogen zijn. Men moet voorkomen dat de overheidssteun wordt toegekend van zodra een onderneming zich beginselen van de sociale economie toe-eigent.

Hiertoe moeten criteria zoals een beperkte kapitaalvergoeding, een participatieve dynamiek en een minimum aantal kwaliteitsvolle bezoldigde banen controleerbaar zijn (men moet meetbare indicatoren vaststellen en de middelen geven om deze te controleren) en, wanneer dit mogelijk is, onderworpen zijn aan drempels, opdat de belangrijke criteria niet alleen « evolutief » zouden zijn (« *de onderneming verbindt zich ertoe om te streven naar... »*).

**De representatieve werknemersorganisaties en de representatieve werkgeversorganisaties van de sector van de sociale economie** vragen dat ordonnantie de minimumdrempel voor kwaliteitsvolle en duurzame tewerkstelling zou verduidelijken, en dat ze de beperking van de loonspanning van 1 tot 4 zou voorzien.

**De representatieve werknemersorganisaties en bepaalde representatieve werkgeversorganisaties van de sector van de sociale economie** wensen dat de maximumdrempel voor winstverdeling op 6% (net zoals voor de coöperatieve vennootschappen) en de onmogelijkheid om meerwaarden op de kapitaals aandelen boven de inflatie te realiseren, in de ordonnantie zouden worden vastgesteld.

Tot op heden werd de erkenning als plaatselijk initiatief voor de ontwikkeling van de werkgelegenheid (PIOW) toegekend voor een project binnen een ruimere structuur, en niet voor de volledige structuur. De nieuwe ordonnantie verandert dit : de erkenning als sociale economie wordt toegekend voor een volledige structuur en niet alleen voor een project.

Dientengevolge vraagt **het Platform** dat het nieuwe kader alle projecten van PIOW en inschakelingsondernemingen (IO) en alle structuren die momenteel PIOW en IO huisvesten, zou integreren.

In dat opzicht stelt **het Platform** voor dat er twee afzonderlijke erkenningen zouden kunnen zijn voor de ondernemingen van privaatrecht (met als uitgangspunt de EMES-definitie) en deze van publiek- en

*Advies betreffende het voorontwerp van ordonnantie met betrekking tot de erkenning en de ondersteuning van het sociale ondernemerschap*

parastataal recht, die een uitzondering op bepaalde regels van de EMES-definitie zouden kunnen vormen. Worden beoogd, de OCMW's, PWA's, Missions Locales, SVK's, mutualiteiten, enz. De beide erkenningsvormen zouden recht op steunmaatregelen voor tewerkstelling geven.

Tot slot lijkt het, gezien het belang van de steunmaatregelen voor tewerkstelling voor de « sector », voor **het Platform** van fundamenteel belang om de ordonnantie sociaal ondernemerschap en deze inzake de hervorming van de steunmaatregelen voor tewerkstelling in overleg te behandelen.

#### 2.4. Werknemer van het doelpubliek

**Het Platform** meent dat de ordonnantie een duidelijke definitie van het doelpubliek van de sociale inschakelingseconomie moet bevatten. Dit is de core business van de sociale inschakelingseconomie en een Brusselse prioriteit. **Het Platform** vraagt dat de definitie die in de oriëntatienota van maart 2017 wordt gegeven, in het voorontwerp van ordonnantie wordt opgenomen. Bovendien vraagt het dat deze definitie de link zou leggen met de ordonnantie betreffende de steunmaatregelen voor tewerkstelling en op zijn minst de steunmaatregelen voor tewerkstelling « sociale economie », de « Artikels 60, §7 » en de « vroegere » DSP/SINE zou hernemen.

**Het Platform, met uitzondering van een representatieve werkgeversorganisatie van de sector van de sociale economie**, pleit ervoor dat de steunmaatregelen voor tewerkstelling in het kader van de sociale economie in de eerste plaats zouden worden toegekend aan de gemandateerde structuren in de sociale inschakelingseconomie, en dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in de omkadering van de werknemers van het doelpubliek zou investeren.

**Het Platform** stelt immers in de artikelsgewijze commentaar van het voorontwerp van ordonnantie meer bepaald vast dat er sprake is van drie categorieën van werknemers van het doelpubliek, die niet overeenstemmen met de lijst die in de oriëntatienota van maart 2017 is vervat.

#### 2.5. Doelgroep en aansluiting bij een Paritair comité

**Het Platform** meent dat de ordonnantie het onderscheid moet maken tussen ondernemingen van de sociale inschakelingseconomie « hoofdopdracht » en « nevenopdracht ». De ordonnantie moet uitdrukkelijk twee categorieën vermelden. Een eerste categorie, de onderneming van de sociale inschakelingseconomie « hoofdopdracht », die 60% werknemers van het doelpubliek binnen het project moeten omvatten, en een tweede categorie, de ondernemingen van de sociale inschakelingseconomie « nevenopdracht », die niet aan een minimaal doelpubliek zijn gehouden.

**Het Platform** meent dat de kwestie van het Paritair Comité (PC) zoals deze momenteel in het voorontwerp van ordonnantie is geregeld een probleem stelt, omdat er geen zekerheid over de aansluiting van de onderneming bij een PC is. Over deze problematiek werden in het verleden al heel wat discussies gevoerd en het zou nadelig zijn indien de kwestie in de toekomstige ordonnantie niet correct zou worden geregeld. Deze was geregeld door een beroep te doen op de concepten van « hoofdopdracht » en « nevenopdracht ». De structuren met inschakeling als *hoofdopdracht* konden zich bij het PC 329 aansluiten, waarbij de anderen onder het PC van de economische sector van hun activiteit vielen. Daarom dringt **het Platform** erop aan om in de ordonnantie twee categorieën van sociale inschakelingsondernemingen op te nemen.

*Advies betreffende het voorontwerp van ordonnantie met betrekking tot de erkenning en de ondersteuning van het sociale ondernemerschap*

**Het Platform** vestigt de aandacht op het feit dat het koninklijk besluit tot oprichting van het Paritair comité 329 het toepassingsgebied ervan vaststelt door te verwijzen naar de ordonnantie van 18 maart 2004 betreffende de erkenning en de financiering van de plaatselijke initiatieven voor de werkgelegenheid en de inschakelingsondernemingen, die voorziet dat de PIOW minstens 60% werknemers van het doelpubliek moeten tewerkstellen.

**Het Platform** meent dat dit criterium terecht een onderscheid maakt tussen ondernemingen die onder dit PC vallen en andere ondernemingen van de sociale economie die onder de Paritaire comités van hun activiteitssector vallen. Aangezien de ordonnantie van 18 maart 2004 zal worden vervangen door een tekst die dit onderscheidscriterium niet meer voorziet, vraagt **het Platform** om dit criterium in het voorontwerp van ordonnantie of in een uitvoeringsbesluit op te nemen. Indien deze optie niet wordt weerhouden, zal men het koninklijk besluit dientengevolge dienen te wijzigen.

Daarom vraagt **het Platform**, om de stabiliteit van de « sector » te verzekeren, dat de ordonnantie uitdrukkelijk naar het protocolakkoord zou verwijzen en dat de gemandateerde inschakelingsorganisaties van een erkenning als sociale inschakelingsonderneming zouden genieten, wat voor deze ondernemingen de enige mogelijkheid is om zich bij het PC 329 aan te sluiten. Artikel 26 moet dus worden geherformuleerd rekening houdend met deze opmerkingen.

## **2.6. Mandatering**

Voor **het Platform** is de kwestie van de mandatering onvoldoende geschraagd in het voorontwerp van ordonnantie : de voorgestelde formulering is te complex en is niet optimaal voor de rechtvaardiging ten overstaan van de Europese regelgevingen.

In de huidige toestand geeft men aan dat een financiering kan worden toegekend in het kader van hun mandaat om een “DAEB” (Dienst van Algemeen Economisch Belang) te beheren, terwijl dit mandaat nergens wordt gedefinieerd. Het is van belang om aan te geven dat de erkenning wordt verleend om (en enkel om) een financiering toe te kennen ; het is belangrijk om duidelijk te verwijzen naar de beslissing van de Europese Commissie en om de DAEB goed te definiëren.

Wat de mandatering voor de inschakelingsprogramma's betreft, heeft **het Platform** een fundamenteel bezwaar tegen een definitie van het doelpubliek die zou worden opgesteld op basis van individuele en subjectieve criteria, die de ambtenaren van Actiris geval per geval in specifieke programma's ter begeleiding van werknemers zouden vaststellen. Het zou raadzaam zijn om de formulering te vereenvoudigen door de voorkeur te geven aan een formulering die dicht aanleunt bij deze die men terugvond in de ordonnantie van 2012 betreffende de sociale economie en de erkenning van vennootschappen als inschakelingsonderneming en van verenigingen als plaatselijk initiatief voor de ontwikkeling van de werkgelegenheid met het oog op de toekenning van toelagen. In dat opzicht stelt **het Platform** in de bijzondere beschouwingen een herformulering voor.

Voor **het Platform** is het ook raadzaam om een specifieke erkenning voor de sociale inschakelingsonderneming te verduidelijken. Aangezien het doelpubliek zeer ver van de arbeidsmarkt staat, moet de ordonnantie de sociale inschakelingsondernemingen een specifieke omkadering voorschrijven van minstens 1 begeleider voor 4 werknemers uit het doelpubliek.

*Advies betreffende het voorontwerp van ordonnantie met betrekking  
tot de erkenning en de ondersteuning van het sociale ondernemerschap*

Volgens **het Platform** bestaat de uitdaging er dus in om de ontwikkeling van de sociale economie als echte economische activiteit tot overeenstemming te kunnen brengen rekening houdend met de eigenheid van de sector, met name dat bepaalde ondernemingen, gelet op het tewerkgestelde publiek en het soort activiteiten, niet zo productief kunnen zijn als andere.

**Het Platform** steunt een ruime visie van de inschakelingsprogramma's, die de versterking van de basiskennis en de psychosociale begeleiding omvatten. Anderzijds pleit het voor een betere onderlinge afstemming van de verschillende voorzieningen : sociale inschakelingseconomie, sociaal-professionele inschakeling, validatie van vaardigheden, dienst *Link* van Actiris, enz.

### 2.7. Bedragen begeleiding van het doelpubliek, omkaderingsnormen van de subsidiëring

In dat opzicht wijst **het Platform** erop dat in artikel 13, § 1 van de ordonnantie van 18 maart 2004 bedragen met betrekking tot de toelage vermeld stonden. Welnu, het voorontwerp van ordonnantie vermeldt geen bedragen en laat zo de organisaties die krachtens de huidige ordonnantie worden erkend (PIOW en IO), volledig in het duister over de financiële impact van de hervorming.

**Het Platform** vraagt een grondige begrotingsanalyse met simulaties, tijdens de overgangperiode of in de loop van een langere testperiode (1 jaar), aangaande de verschillen inzake subsidiëring voor de individuele organisaties, via vergelijkingen tussen het oude en het nieuwe systeem. De resultaten van het teststaal zullen dwingend en niet louter indicatief moeten zijn. Bij deze analyse zal ook de financiële impact van de hervorming van de tewerkstellingsmaatregelen moeten worden onderzocht.

**Het Platform** vraagt transparantie inzake de ramingen van de volledige begrotingsimpact van deze hervormingen op de begroting met een meerjarenplanning, inclusief de tewerkstellingsmaatregelen.

### 2.8. Voorwaarden Compensatie publieke dienstverlening

**Het Platform** is van oordeel dat de goedkeuring van de inschakelingsprogramma's op basis van (in overleg met de « sector » ontwikkelde) objectieve en kwalitatieve criteria onder het toezicht van Brussel Economie & Werkgelegenheid (BEW) moet gebeuren. **Het Platform** dringt erop aan dat BEW dienst zou doen als « enig loket » voor de sociale ondernemingen. Alle stappen moeten hierin worden gecentraliseerd.

### 2.9. Adviesraad voor sociaal ondernemerschap (ARSO)

**Het Platform** vraagt dat de samenstelling van de nieuwe Adviesraad voor sociaal ondernemerschap de regels van de representativiteit van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (ESRBHG) zou naleven, om zo een echte overlegruimte te zijn.

Aldus zouden voor **het Platform**, naast de vertegenwoordigers van de werkgevers van de sector van de sociale economie, drie vertegenwoordigers van de werknemers en drie vertegenwoordigers van de werkgevers uit de bij de ESRBHG erkende en vertegenwoordigde organisaties in de samenstelling van de Adviesraad moeten worden opgenomen.

**Voor de representatieve werknemers- en werkgeversvertegenwoordigers** moet de samenstelling van de werkgevers- en vakbondsbanken per definitie interprofessioneel zijn.

Anderzijds zouden voor **het Platform** de deskundigen niet stemgerechtigd mogen zijn.

*Advies betreffende het voorontwerp van ordonnantie met betrekking tot de erkenning en de ondersteuning van het sociale ondernemerschap*

Tot slot uit **het Platform** zijn voorkeur voor een klassieke Adviesraad, waarin de Regering haar beleid kan komen uiteenzetten, zonder echter als dusdanig erin te zijn vertegenwoordigd of een voorzitterschap ervan waar te nemen.

#### 2.10. Verbanden met andere wetgevingen

**Het Platform** stelt vast dat het voorontwerp van ordonnantie maar weinig samenhangt met de andere ordonnanties en ontwerpen van ordonnantie met betrekking tot steunmaatregelen voor tewerkstelling en steun aan ondernemingen. Het zou noodzakelijk zijn om hun onderlinge verbanden in de memorie van toelichting te vermelden. De uitvoeringsbesluiten van deze ordonnanties zullen ook aan de Raad moeten worden uiteengezet, gezien hun verbanden met de ordonnantie betreffende de erkenning en de ondersteuning van het sociale ondernemerschap.

Anderzijds vraagt **het Platform** om erop toe te zien dat deze ordonnantie goed is afgestemd op de hervorming van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, die op het niveau van het federaal Parlement aan de gang is (label sociale onderneming beperkt tot de coöperatieve vennootschap).

#### 2.11. Begeleiding

**Het Platform** staat positief tegenover de integratie van de adviesagentschappen in de ordonnantie en dringt aan op het belang om een gespecialiseerde begeleiding voor de sociale inschakelingsondernemingen te behouden. Het vestigt de aandacht van de Regering op het feit dat de samenwerking tussen deze rechtspersonen moet worden aangemoedigd, om zo alle behoeften inzake begeleiding van de ondernemingen te dekken.

Tevens vestigt **het Platform** de aandacht op de overgangsmaatregelen die voor de twee bestaande adviesagentschappen moeten worden voorzien.

### 3. Bijzondere beschouwingen

#### 3.1. Hoofdstuk 2 - Over de sociale onderneming

- **Artikel 4, 2°**

**Het Platform** vraagt dat « economisch leefbare activiteit » over de duur van de erkenning zou worden gemeten en rekening zou houden met de subsidies.

#### 3.2. Hoofdstuk 3 - Over de erkenning van de sociale ondernemingen

- **Artikel 8 §1**

Voor **het Platform** is de toekenning van de erkenning voor in eerste instantie een duur van 1 jaar te kort. Het vraagt dat deze erkenning voor 2 jaar zou kunnen worden toegekend en vervolgens voor 3 jaar zou kunnen worden vernieuwd.

- **Artikel 8 §2**

**Het Platform** vraagt dat de documenten die bij de aanvraag tot toekenning of vernieuwing van de erkenning moeten worden overgemaakt, in de uitvoeringsbesluiten dan wel in de ordonnantie zouden kunnen terug te vinden zijn.

### **3.3. Hoofdstuk 4 - Over het mandaat en de financiering van de sociale inschakelingsondernemingen**

- **Artikel 10**

**Het Platform** vraagt zich af of wat er is voorzien haalbaar is in het kader van de Europese regelgeving op de DAEB.

- **Artikel 10 §1 et 2**

Ingevolge de opmerking die het in de algemene beschouwingen heeft geformuleerd, stelt **het Platform** de volgende formulering voor: « § 1. *De sociale ondernemingen die in artikel 11, § 2 beoogde specifieke inschakelingsprogramma's ontwikkelen en uitvoeren, kunnen als sociale inschakelingsondernemingen worden erkend.*

*De erkenning vormt een mandatering van de sociale inschakelingsondernemingen om de dienst van algemeen economisch belang te beheren, in de zin van de beslissing van de Europese Commissie van 20 december 2011 met betrekking tot de toepassing van artikel 106, punt 2 van het Verdrag over de werking van de Europese Unie voor staatssteun in de vorm van compensaties voor de openbare dienst toegekend aan bepaalde ondernemingen die belast zijn met het beheer van diensten van algemeen economisch belang, gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Unie L7 van 11 januari 2012, die bestaat in de begeleiding van werkloze werkzoekenden met het oog op hun herinschakeling op de arbeidsmarkt.*

*De erkenning wordt enkel toegekend met het oog op de toekenning van de subsidies die in het onderhavige hoofdstuk worden beoogd.*

*§2. De erkenning heeft uitsluitend betrekking op de begeleiding die strekt tot de voorbereiding, ontwikkeling, uitvoering en opvolging van het specifieke inschakelingsprogramma van werkzoekenden die werknemers van het doelpubliek van de sociale inschakelingsonderneming zijn, en dit door zijn toevlucht te nemen tot een productieactiviteit van goederen of diensten ».*

- **Artikel 10§4**

**Het Platform** vraagt om toe te voegen dat de Regering niet alleen de voorwaarden en de procedure voor de vernieuwing van het mandaat bepaalt, maar ook de voorwaarden en de procedures voor de toekenning van het mandaat.

- **Artikel 11§2 1°**

**Het Platform** vraagt om de termen « die hij uitoefent » te schrappen, omdat opleidingen kunnen worden verstrekt zonder dat deze rechtstreeks samengaan met de functie die de werknemer bekleedt. Het dringt erop aan dat er in de artikelsgewijze commentaar zou kunnen worden verduidelijkt dat er een open visie op inschakeling nodig is en dat de inschakelingsprogramma's het professioneel gebied van het doelpubliek zoveel mogelijk moeten kunnen uitbreiden en zich niet tot de uitgeoefende tewerkstelling mogen beperken.

**Het Platform** pleit ervoor om de omkaderingsgraad te hernemen, die het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in het kader van de doorstromingsprogramma's heeft voorzien: 1 begeleider voor 4 VTE



*Advies betreffende het voorontwerp van ordonnantie met betrekking tot de erkenning en de ondersteuning van het sociale ondernemerschap*

werknemers van het doelpubliek. De mandatering als sociale inschakelingsonderneming moet recht geven op de volledige financiering van de omkadering.

- **Artikel 13**

**Bepaalde organisaties van representatieve werkgevers van de sector van de sociale economie** stellen vast dat, krachtens het voorontwerp van ordonnantie, de compensatie voor de openbare dienst werkingskosten zal kunnen dekken die maximum 15% zullen kunnen bedragen van het bedrag dat in artikel 12 wordt toegekend (compensatie voor de openbare dienst bestemd om de loonkost voor het begeleidend personeel te dekken). Welnu, in de ordonnantie van 2012 was dit bedrag 33%. Ze vragen om dit laatste percentage te hernemen, des te meer daar de laatste financiering ook een deel van de loonkosten van het basisteam of van de « back office » (directie, reiniging, ...) moet dekken.

### 3.4. Hoofdstuk 5 - Evaluaties

- **Artikel 17§2**

**Het Platform** vindt het positief dat er een zelfevaluatie van de sociale ondernemingen plaatsvindt en vraagt dat de sector dit zelfevaluatie-instrument zelf zou ontwikkelen, en niet de Regering, gezien zij het gebruikte model vaststelt.

- **Artikel 18 §2**

**Het Platform** vraagt om « gemandateerde sociale ondernemingen » door « sociale inschakelings-ondernemingen » te vervangen.

### 3.5. Hoofdstuk 6 - Adviesraad voor sociaal ondernemerschap (ARSO)

- **Artikel 21§1 1° en 2°**

**Het Platform** is van oordeel dat de Adviesraad adviezen met betrekking tot de inschakelingsprogramma's moet formuleren, zowel voor wat de toekenning van de aanvraag als de vernieuwing betreft. Hij moet zich eveneens over de toekenning en de vernieuwing van de mandatering uitspreken.

### 3.6. Hoofdstuk 7 - De adviesagentschappen

**Het Platform** wijst erop dat in het Nederlands « *consultancykantoren* » niet hetzelfde is als « *agences-conseils* ».

- **Artikel 22**

De adviesagentschappen spelen geen duidelijke rol voor de ondersteuning van de mandateringsaanvraag, noch tijdens de mandateringsperiode. **Het Platform** vraagt om deze rol in de ordonnantie specifiek te verduidelijken.

- **Artikel 22§2**

**Het Platform** benadrukt dat men « een exploitatiezetel » door « een hoofdzetel of een exploitatiezetel » moet vervangen.

*Advies betreffende het voorontwerp van ordonnantie met betrekking tot de erkenning en de ondersteuning van het sociale ondernemerschap*

- **Artikel 22 §3**

**Het Platform** meent dat men aan het einde van de zin « *na advies van de Adviesraad voor sociaal ondernemerschap* » moet toevoegen.

### **3.7. Hoofdstuk 11 - Overgangsbepalingen**

- **Artikel 28 §§ 2 en 3**

**Het Platform** vraagt om na het woord « de onderneming » de woorden « of het initiatief » toe te voegen.

\*\*\*