



ADVIES UITGEBRACHT
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 26 JUNI 2003

inzake

het voorontwerp van ordonnantie betreffende de milieueffectenbeoordeling
van bepaalde plannen en programma's

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE BETREFFENDE DE MILIEUEFFECTENBEOORDELING VAN BEPAALDE PLANNEN EN PROGRAMMA'S.

Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. 26 juni 2003

Aanhangigmaking

De Raad heeft vanwege de Minister van Milieu een adviesaanvraag ontvangen inzake het voorontwerp van ordonnantie betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde plannen en programma's.

Zijn Commissie ad hoc is op 23 mei 2003 bijeengekomen om te luisteren naar de toelichtingen van Mevrouw Géraldine Noël, Juridisch adviseur binnen het Kabinet. De Raad formuleert het volgend advies.

Preambule

De Raad drukt de vrees uit dat de strikte toepassing van de ordonnantie op het geheel der plannen, met inbegrip van de stedenbouwkundige plannen, de termijnen van de procedures voor het aannemen van deze plannen aanzienlijk zal verzwaren. Dit zou bijgevolg ingaan tegen de recente wetgevende hervormingen, die ernaar streven om diezelfde procedures te vereenvoudigen (door bijvoorbeeld de fase van de goedkeuring van de basisdossiers inzake GemOP's af te schaffen).

Deze toestand zou bijzonder ongelegen kunnen zijn voor wat de BBP's betreft, wanneer de goedkeuring ervan een invloed zal uitoefenen op het uitreiken van vergunningen en op de tenuitvoerlegging van programma's voor investeringen of renovatie van wijken.

Algemene beschouwingen

De Raad herinnert eraan dat de duurzame ontwikkeling op drie pijlers berust : het milieu-, het economisch en het sociaal aspect. Bijgevolg dringt hij erop aan dat men de economische en sociale effecten van bepaalde plannen en programma's als bindend zou beschouwen en zou opnemen in de bijlage I betreffende de informatie, die krachtens artikel 9 § 2 van het voorontwerp van ordonnantie moet worden verstrekt.

Om die reden dringt de Raad erop aan dat men hem systematisch zou vermelden als "te raadplegen instantie" inzake de ontwerpen van bestek en de effectenrapporten.

Ten slotte neemt de Raad akte van de verklaring van de afgevaardigde van de Minister dat de "corrigerende maatregelen", waarvan een plan het voorwerp kan zijn in het kader van de opvolging van de beoordeling van de effecten van dit plan op het milieu, in geen geval een invloed mogen uitoefenen op de geldigheid van de toelatingen of vergunningen, die in toepassing van een vorige versie van het plan werden uitgereikt.

Bijzondere beschouwingen

Artikel 3, 1°

De Raad stelt vast dat de Richtlijn en het voorontwerp van ordonnantie op het vlak van de toepassingsfeer van de ordonnantie van elkaar afwijken. Het voorontwerp vermeldt in de definitie de plannen en programma's, die in wettelijke of bestuursrechtelijke bepalingen zijn 'opgenomen', terwijl de Richtlijn de plannen en programma's weerhoudt die diezelfde bepalingen 'vereisen'. De Raad vraagt dat het voorontwerp zich zou richten naar het voorschrift van de Richtlijn en zich zou beperken tot de plannen, waarvan de goedkeuring door een wetbepaling is vereist. Deze lectuur van de Richtlijn dringt zich overigens op teneinde de stedenbouwkundige procedures te vereenvoudigen in de geest van de wijzigingen van de OOPS, die anderzijds werden voorgesteld.

Artikel 5, § 2

In dezelfde geest zou men de in artikel 5 § 2 beoogde 'plannen en programma's die kleine gebieden op lokaal niveau definiëren' en die doorgaans betrekking zullen hebben op de BBP's, uit de toepassingsfeer van de ordonnantie moeten weglaten.

Voor zover men deze plannen en programma's in de toepassingsfeer zou behouden, dan zou men de vergunningen, die werden uitgereikt conform de plannen waarvan de effecten op het milieu werden beoordeeld, van deze beoordeling moeten kunnen vrijstellen, op zijn minst voor wat de effecten betreft die niet eigen zouden zijn aan de activiteiten die in de vergunning worden beoogd.

Op dit vlak kan de Raad bijgevolg niet instemmen met de memorie van toelichting, die op tegenovergestelde wijze beschikt dat 'wanneer een individueel project krachtens de wetgeving op de milieu- of stedenbouwkundige vergunningen of krachtens een andere wetgeving een effectenstudie of -rapport vereist, dit project niet wordt vrijgesteld van deze studie of dit rapport omdat het plan of het programma waarop het aansluit aan een milieubeoordeling werd onderworpen'.

Artikel 6, § 1

De Raad vraagt om een uiterste termijn op te leggen.

Artikel 10 en 12

Zoals aangegeven in de algemene beschouwingen vraagt de Raad dat de Regering hem zou aanduiden als "te raadplegen instantie", omwille van zijn specifieke verantwoordelijkheid op het economisch en sociaal vlak, waarop de beoordeling van de economische en sociale effecten van een plan of een programma betrekking zou kunnen hebben.

Artikels 17 en volgende

In het licht van een coördinatie, en zelfs van een codificatie van de milieuwetgevingen is de Raad van oordeel dat de intrekking van de specifieke bepalingen houdende de effectenbeoordeling in de verschillende wetgevingen en de verwijzing naar de onderhavige ordonnantie in die wetgevingen te verkiezen zijn boven de integratie van de Richtlijn in elke afzonderlijke wetgeving.

*
* *