



ADVIES UITGEBRACHT  
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD  
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST  
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 18 SEPTEMBER 2008

inzake

**het voorontwerp van ordonnantie tot bevordering van het onderzoek,  
de ontwikkeling en de innovatie**

---

# VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE TOT BEVORDERING VAN HET ONDERZOEK, DE ONTWIKKELING EN DE INNOVATIE

## Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. 18 september 2008

---

### Aanhangigmaking

Op 23 juli heeft de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vanwege de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd voor Economie een adviesaanvraag ontvangen inzake het voorontwerp van ordonnantie betreffende de bevordering en financiering van het wetenschappelijk onderzoek en de technologische innovatie.

Na onderzoek door zijn Commissie Economie tijdens haar zittingen van 2 en 12 september 2008 formuleert de Economische en Sociale Raad het volgend advies.

### Advies

#### 1. Algemene beschouwingen

**De Raad** deelt de zorg van de Regering om de ondernemingen aan te zetten tot bijkomende of nieuwe activiteiten op het vlak van Onderzoek-Ontwikkeling-Innovatie, om zo de economische doelmatigheid te verbeteren en tot een duurzame groei en werkgelegenheid bij te dragen.

Over het algemeen is **de Raad** tevreden met de omzetting van de communautaire kaderregeling in Brussel, met uitzondering van enkele hierna uiteengezette punten. Hun leden willen een aanzienlijke bijdrage tot het onderzoek, de ontwikkeling en de innovatie in het Brussels Gewest leveren.

**De Raad** stelt vast dat punt '5.8. Steun voor innovatieclusters' van de communautaire kaderregeling niet in de ordonnantie werd opgenomen, terwijl deze clusters in het Brussels Gewest zouden kunnen worden opgericht, meer bepaald in samenwerking met andere Gewesten. Hij vraagt dat deze mogelijkheid in de ordonnantie wordt voorzien om zo dit soort initiatieven een duidelijk kader te waarborgen.

**De Raad** dringt er tevens op aan dat het Brussels wettelijk kader het zou toelaten om de voorstellen betreffende 'First' en 'PhD in industry' op te nemen, die de Raad voor het Wetenschapsbeleid weldra aan Minister Cerexhe zal overmaken.

Over het algemeen dringt **de Raad** erop aan dat er op het Brussels niveau projecten in het Engels kunnen worden ingediend. Steeds meer innovatieprojecten zijn immers het resultaat van een samenwerking tussen verschillende ondernemingen en bevinden zich dus in verschillende subsidiërende organen (Europees, Vlaams, Brussels, Waals niveau, andere Europese landen).

Het gebruik van het Engels (zoals in Vlaanderen) zou het indienen van innovatieprojecten sterk vereenvoudigen.

**De Raad** stelt vast dat het door de Regering neergelegde voorontwerp van ordonnantie, in tegenstelling tot de organieke ordonnantie betreffende de steun ter bevordering van de economische expansie van 13/12/2007, geen jaarlijkse voorlegging van een statistisch verslag van de toepassing van de ordonnantie aan het Parlement en aan de Economische en Sociale Raad voorziet.

**De Raad** vraagt om in 'hoofdstuk V - Slotbepalingen' het volgend artikel op te nemen : « *De Regering legt het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest jaarlijks een statistisch verslag betreffende de toepassing van deze ordonnantie in de loop van het voorbije kalenderjaar voor* ».

## **2. Bijzondere beschouwingen**

### Artikel 2, 9

**De Raad verheugt zich erover dat de onderzoeksorganisaties**, evenals de groeperingen van één of meer bedrijven en van één of meer onderzoeksorganisaties **in aanmerking komen** als promotoren, waardoor de onderzoeksorganisaties, waaronder de universiteiten, kunnen genieten van bijna alle door het ontwerp van ordonnantie beoogde vormen van steun voor zover het om « ondernemingsgerichte » projecten gaat.

### Artikel 14, § 2, 3°

**De Raad** wenst verduidelijkingen aangaande de interpretatie van de artikels 14 § 2, 3° en 15, § 2, 3°.

### Artikel 14, § 4, alinea 3

Wanneer het succes groter is dan het welslagen vraagt **de Raad** dat wat het Gewest in de ordonnantie of het uitvoeringsbesluit kan eisen moet worden geplafonneerd en redelijk moet blijven (bijv. : intresten tegen de door de Commissie voorziene referentiepercentages).

### Artikel 15, § 6 - onderaan de bladzijde

**De Raad** vraagt dat wanneer er in het kader van een terugvorderbaar voorschot van de exploitatie van de onderzoeksresultaten wordt afgezien : « In dat geval draagt de onderneming de intellectuele rechten van de resultaten van het project over aan het Gewest... ».

**De representatieve werkgeversorganisaties** raden aan dat de onderneming in plaats van de eigendom aan het Gewest over te dragen het Gewest het exclusief recht verleent om te exploiteren of te laten exploiteren. Deze organisaties vragen dat de eventuele inkomsten uit de exploitatie van deze resultaten zouden worden verdeeld tussen de onderneming en het Gewest naar rato van hun respectieve deelnemingen.

## Afdeling VI. - Steun voor technische haalbaarheidsstudies, Artikel 19

**De Raad** stelt vast dat de Europese kaderregeling ook de grote ondernemingen in staat stelt om van steun voor technische haalbaarheidsstudies te genieten (industrieel onderzoek : 65 % ; ontwikkeling : 40 %). **De Raad** betreurt het dat dit niet het geval is voor de Brusselse grote ondernemingen. Het zijn vaak deze studies die een impuls kunnen geven om met een innovatieproject van start te gaan. Net zoals het Waals Gewest vraagt **de Raad** dat deze mogelijkheid op zijn minst zou worden opengelaten voor 'niet-autonome ondernemingen van beperkte omvang' (d.w.z. ondernemingen die als grote ondernemingen worden beschouwd omdat ze afhankelijk zijn van grote buitenlandse ondernemingen, maar die beantwoorden aan de andere twee criteria om als een KMO te worden beschouwd).

**De Raad** meent niettemin dat het toepassingsveld van het voorontwerp van ordonnantie enkel kan worden uitgebreid wanneer een aanzienlijk deel van de begroting voor de kleine ondernemingen wordt voorbehouden.

## Afdeling VIII.- Steun voor innovatieve starters, Artikel 21

**De Raad** vraagt dat de selectieprocedures voor dit soort projecten streng zouden blijven, om te vermijden dat het uit de hand zou lopen, maar terzelfder tijd eenvoudig zouden blijven om zo de innovatieve starters aan te moedigen. De steun zal met veel gezond verstand moeten worden toegepast opdat ze niet tot de *voorbarige* creatie van bepaalde ondernemingen zou leiden. Laat ons bovendien noteren dat een onderneming, die van deze steun gebruik heeft gemaakt, zo nodig ook een beroep moet kunnen doen op de klassieke innovatiesteun.

Deze maatregel zou daarenboven zeer nuttig kunnen blijken om de creatie van ondernemingen na het universitair onderzoek te stimuleren.

## Afdeling IX.- Steun voor het gebruik van innovatieadvies en innovatieondersteuning

### Artikel 22, § 4

**De Raad** stelt vast dat de communautaire kaderregeling in punt 5.6., 3) verduidelijkt dat « de dienstverlener nationaal of Europees gecertificeerd is. Is dat niet het geval, dan mag de steun niet meer dan 75 % van de in aanmerking komende kosten dekken ». Volgens **de Raad** betekent dit dat de steun 75 % kan overschrijden wanneer de dienstverlener nationaal of Europees gecertificeerd is. **De Raad** betreurt het dat deze mogelijkheid niet in de ordonnantie wordt voorzien.

## Afdeling X. - Steun voor de tijdelijke aanwerving van personeel, Artikel 23

**De Raad** meent dat de vermindering van de vereiste beroepservaring van 5 naar 2 jaar een zeer positief element is dat de overdracht van bekwaamheden vereenvoudigt.

\*

\* \*