



ADVIES UITGEBRACHT
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 18 APRIL 2002

inzake

**het Gewestelijk Actieplan voor de Werkgelegenheid, Brusselse bijdragen tot het
Nationaal Actieplan voor de Werkgelegenheid 2002**

ONTWERP VAN ADVIES INZAKE HET GEWESTELIJK ACTIEPLAN VOOR DE WERKGELEGENHEID, BRUSSELSE BIJDAGEN TOT HET NATIONAAL ACTIEPLAN VOOR DE WERKGELEGENHEID 2002.

Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. 18 april 2002

Aanhangigmaking

Op 5 april 2002 ontving de Economische en Sociale Raad vanwege de Minister van Werkgelegenheid een adviesaanvraag betreffende het Gewestelijk Actieplan voor de Werkgelegenheid, Brusselse bijdragen tot het Nationaal Actieplan voor de Werkgelegenheid 2002.

Ingevolge de vergadering van het Uitgebreid Bureau Economie-Werkgelegenheid van 10 april 2002 formuleert de Raad het volgend advies.

Advies

Het onderhavig advies berust op de bijdragen, die de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tevoren aan de Minister heeft overgemaakt in het kader van de bijdragen van de Brusselse sociale gesprekspartners tot het Nationaal Actieplan voor de Werkgelegenheid.

Algemene beschouwingen

- Over het geheel genomen stelt de Raad een gevoelige verbetering van zowel de vorm als de inhoud van het document vast, ook al beantwoordt het nog niet helemaal aan de aanbevelingen, die rondom het Gewestelijk Actieplan voor de Werkgelegenheid (GAP) 2001 werden geformuleerd.
- De diverse maatregelen lijken duidelijker uitgesproken en de oriëntaties minder vaag.
- De Raad staat positief tegenover de wil om in het Gewestelijk Actieplan een ruimere benadering te integreren, door met name het Sociale Pact voor de Werkgelegenheid van de Brusselaars of nog de bijdragen vanwege de Franse Gemeenschapscommissie en de Vlaamse Gemeenschap hierin in te sluiten. De Raad betreurt het evenwel dat hij geen kennis heeft kunnen nemen van de bijdrage vanwege de Vlaamse Gemeenschap tot het Plan, gezien deze niet terug te vinden is in het document dat hem werd overgemaakt.

De Raad behoort evenwel de aandacht te vestigen op een aantal zwakke punten in het Actieplan, waarop hij reeds vroeger had gewezen.

- De Economische en Sociale Raad kan enkel vaststellen dat het GAP 2002 bepaalde horizontale doelstellingen uit het oog is verloren : de verhoging van het **tewerkstellingspercentage** en de **kwaliteit van de werkgelegenheid**. Hij stelt zich vragen bij de doelstellingen, die het Gewest zich ter zake stelt.
- De Raad herinnert eraan dat men de **prioriteiten** van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op het vlak van de werkgelegenheid hiërarchisch moet indelen en aldus criteria moet ontwikkelen, die de « kernmaatregelen » van het plan vaststellen om te vermijden dat dit plan niet in een geheel van kleine maatregelen uiteenvalt. De maatregelen vervat in het hoofdstuk *Prioriteiten* sluiten aan op de richtsnoeren en pijlers, die de EU heeft vastgesteld, en mogen niet worden verward met de prioriteiten, die het Gewest zich stelt.
- De Economische en Sociale Raad betreurt het dat in dit document **begrotingsgegevens ontbreken**, aan de hand waarvan men zich een beeld van de gewestelijke prioriteiten zou moeten kunnen vormen.
- De overgemaakte informatie blijft onvoldoende gestructureerd voor de meeste van de **aangekondigde maatregelen**. Al te vaak blijven de doelstelling van de maatregel en de definitie van de begunstigden vaag.
Bijgevolg is het bijzonder delicaat om zich uit te spreken over een dergelijke soort maatregelen, waarvan de modaliteiten bepalend zijn. Daarom wil de Raad later worden geraadpleegd over de toepassingsmodaliteiten van deze verschillende maatregelen, alvorens deze ten uitvoer worden gelegd, en dit in het bijzonder voor wat de taalcheque en de opleidingscheque betreft.
Om van het GAP een éénvormig en coherent instrument voor het werkgelegenheidsbeleid te maken, dient men met het oog op de voorbereiding van het GAP 2003 op zijn minst voor elke maatregel de datum van inwerkingtreding, de doelstelling van de maatregel, de begunstigden (aantal en profiel) en de voorziene begroting te verduidelijken. Het zou eveneens opportuun zijn de verschillende gewestelijke en communautaire bijdragen in een coherent patroon te gieten.
- In verband met de **geldende maatregelen** blijven de gegevens, die over hun verwezenlijking werden verstrekt, onvolledig. Er is nood aan systematische informatie.
De Raad is immers van oordeel dat men uit de versie van het GAP, die hem werd voorgelegd, niet gemakkelijk kan opmaken hoever de verschillende maatregelen zijn gevorderd.
Hoewel de Raad begrijpt dat het moeilijk is om het hele dispositief en de verschillende maatregelen jaarlijks te evalueren, dient men op zijn minst elk jaar naar de effectieve verwezenlijkingen te verwijzen.
De Raad herinnert eraan dat hij in zijn vorige adviezen van 21 oktober 1999 en 19 april 2001 om een instrument ter evaluatie van het GAP had gevraagd.
Het hoofdstuk van het GAP *Evaluatie-indicatoren* heeft uitsluitend betrekking op de evolutie van de werkgelegenheid in Brussel, zonder het verband te leggen met het werkgelegenheidsbeleid en ook maar één indicator voor te stellen. De Raad stelt zich vragen bij de opmaak van de evaluatie-indicatoren en met name van deze die betrekking hebben op de kwaliteit van de werkgelegenheid.
Aan de hand van de evaluatieresultaten zou men de aangekondigde wijzigingen van de geldende maatregelen moeten kunnen oriënteren.
Tevens wordt er in het GAP in het kader van de DSP-maatregel verwezen naar een evaluatie, waarover de Raad zou willen beschikken.

Bijzondere beschouwingen

De Raad heeft de aandacht willen vestigen op enkele punten van de voorgestelde maatregelen.

- De Raad heeft er herhaaldelijk op gewezen dat het belangrijk is om *synergieën tussen de loketten van de sociale economie en de professionele en interprofessionele organisaties* tot stand te brengen, teneinde de geboden dienstverlening te verbeteren, hetgeen tot op heden zonder gevolg is gebleven.
- De *Centra voor beroepsreferenties* lijken inmiddels belangrijke instrumenten van het beleid voor de werkgelegenheid en opleiding in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De Raad zou graag over een document beschikken, waarin hun opdrachten, doelstellingen, middelen, ... worden verduidelijkt.
- De Raad is van oordeel dat het Gewest veel wilskrachtigere acties op het getouw moet zetten voor bepaalde groepen van personen, die bijzonder kwetsbaar zijn op de arbeidsmarkt, zoals *gehandicapten en personen die geen blanco strafregister hebben*. In verband met de gehandicapten dient men de samenwerkingsverbanden tussen het 'Vlaams Fonds voor Sociale Integratie van Personen met een Handicap' en de 'Service bruxellois francophone des personnes handicapées' aan te halen. De vooruitgeschoven cijfers betreffende de personen die een door de BGDA aangeboden sociale begeleiding hebben genoten geven geen informatie over het aantal begunstigde gehandicapten. In verband met de personen die niet over een blanco bewijs van goed gedrag en zeden beschikken, zullen de sociale gesprekspartners zich later buigen over het thema van de discriminatie van deze personen in hun toegang tot de tewerkstelling. Bovendien lijkt het aantal ex-gedetineerden, die van specifieke herinschakelingsmaatregelen genieten, zeer beperkt ten overstaan van de omvang van de problematiek.
- In verband met de *Startbaanovereenkomsten* (SBO) mag het « hoofdzetel »-effect op zich de ondervertegenwoordiging van de Brusselaars binnen deze maatregel niet verklaren. De wil om de SBO's te versterken via maatregelen ter bevordering van de opleiding alternerend leren/werken en via aanwervingsopleidingen zou misschien de perverse effecten, die men heeft ondervonden, kunnen bijsturen. De sociale gesprekspartners menen dat het opportuun zou zijn om de verschillende economische actoren voor deze problematiek te sensibiliseren.
- Aangezien men een globaal stelsel voor het *beheer van de vakbekwaamheden* wil ontwikkelen en rekening houdend met de verschillende fasen op het niveau van de aanwending van de bekwaamhedenportefeuille (sociaal-professionele balans, screening of nog vaardigheidstest en validatie van de bekwaamheden), is het aangewezen om de verschillende fasen goed te definiëren en te coördineren, alvorens het eens te worden over de inhoud van bepaalde concepten. Tevens zal men de samenwerkingsverbanden tussen de verschillende interveniënten moeten verduidelijken, teneinde dubbel werk of incoherenties van het stelsel te vermijden.
- In het kader van de *analyse van de knelpuntberoepen* is de Raad van oordeel dat men alle betrokken sectoren en sociale gesprekspartners moet raadplegen.

- Ten slotte onderlijnt de Raad de belangrijke rol, die voor de *centra voor middenstandsopleidingen* op het vlak van begeleiding bij het opstarten van activiteiten van zelfstandige werknemers is weggelegd.

*
* *