



ADVIES UITGEBRACHT  
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD  
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST  
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 18 SEPTEMBER 2008

inzake

**het voorontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot vaststelling van de procedure gelijkwaardigheidsaanvraag van innovatieve bouwconcepten of -technologieën door een alternatieve berekeningsmethode voor nieuwe gebouwen**

---

# VOORONTWERP VAN BESLUIT VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING TOT VASTSTELLING VAN DE PROCEDURE GELIJKWAARDIGHEIDSAANVRAAG VAN INNOVATIEVE BOUWCONCEPTEN OF -TECHNOLOGIEËN DOOR EEN ALTERNATIEVE BEREKENINGSMETHODE VOOR NIEUWE GEBOUWEN

**Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. 18 september 2008**

---

## Aanhangigmaking

Op 24 juli 2008 heeft de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vanwege de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Leefmilieu en Energie een adviesaanvraag ontvangen betreffende het voorontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot vaststelling van de procedure gelijkwaardigheidsaanvraag van innovatieve bouwconcepten of -technologieën door een alternatieve berekeningsmethode voor nieuwe gebouwen.

Na onderzoek door zijn Commissie Leefmilieu tijdens de zitting van 29 augustus 2008 formuleert de Economische en Sociale Raad het volgend advies.

## Advies

### Algemene beschouwingen

**De Raad** herhaalt dat de doelstelling om de energieprestatie van de gebouwen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te verbeteren voor hem een prioriteit vormt, zowel vanuit het oogpunt van het leefmilieu en voor het naleven van de Europese en mondiale verbintenissen (Kyoto), als voor het tenuitvoerleggen van de opportuniteiten betreffende duurzame ontwikkeling uit het Contract voor Economie en Tewerkstelling. Dit Contract voor Economie en Tewerkstelling is immers van oordeel dat de verbetering van de energieprestatie een potentieel aan economische ontwikkeling inhoudt via de oprichting van ondernemingen, het onderzoek en de creatie van nieuwe beroepen en banen.

**De Raad** stelt vast dat een groot aantal documenten bij de gelijkwaardigheidsaanvragen (artikels 2, § 2 ; 9, §§ 1, 3, 4) moet worden gevoegd. Hij herinnert de Regering aan haar doelstelling inzake administratieve vereenvoudiging uit het Contract voor Economie en Tewerkstelling.

**De representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties** dringen erop aan dat de in dit besluit vastgestelde procedure een pragmatisch en minder dwingend aspect zou bevatten. Bovendien dringen ze er meer in het algemeen op aan dat de Brusselse wetgeving zich op de minder dwingende wetteksten van de andere Gewesten zou aansluiten.

**De Raad** herhaalt dat hij erop had aangedrongen om de analysemethodes en -modellen, alsook de technische normen aan de hand van samenwerkingsakkoorden te uniformeren. In dit kader en in verband met de dossiers van de ondernemingen, die al een gelijkwaardigheid in een ander Gewest hebben verkregen, stelt **de Raad** voor dat de Gewesten overgaan tot een proactief onderzoek naar de toekenning van de gelijkwaardigheid door deze ondernemingen. De invoering van een beginsel inzake een automatisch onderzoek van dergelijke dossiers zou tot een aanzienlijke administratieve vereenvoudiging leiden. **De Raad** meent dat het Brussels Gewest de initiatiefnemer van een dergelijke samenwerking zou moeten zijn. Bovendien onderlijnt hij dat bij gebrek aan een dergelijke harmonisering de verschillende reglementeringen onleesbaar worden voor de ondernemers, die op het grondgebied van de drie Gewesten werkzaam zijn.

Teneinde de aanvrager een gelijke intergewestelijke behandeling op het vlak van beroep te waarborgen, dringt **de Raad** erop aan dat men een mogelijkheid tot beroep tegen de beslissingen van het Instituut zou vaststellen, ingeval deze de gelijkwaardigheid niet zouden voorstaan.

Tot slot drukt **de Raad** nogmaals de wens uit dat de communicatie naar alle operatoren toe nauwkeurig zou verlopen.

### **Bijzondere beschouwingen**

#### Artikel 2

**De Raad** vraagt om een als volgt opgemaakte derde paragraaf toe te voegen :

« §3. In de veronderstelling dat een gelijkwaardigheid in een ander Gewest werd erkend, zal de aanvraag de in artikel 2, § 2, a) en b) beoogde documenten omvatten, alsook een kopie van de toegekende gelijkwaardigheid. ».

#### Artikel 3, § 1 en artikel 10

**De Raad** vraagt zich af of het opportuun is om de gelijkwaardigheidsaanvraag in twee exemplaren te versturen, en bovendien nog per aangetekend schrijven. Hij meent dat deze maatregel de kosten ten laste van de aanvrager zal verhogen. Bijgevolg vraagt **de Raad** om het aantal naar het Instituut te versturen exemplaren van de gelijkwaardigheidsaanvraag tot één te beperken.

#### Artikel 6

**De Raad** vraagt om de woorden « dat gebruik maakt van » door de woorden « waar gebruik gemaakt wordt van » te vervangen.

#### Artikel 7, § 1

**De Raad** meent dat het verkieslijk zou zijn om de woorden « minstens 10 punten winst opleveren » van het tweede streepje te vervangen door de woorden « minstens X procent winst opleveren », waarbij de Regering deze X een waarde zal moeten toekennen. Dit verzoek is gerechtvaardigd gezien deze vereiste in haar huidige formulering impliceert dat hoe lager het vereiste niveau E zal zijn, hoe dwingender de naleving van deze maatregel zal zijn.

### Hoofdstuk III (artikels 7 tot 13)

**De Raad** verzoekt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om de relevantie van haar reglementering opnieuw te evalueren, van zodra zij van de reglementeringen van de andere twee Gewesten kennis zal hebben genomen.

\*  
\* \*