



ADVIES UITGEBRACHT
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 3 MEI 2007

inzake

**het ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering
betreffende de voorwaarden die van toepassing zijn op de werven
voor de verwijdering en de isolatie van asbest**

ONTWERPBESLUIT VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING BETREFFENDE DE VOORWAARDEN DIE VAN TOEPASSING ZIJN OP DE WERVEN VOOR DE VERWIJDERING EN DE ISOLATIE VAN ASBEST

Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. 3 mei 2007

Aanhangigmaking

Op 20 maart 2007 heeft de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering belast met Leefmilieu, een adviesaanvraag ontvangen inzake het ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de voorwaarden die van toepassing zijn op de werven voor de verwijdering en de isolatie van asbest.

Na onderzoek door zijn Commissie Leefmilieu tijdens haar zittingen van 29 maart en 26 april 2007, brengt de Economische en Sociale Raad het volgend advies uit.

Advies

Algemene overwegingen

De Raad wijst erop dat de doelstelling van dit ontwerpbesluit erin moet bestaan de administratieve procedures en verplichtingen te vereenvoudigen om asbestverwijdering in de best mogelijke omstandigheden aan te moedigen en het aantal bouwplaatsaangiften te vermeerderen, onder meer voor de minder belangrijke werken.

De Raad merkt op dat het ontwerpbesluit deze doelstelling tracht te bereiken, door de declassering van bepaalde kleine werven en de oprichting van een klasse 1C waarin de werven worden opgenomen die het voorwerp waren van een aangifte van klasse 3 en niet het voorwerp van een declassering zijn geweest, evenals bepaalde werven van klasse IB waarvan de klassering te streng en niet relevant was.

De overdracht van bevoegdheden aan Leefmilieu Brussel (BIM) voor alle werven voor asbestverwijdering, ongeacht hun klasse, zou anderzijds een doeltreffender en meer geharmoniseerde behandeling mogelijk moeten maken.

De Raad stelt vast dat de verplichtingen opgelegd aan de toekomstige inrichtingen van klasse 1C, bijvoorbeeld de werven voor de verwijdering van asbesthoudend isolatiemateriaal of asbestkoord tussen 5 en 20 strekkende meter, in goede staat, strenger zullen zijn dan vroeger, toen deze werven nog onder klasse 3 vielen. Rekening houdend met wat voorafgaat en om enige discriminatie tussen werven van dezelfde klasse te voorkomen, stelt de Raad voor om aan alle werven die voortaan onder klasse 1C vallen, enkel de verplichtingen op te leggen die tevoren op werven van klasse 3 van toepassing waren. Zo niet beveelt de Raad de splitsing van klasse 1C in twee groepen aan, te weten een groep voor de werven die vroeger onder

klasse 1B vielen, en een groep voor de werven die vroeger onder klasse 3 vielen en slechts aan een beperkt aantal verplichtingen moeten voldoen, naar het voorbeeld van de bepalingen van het stelsel dat vroeger van toepassing was. Er moet absoluut worden vermeden dat deze nieuwe wetgeving de administratieve procedure en het beheer van bepaalde werven die geen problemen stelden, complexer maakt.

Zodoende blijven de verplichtingen die aan de verschillende types van werven worden opgelegd, proportioneel aan het gelopen risico en wordt tegelijkertijd de goedkeuringstermijn voor bepaalde werven tot 20 dagen herleid, waardoor een verbetering van de procedures en een beperking van de kosten mogelijk zijn.

De Raad stelt voor dat de vereenvoudiging van de procedures eveneens de tijdelijke werven van minder dan 3 maanden beoogt. Het is immers dit type van bouwplaats dat het meest waarschijnlijk met een « ongecontroleerde asbestverwijdering » wordt geconfronteerd. Daarom stelt de Raad voor deze werven in klasse IC op te nemen. Zo zal het BIM, de bevoegde autoriteit ter zake, een betere controle over deze werven hebben.

De Raad acht dat, ongeacht de aangenomen werkmethode, de Brusselse reglementering in geen geval strenger kan zijn dan de bepalingen van het Koninklijk Besluit van 16 maart 2006. In dit opzicht wijst de Raad erop dat het Gewest inzake de bescherming van de werknemers, niet bevoegd is om te reglementeren. Voor aspecten betreffende de bescherming van de werknemers en, indirect eveneens van het milieu (met name luchtvervuiling door asbestvezel), zou een intergewestelijk samenwerkingsakkoord moeten worden overwogen teneinde een coherent beleid te waarborgen. De Raad geeft als voorbeeld de verplichting van een materiaalsluis die krachtens het Brussels ontwerpbesluit uit twee compartimenten moet bestaan terwijl het Koninklijk Besluit slechts één compartiment met watergordijn oplegt.

Specifieke overwegingen

Artikel 2

Overeenkomstig de voormelde algemene overwegingen, meent de Raad dat het toepassingsgebied van het besluit tot de inrichtingen van klasse IC (kleine werven) moet worden beperkt. Net als in het besluit van 23 mei 2001 (cf. art. 2, lid. 2), stelt de Raad voor om na het eerste lid de volgende bepaling in te voegen:

« De hoofdstukken IV, VI en VIII van dit besluit zijn niet van toepassing op de werven die als inrichtingen van klasse IC worden aangemerkt, overeenkomstig het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 tot vaststelling van de inrichtingen van klasse IB, IC, II en III ter uitvoering van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen. ».

De Raad meent eveneens dat de punten 2, 3 en 6 niets te maken hebben met de inhoud van dit artikel dat over het toepassingsgebied handelt. Volgens de Raad moeten deze leden bijgevolg in een apart hoofdstuk « Verbodsbepalingen » worden opgenomen en als volgt worden geherformuleerd :

Hoofdstuk III bis - Verbodsbepalingen

Art. 8bis. Behoudens door het BIM toegekende afwijking, mag geen enkel gebouw worden gesloopt zonder dat vooraf het asbest in het gebouw werd verwijderd overeenkomstig de bepalingen van dit artikel. De met redenen omklede afwijkingsaanvraag moet uiterlijk twee maanden vóór de sloopwerken aan het BIM worden overgemaakt (indiening tegen ontvangstbewijs of per aangetekende brief).

Behoudens door het BIM toegekende afwijking mag geen enkele verbouwing aan een gebouw, in de zin van artikel 98 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, worden uitgevoerd zonder dat vooraf alle asbesttoepassingen werden verwijderd waarop de werken betrekking hebben. De met redenen omklede afwijkingsaanvraag moet uiterlijk twee maanden vóór de verbouwingswerken aan het BIM worden overgemaakt (indiening tegen ontvangstbewijs of per aangetekende brief).

Art. 8ter. Het gebruik van mechanische werktuigen met hoge snelheden, hogedrukreinigers, droge straalmiddelen (zandstraalmachine,...), luchtcompressoren, schuurschijven en slijpmachines voor het bewerken, snijden, doorboren of schoonmaken van voorwerpen of ondergronden van asbesthoudend materiaal of ermee bekleed, of voor het verwijderen van asbest, is verboden.

Artikels 5, 6, 7 en 8

Met het oog op de leesbaarheid van het ontwerpbesluit acht de Raad het aanbevolen de eerste leden van artikelen 5 en 6 en de gehele inhoud van artikelen 7 en 8, te groeperen onder « Hoofdstuk I. - Definities en toepassingsgebied ».

Artikel 14

De Raad wenst dat wordt gecontroleerd of punt 15 de 14 voorgaande punten niet overlapt, want volgens de Raad zullen onregelmatigheden reeds uit de gevraagde kopieën, bewijzen en samenvattingen blijken.

Overigens meent de Raad dat de bewoording van punt 3 bijzonder zwaar is en stelt bijgevolg voor om de eerste zin van dit punt te schrappen en « hierop » te vervangen door « het werkplan ».

Artikel 34

Om enige ophoping van administratieve formaliteiten te vermijden, stelt de Raad voor om een nieuw lid in te voegen, als volgt geformuleerd « Deze samenvatting geldt als afvalregister voor gevaarlijke afvalstoffen bedoeld in artikel 2 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 januari 1997 betreffende het afvalregister. ».

Artikel 41

Vanuit hetzelfde oogpunt van administratieve vereenvoudiging stelt de Raad voor dat de tijdelijke werven van minder dan 3 maanden in klasse 1C worden opgenomen. Voor werven van een dergelijke korte duur is een volledige administratieve procedure van milieuvergunning namelijk niet verantwoord. Overigens kan het BIM in elk geval, gezien zijn hoedanigheid van bevoegde autoriteit, in het kader van de aangifteprocedure van klasse 1C zo nodig bijzondere voorwaarden stellen.

De Raad vraagt zich af waarom de werven onder rubriek 27, 2°B in klasse 1B zijn opgenomen, terwijl deze onder rubriek 27, 2°A, die volgens de Raad een even groot risico vertegenwoordigen, in klasse 1C zijn opgenomen. De Raad stelt dus voor om deze werven, met of zonder sortering, aan klasse 1C te verbinden.

De Raad wenst eveneens dat het opschrift van rubriek 27, 3° wordt gepreciseerd om expliciet de activiteit te beogen van « het stofvrij maken in het kader van werven voor asbestverwijdering ».

Artikel 42

De Raad twijfelt aan de juridische pertinentie om werven voor sloop- of verbouwingswerken van meer dan 500 m², onder rubriek 28, in klasse 3 te doen opnemen. Zodoende zal elke bouwplaats voor sloop- of verbouwingswerken van meer dan 500 m² onderworpen zijn aan de administratieve formaliteit van de bouwplaatsaangifte, zelfs wanneer uit de inventaris, waaraan deze werven in elk geval overeenkomstig artikel 4 onderworpen zijn, zou blijken dat er geen asbest in het desbetreffend gebouw aanwezig is.

De Raad herinnert eraan dat de wettelijke grondslag van de inventarisverplichting onder de ordonnantie van 7 maart 1991 (met name artikel 10) kan vallen.

De Raad stelt vast dat de opname van deze werven in rubriek 28 geen enkele reële meerwaarde met zich meebrengt maar aan al deze types van werven een extra administratieve formaliteit oplegt (de aangifte) die onnodig kan blijken te zijn.

De Raad meent dat rubriek 28 betreffende de werven voor bouwwerken in elk geval niet moet worden gewijzigd zonder vooraf een grondige enquête te hebben uitgevoerd over de gevolgen ervan op de dagelijkse werkzaamheden van bouwbedrijven, over het aantal betrokken werven, enz.

*
* *