



ADVIES UITGEBRACHT
DOOR DE ECONOMISCHE EN SOCIALE RAAD
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
TIJDENS ZIJN ZITTING VAN 19 MAART 2009

inzake

het voorontwerp van ordonnantie betreffende het natuurbehoud

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE BETREFFENDE HET NATUURBEHOUD

Advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. 19 maart 2009

Aanhangigmaking

Op 19 februari 2009 heeft de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vanwege de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd voor Leefmilieu en Energie een adviesaanvraag ontvangen inzake het voorontwerp van ordonnantie betreffende het natuurbehoud.

Na onderzoek door zijn Commissie Leefmilieu tijdens haar zittingen van 3 en 16 maart 2009 formuleert de Economische en Sociale Raad het volgend advies.

Advies

Algemene beschouwingen

De Raad benadrukt de inspanning die men heeft geleverd om de voornaamste gewestelijke reglementeringen, die op het vlak van natuurbehoud van kracht zijn, in één enkele ordonnantie te consolideren. Hij stemt ten volle in met deze doelstelling.

De Raad steunt de algemene doelstellingen van het voorontwerp van ordonnantie en met name de doelstelling om « bij te dragen tot de invoering van een Brussels ecologisch netwerk », zoals bepaald in artikel 2, § 2, 2°.

Hij wil echter heel in het bijzonder het feit benadrukken dat het nastreven van deze doelstelling moet aansluiten op de naleving van het voorschrift van § 3 van datzelfde artikel, dat bepaalt dat : « De maatregelen genomen krachtens de onderhavige ordonnantie rekening houden met de economische, sociale en culturele vereisten, net als met de gewestelijke en lokale bijzonderheden ».

Een dergelijke stelling vooraan de ordonnantie is ontegenzeggelijk van belang. Nu zou het nog gepast zijn om deze ten uitvoer te leggen in elk van de concrete mechanismen, waartoe de wetgever heeft besloten.

De Raad is van mening dat het voorkooprecht, zoals het in dit voorontwerp van ordonnantie wordt gedefinieerd, tot een rechtsonzekerheid kan leiden bij het afsluiten van elke handeling inzake transactie van onroerende overdracht, die zich later in het toepassingsveld van dit recht zou bevinden, aangezien :

- het voorkooprecht betrekking heeft op de onroerende goederen die zich geheel of gedeeltelijk binnen een straal van 60 meter van de natuureservaten, bosreservaten en « Natura 2000 »-gebieden bevinden ;
- de lijst van de natuureservaten, bosreservaten en « Natura 2000 »-gebieden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest nog niet definitief is, wat inhoudt dat de onroerende goederen, die in het toepassingsveld van dit voorkooprecht vallen, niet gekend zijn op het ogenblik dat dit recht wordt vastgesteld ;

- artikel 24 voorziet dat *een overdracht die in strijd is met het voorkooprecht, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest het recht geeft om een rechtsvordering tot nietigverklaring te eisen.*

Over het algemeen is **de Raad** van mening dat het voorkooprecht enkel tot de overheid zou moeten worden beperkt. In dit opzicht tekent **de Raad** het grootste voorbehoud aan bij de instelling van een nieuw voorkooprecht in hoofde van bepaalde verenigingen zonder winstoogmerk (artikel 19, § 2). Volgens **de Raad** heeft een dergelijke stap weinig zin ten overstaan van de federale wet van 12 januari 1993 betreffende de vordering tot staking inzake leefmilieu : deze wet biedt al een mogelijkheid tot substitutie ingeval van nalatigheid van bepaalde openbare instanties. In deze veronderstelling kunnen bepaalde v.z.w.'s optreden, maar in naleving van een aantal welbepaalde voorwaarden. **De Raad** meent dat deze tekst van 1993 (en de overvloedige rechtspraak die hij sindsdien heeft doen ontstaan) momenteel afdoende zijn.

Bijgevolg tekent **de Raad** het grootste voorbehoud aan bij het beginsel, de modaliteit en de houder van het voorkooprecht, zoals dit in artikels 18, 19 en 24 van dit voorontwerp van ordonnantie wordt gedefinieerd. Voor wat hen betreft, zijn **de representatieve werkgevers- en middenstandsorganisaties** van mening dat het voorkooprecht niet noodzakelijk is, gezien er in de huidige wetgeving voldoende bepalingen bestaan die het toelaten om zo nodig de schade te beschermen of te herstellen, die zou zijn berokkend aan een geklasseerd gebied, zonder dat men een beroep op de hypothese van het voorkooprecht moet doen.

Indien men hem niet zou volgen, dan zou **de Raad** zeer bijkomstig vragen om wijzigingen aan de tekst van het voorontwerp goed te keuren, die ernaar streven om een procedure van verplicht voorafgaandelijk akkoord in te stellen ten behoeve van de economische operatoren voor elke handeling betreffende hun gebieden, of op zijn minst een omkaderingsmechanisme voor de uitoefening van dit voorkooprecht via een overlegprocedure waarin een verplichte adviesaanvraag van deze operatoren is opgenomen.

Tot slot vraagt **de Raad** om te worden geraadpleegd alvorens eventuele uitvoeringsbesluiten betreffende deze ordonnantie worden goedgekeurd.

Bijzondere beschouwingen

Artikels 26 en 27

De Raad benadrukt dat de procedure, die de gevallen moet regelen van onverenigbaarheid tussen de behoudmaatregelen voor een beschermd gebied of een beschermde soort met andere beschermingsbepalingen voor het betrokken gebied of de betrokken soort, zoals deze in dit voorontwerp van ordonnantie wordt gedefinieerd, onverenigbaar is met de maatregelen die in het Gewestelijk Bestemmingsplan (GBP) en het Bijzonder Bestemmingsplan (BBP) zijn voorzien.

Het voorontwerp van ordonnantie voorziet immers dat *ingeval de partijen het niet eens raken of bij een ongunstig advies van de Brusselse Hoge Raad voor Natuurbehoud, de Regering beslist welke corrigerende maatregelen getroffen moeten worden om de in het eerste lid bedoelde verenigbaarheid te garanderen.* **De Raad** meent dat deze bepaling beperkender is dan de maatregelen in het GBP en het BBP, omdat de macht die men de Brusselse Hoge Raad voor Natuurbehoud en de Regering toekent het hen toelaat om de bepaling van behoud opnieuw ter discussie te stellen, terwijl deze bepaling van behoud de op deze gebieden bestaande inrichtingen waarborgt dat ze ter plaatse kunnen blijven en zelfs om zich (binnen bepaalde grenzen) uit te breiden indien het GBP of het BBP wordt gewijzigd.

De Raad meent dat dit voorontwerp van ordonnantie in geen geval beperkendere maatregelen dan deze in het GBP mag opleggen. [Hij] vraagt dus om deze beide artikels te herzien.

Artikel 63, §§ 1 en 2

De Raad verheugt zich over de mogelijkheid die dit voorontwerp van ordonnantie biedt om zo nodig een begeleiding te voorzien of een subsidie uitkeren voor *de maatregelen of beheers-, restauratie- en verbeteringswerkzaamheden ten laste gelegd aan of ten laste genomen door de betrokken eigenaars en/of gebruikers.*

Bijlage VIII, 2.3. Voor plannen en projecten

Aangezien de minimale inhoud van een passende beoordeling van een plan of project onder meer *de identificatie en beschrijving van de relevante kenmerken van bestaande, voorgestelde of goedgekeurde projecten of plannen die een wisselwerking of cumulatief effect met het project of plan kunnen hebben* zal moeten bevatten, meent **de Raad** dat de Regering aandacht zal moeten hebben voor de bijzondere gevallen van de beschermde gebieden aan de rand van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De inlichtingen betreffende deze gebieden zullen immers een interregionaal karakter moeten aannemen, opdat deze bepaling zou kunnen worden nageleefd en dit in alle Gewesten die door een beschermd gebied worden doorkruist.

*
* *